

Администрация Первомайского поссовета  
Первомайского района Тамбовской области  
393700 Тамбовская область, р.п.  
Первомайский, пл. Ленина, д.1

Тел./факс: 8-47548-2-47-37/8-47548-2-17-45

possmin@r48.tambov.gov.ru

ИНН 6812005300

АО «Бурводстрой»

392018, г. Тамбов, Заводской проезд, д. 20

Тел. 8905 120 95 55

m.burilla@yandex.ru

АО «Единая электронная торговая  
площадка»

115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,  
стр.5

[info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)

**Р Е Ш Е Н И Е**  
**по делу № РЗ-221/17 о нарушении законодательства**  
**о контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «30» июня 2017 года.  
В полном объеме решение изготовлено «05» июля 2017 года.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере законодательства о контрактной системе  
Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области  
(далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного  
контроля органов власти Колодина Н.Н.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Великанова Е.Г.,

в присутствии представителей:

администрации Первомайского поссовета Первомайского района Тамбовской области – <...>, <...>, <...>,

АО «Бурводстрой» - <...>, <...>,

рассмотрев жалобу АО «Бурводстрой» (далее – Заявитель) на действия администрации Первомайского поссовета Первомайского района Тамбовской области при проведении электронного аукциона на строительство водозаборной скважины по ул. Энергетиков в р.п. Первомайский Первомайского района Тамбовской области (извещение № 0164300031617000009) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

Администрация Первомайского поссовета Первомайского района Тамбовской области 29.05.2017 опубликовала на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок и на электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение № 0164300031617000009 о проведении электронного аукциона на строительство водозаборной скважины по ул. Энергетиков в р.п. Первомайский Первомайского района Тамбовской области (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта – 1853250,00 рублей.

Окончание подачи заявок – 28.06.2017 в 09:00 часов.

Заказчик - администрация Первомайского поссовета Первомайского района Тамбовской области.

АО «Бурводстрой», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 26.06.2017 №3916).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные пояснения, в которых указал, что считает жалобу заявителя необоснованной (вх. от 30.06.2017 №4007).

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

**1. Заявитель АО «Бурводстрой» в своей жалобе указывает на нарушение ст. 65 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении сроков подачи запросов и дачи разъяснений положений документации электронного аукциона.**

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с рассматриваемым доводом Заявителя в силу следующего.

Согласно [п. 11 ч. 1 ст. 64](#) Закона о контрактной системе аукционная документация должна содержать порядок, даты начала и окончания срока предоставления участникам такого аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе.

Согласно [ч. 3 ст. 65](#) Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона. В течение одного часа с момента поступления указанного запроса он направляется оператором электронной площадки заказчику.

Согласно [ч. 4 ст. 65](#) Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 ст. 65](#) Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее, чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Согласно п. 7.1 аукционной документации любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации об аукционе.

В течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе (п.7.2 аукционной документации).

При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении

одного аукциона (п.7.3 аукционной документации).

Сроки начала и окончания предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе установлены в п.32 информационного паспорта аукционной документации:

32.	п.11 ч.1 ст.64	Дата начала срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе:	<b>дата размещения извещения в информационной системе</b>
		Дата окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснений положений документации об аукционе:	<p>Датой окончания срока предоставления разъяснений является дата, предшествующая дню окончания срока подачи заявок, согласно извещению.</p> <p><b><u>Вниманию участников закупок!</u></b></p> <p>В случае, если дата, предшествующая дню окончания срока подачи заявок, согласно извещению, приходится на нерабочий день, датой окончания срока предоставления разъяснений, в соответствии со статьей 193 Гражданского кодекса РФ, является дата и время окончания срока подачи заявок, согласно извещению.</p> <p>В случае, если дата поступления запроса предшествует двум дням до даты окончания срока подачи заявок, согласно извещению, и заказчиком принято решение о предоставлении разъяснений, датой окончания срока предоставления разъяснений является дата окончания срока подачи заявок, согласно извещению (с учетом положений статьи 193 Гражданского кодекса РФ).</p> <p>В случае, если дата поступления запроса предшествует дню окончания срока подачи заявок, согласно извещению, или запрос поступил в день окончания срока подачи заявок, но до указанного в извещении времени, и заказчиком принято решение о предоставлении разъяснений, датой окончания срока предоставления разъяснений является дата и время окончания срока подачи заявок, согласно извещению.</p>

Таким образом, Заказчик указал сроки подачи участниками закупки запросов на разъяснение и предоставления Заказчиком разъяснений положений аукционной документации, соответствующие Закону о контрактной системе.

Рассматриваемый довод жалобы признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

**2. Заявитель АО «Бурводстрой» в своей жалобе указывает, что Заказчик при описании объекта закупки установил неправомерное требование к маркировке товаров, что является нарушением Закона о контрактной системе.**

При этом, Заявитель жалобы доказательств этому не представил, указаний на соответствующие разделы документации, где установлено это требование, не привел.

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с рассматриваемым доводом Заявителя в силу следующего.

[Пункт 1 части 1](#) и [часть 2 статьи 33](#) Закона о контрактной системе определяют право Заказчика указывать в описании объекта закупки функциональные, технические и качественные характеристики объекта закупки при условии отсутствия ограничения количества участников закупки, а также показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

В силу [пункта 3 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя спецификации, планы, чертежи, эскизы, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского [кодекса](#) Российской Федерации, **маркировки**, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Описание объекта закупки установлено Заказчиком в Требованиях к материалам, используемым при выполнении работ (далее – Техническое задание), являющимся Приложением №2 к аукционной документации.

Приведенные в оспариваемых позициях 2, 3, 12 требования к товарам (по позиции 2: «Краски масляные цветные густотертые должны соответствовать ГОСТ 8292-85 ГОСТ 9980.4-2002. Марка: МА-015 сурик железный, МА-015 мумия», по позиции 3: «Краски масляные должны соответствовать ГОСТ 10503-71, ГОСТ 9980.4-2002. Марка: МА-25», по позиции 12 «Грунтовка ГФ-021 должна соответствовать ГОСТ 25129-82, ГОСТ 9980.4-2002») не противоречат вышеуказанным положениям [статьи 33](#) Закона о контрактной системе.

Оспариваемые позиции и иные требования Технического задания не устанавливают требования к маркировке товаров как таковой, а указывают на необходимость соответствия товаров конкретным ГОСТам, что не противоречит законодательству о контрактной системе.

Таким образом, рассматриваемый довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

**3. Заявитель АО «Бурводстрой» в своей жалобе указывает, что Заказчик по позиции 4 «Олифы НЛ, КМБ» установил требование о соответствии ГОСТу 32389-2013, а не ГОСТу 7931-76, который распространяется на данный товар.**

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель не обосновал, как при этом нарушены его права и законные интересы и каким образом вводят в заблуждение участников закупки либо препятствуют участию в закупке.

По позиции 4 «Олифы НЛ, КМБ» Заказчиком установлены следующие требования к олифам:

*«Олифы НЛ, КМБ должны соответствовать ГОСТ 32389-2013. Отстой, % (по объему)\*: не более 1. Условная вязкость при температуре  $(20\pm 0,5)^{\circ}\text{C}$  по вискозиметру типа ВЗ-246 с диаметром сопла 4 мм, с\*: 20-60. Температура вспышки в закрытом тигле,  $^{\circ}\text{C}$ \*: не ниже 32».*

Заказчик при рассмотрении жалобы пояснил, что при описании требований данного товара им использованы требования нового ГОСТа 32389-2013 "Олифы. Общие технические условия", который является действующим и определяет общие технические условия олиф как натуральных льняных (НЛ), так и комбинированных (КМБ).

Комиссия Тамбовского УФАС России установила, что требования Заказчика соответствуют ГОСТу 32389-2013, который Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 28.08.2013 №837-ст введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 01.01.2015.

Следовательно, действия Заказчика по указанию рассматриваемого ГОСТа по отношению к олифам соответствуют п.2 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

ГОСТ 7931-76 «Олифа натуральная. Технические условия» также имеет статус действующего.

Заявитель при рассмотрении жалобы не доказал, какая характеристика олиф из требований Заказчика противоречит действующим ГОСТам и влечет невозможность либо затруднения при заполнении заявки, а также ограничивает участие в закупке.

В связи с изложенным, рассматриваемый довод признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

**4. Заявитель АО «Бурводстрой» в своей жалобе указывает, что Заказчик в Техническом задании по позиции 6 «Кирпич» установил неправомерные требования в части отдельных характеристик, что является нарушением Закона о контрактной системе.**

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с рассматриваемым доводом Заявителя в силу следующего.

По позиции 6 «Кирпич» Заказчиком установлены следующие требования:

«Кирпич должен соответствовать ГОСТ 530-2012. Кирпич рядовой, клинкерный. Кирпич полнотелый/пустотелый. Марка по прочности: не ниже 100. Длина, мм: 250. Ширина, мм: 120. Толщина, мм: 65. Класс средней плотности изделий: 1,4-2,4. Средняя плотность, кг/м<sup>3</sup>\*: 1210-2400. Марка по морозостойкости: не ниже F35. Масса кирпича, кг\*: не менее 2,3595».

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данные требования, не усматривает их противоречия ГОСТу 530-2012, о чем заявляет АО «Бурводстрой».

Заявитель при рассмотрении жалобы не доказал, что установленные Заказчиком требования к морозостойкости, прочности и массе кирпича противоречат ГОСТу либо влекут невозможность или затруднения при заполнении заявки, на что он указывал.

Рассматриваемый довод признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным, так как он не нашел подтверждения.

**5. Заявитель АО «Бурводстрой» в своей жалобе указывает, что в Техническом задании по позициям 8 «Цемент» и 10 «Вяжущий материал для приготовления бетона» требования к материалам необоснованно детализированы и излишне конкретизированы, что является нарушением Закона о контрактной системе.**

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с рассматриваемым доводом Заявителя в силу следующего.

Заказчик устанавливает требования к применяемым при производстве работ товарам (материалам) исходя из собственных потребностей, не допуская необоснованного сокращения числа участников закупки.

В Техническом задании установлены требования к характеристикам материалов, применяемых при выполнении работ, в том числе, по позициям 8 «Цемент» и 10 «Вяжущий материал для приготовления бетона».

На рассмотрении жалобы представитель Заказчика пояснил, что данные материалы применяются при выполнении работ и прямо влияют на качество

выполняемых работ, применение товаров с иными характеристиками может привести к неудовлетворительному результату выполненных работ.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих, что требования, установленные Заказчиком в документации об Аукционе к характеристикам таких товаров как цемент и вяжущий материал для приготовления бетона являются недопустимыми и нарушают положения [Закона](#) о контрактной системе, в том числе, препятствуют участию в закупке.

При таких обстоятельствах Комиссия Тамбовского УФАС России признает данный довод необоснованным.

**6. Заявитель в своей жалобе указывает, что в Техническом задании по позиции 16 «Кольца стеновые колодца» незаконно, по мнению Заявителя, установлено требование об указании конкретного значения массы, поскольку данный показатель ГОСТом не нормируется.**

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с рассматриваемым доводом Заявителя в силу следующего.

Заказчиком в Техническом задании по позиции 16 «Кольца стеновые колодца» установлено в том числе, требование: «Стеновые кольца колодца должны соответствовать ГОСТ 8020-90» и «Масса кольца, т\*: не более 0,55».

Пунктом 1.1 ГОСТа 8020-90 установлено:

«Конструкции следует изготавливать в соответствии с требованиями настоящего стандарта и технологической документации, утвержденной предприятием-изготовителем, по рабочим чертежам серий 3.003.1-1/87 и 3.900.1-14».

Представители Заказчика при рассмотрении жалобы пояснили, что в рабочих чертежах серии 3.900.1-14 указана, в том числе, масса железобетонных изделий для каждого из видов колец стеновых, а также представили подтверждающие доказательства.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что по данному доводу жалобы Заявитель также не пояснил и не представил доказательств, почему требуемые значения не могут быть указаны участниками закупки в заявке.

В рассматриваемом случае требования к материалу – «кольца стеновые колодцев» - «Масса кольца, т\*: не более 0,55» установлены Заказчиком в соответствии с требованиями ГОСТа, что соответствует Закону о контрактной системе и не препятствует участию в закупке и заполнению заявки. К тому же, в рассматриваемом случае, массу железобетонных изделий возможно указать диапазоном значений, что позволяет участнику закупки заполнить заявку, не имея товар и его сопроводительные документы в наличии.



Обратное Заявитель жалобы не доказал, а потому довод его признается необоснованным.

**7. Заявитель в своей жалобе указывает, что в Техническом задании по позиции 2 «Краски масляные цветные густотертые» незаконно, по мнению заявителя, установлены требования к краске марок МА-015 сурик железный, МА-015 мумия.**

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с рассматриваемым доводом Заявителя в силу следующего.

Заказчиком в Техническом задании по позиции 2 «Краски масляные цветные густотертые» установлено, в том числе, требование:

«Краски масляные цветные густотертые должны соответствовать ГОСТ 8292-85 ГОСТ 9980.4-2002. Марка: МА-015 сурик железный, МА-015 мумия».

В жалобе Заявитель указал, что данный вид красок является устаревшим, в связи с чем, поиск товара, соответствующего требованиям Технического задания, затруднен. Вместе с тем признал, что товар имеет обращение на территории Российской Федерации.

В то же время, Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявителем не представлено доказательств невозможности приобретения товара, соответствующего заданным характеристикам, и не доказано, что установление требований по рассматриваемой позиции Технического задания влечет невозможность либо затруднения при заполнении заявки.

В связи с изложенным Комиссия Тамбовского УФАС России признает данный довод необоснованным.

**8. Заявитель в своей жалобе указывает, что Заказчик не разместил разъяснения положений документации об аукционе, что нарушает требования ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе.**

Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с рассматриваемым доводом Заявителя в силу следующего.

В соответствии с [частью 4 статьи 65](#) Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в [части 3 статьи 65](#) Закона о контрактной системе запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Заявитель в своей жалобе указал, что 23.06.2017 направил Заказчику запрос

на разъяснение положений документации об электронном аукционе, разъяснения на который не даны.

Согласно данным сайта Единой информационной системы в сфере закупок Заказчиком размещены разъяснения положений документации об электронном аукционе от 26.06.2017 №РД1, содержащие текст запроса и ответ по существу, что соответствует Закону о контрактной системе.

Таким образом, порядок и сроки предоставления разъяснений положений документации об электронном аукционе Заказчиком не нарушены.

Заявитель в ходе рассмотрения жалобы согласился с правомочностью действий Заказчика при даче разъяснений аукционной документации и подтвердил, что на его запрос ответ дан в установленном порядке.

Довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем, признается Комиссией Тамбовского УФАС России необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Бурводстрой» необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии  
Колодина

Н.Н.

Члены комиссии

В.В. Иванов

Великанова

Е.Г.

Исп.: Е.Г. Великанова тел: 8 (4752) 72-73-44