

## РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/05-18

г. Йошкар-Ола

*Резолютивная часть объявлена 18 мая 2018 года.*

*Решение в полном объеме изготовлено 18 мая 2018 года.*

Комиссия Марийского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

рассмотрев дело в отношении государственного бюджетного учреждения «Автотранспортная компания» по признакам нарушения пункта 3 части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении договоров аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) № 51 от 31.08.2017, № 60 от 29.09.2017, № 67 от 31.10.2017, № 76 от 30.11.2017 без проведения конкурса или аукциона,

в присутствии представителя ответчика, государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Автотранспортная компания» - в отсутствие иных лиц, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/05-18.

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступило обращение Прокуратуры города Йошкар-Олы от 29.01.2018 № 08-05-2017 (вх. № 1080 от 07.02.2018) о проверке законности заключения договоров аренды транспортных средств без проведения торгов.

Приказом Марийского УФАС России от 13.02.2018 № 20 в отношении государственного бюджетного учреждения «Автотранспортная компания» возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 02-10/05-18 по признакам нарушения государственным бюджетным учреждением «Автотранспортная компания» пункта 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении договоров аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) № 51 от 31.08.2017, № 60 от 29.09.2017, № 67 от 31.10.2017, № 76 от 30.11.2017 без проведения конкурса или аукциона.

При рассмотрении дела представитель ГБУ РМЭ «Автотранспортная компания» пояснил, что основанием заключения договоров аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) № 51 от 31.08.2017, № 60 от

29.09.2017, № 67 от 31.10.2017, № 76 от 30.11.2017 с ООО «ПП-город» без проведения аукциона или конкурса являются нормы главы 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Комиссия Марийского УФАС России, рассмотрев материалы дела и выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, пришла к выводу о нарушении государственным бюджетным учреждением «Автотранспортная компания» пункта 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции по следующим основаниям.

Между государственным бюджетным учреждением «Автотранспортная компания» (далее – ГБУ РМЭ «Автотранспортная компания») и обществом с ограниченной ответственностью «Пассажирские перевозки-город» (далее – ООО «ПП-город») заключены договоры аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) № 51 от 31.08.2017, № 60 от 29.09.2017, № 67 от 31.10.2017, № 76 от 30.11.2017 (Приложение № 1).

Согласно пункту 1.1. названных договоров следует, что ГБУ РМЭ «Автотранспортная компания» передает, а ООО «ПП-город» принимает во временное владение и пользование за плату движимое имущество в количестве 8, 9 или 11 единиц автотранспортных средств, согласно Приложениям № 1, являющихся неотъемлемой частью названных договоров. В соответствии с пунктом 1.2. указанных договоров арендуемое имущество принадлежит учреждению на праве оперативного управления.

Сроком действия вышеназванных договоров является 1 месяц. При этом, общий срок аренды транспортных средств составлял от 3 до 4 месяцев (Таблица №1).

Таблица 1

№ п/п	Перечень передаваемых в аренду ТС	Общий срок аренды по договорам
1	Автобус ПАЗ-32054, гос. № Н 665 АО	4 месяца (с 01.09.2017 по 31.12.2017)
2	2. Автобус ПАЗ-32054, гос. № В 297 ВО	
3	Автобус ПАЗ-32054, гос. № В 222 ВО	
4	Автобус ПАЗ-32054, гос. № В 302 ВО	
5	Автобус ПАЗ-32054, гос. № С 063 АЕ	
6	Автобус АИ3044-03-023-97, гос. № Н 709 СВ	
7	Автобус КАВЗ-4235-31, гос. № С 061 АР	
8	Автобус АИ3044-020-97, гос. № М 944 КВ	4 месяца (с 01.09.2017 по 30.11.2017)

Акты приема-передачи транспортных средств подписаны обеими сторонами.

В соответствии с пунктом 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в порядке, предусмотренном [частью 1](#) статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, осуществляется заключение договоров аренды, договоров

безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

В соответствии с частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, *может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, в том числе за исключением предоставления указанных прав на такое имущество на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев* (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

Следовательно, названные договоры могли быть заключены в соответствии с вышеназванной нормой указанного Федерального закона на совокупный срок не более чем на тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев, а не каждый договор на тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев. Таким образом, указанными договорами установлен срок аренды, превышающий тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев. В связи с этим, оснований для заключения договоров без проведения торгов в порядке исключения, предусмотренного [пунктом 11 части 1 статьи 17.1](#) Закона о защите конкуренции, не имелось.

Передача государственного или муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов (конкурса, аукциона) создает для данного субъекта преимущественные условия в получении указанного имущества во временное владение и (или) пользование и препятствует доступу к государственному или муниципальному ресурсу неопределенного круга лиц, которые также могут иметь намерение приобрести вышеназванные права в отношении государственного или муниципального имущества. Передача прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества государственными или муниципальными предприятиями или учреждениями путем проведения конкурса или аукциона, позволяет обеспечить равный доступ к государственному или муниципальному имуществу всех заинтересованных в приобретении прав владения и (или) пользования в отношении данного имущества лиц и препятствует ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Таким образом, согласно Закону о защите конкуренции, передача транспортных средств в аренду конкретному хозяйствующему субъекту могла быть осуществлена исключительно путем проведения торгов.

Передача в аренду конкретному хозяйствующему субъекту вышеуказанного имущества без проведения торгов ставит ООО «ПП-город» в более выгодные условия по сравнению с иными хозяйствующими субъектами.

Хозяйствующие субъекты, осуществляющие предпринимательскую деятельность в различных сферах, были лишены права доступа к имуществу на конкурентной основе. Доступ к такому ресурсу в результате рассматриваемых действий ГБУ РМЭ «Автотранспортная компания» был предоставлен исключительно ООО «ПП-город» с нарушением требований действующего законодательства, что привело к ограничению и устранению конкуренции на рынке предоставления в аренду транспортных средств.

Заключенные между ГБУ РМЭ «Автотранспортная компания» и ООО «ПП-город» договоры аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) № 51 от 31.08.2017, № 60 от 29.09.2017, № 67 от 31.10.2017, № 76 от 30.11.2017, без проведения конкурса или аукциона, нарушают положения пункта 3 части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

При этом довод ответчика относительно отсутствия финансирования проведения конкурса на заключение договора аренды транспортных средств не может быть принят Комиссией Марийского УФАС России во внимание, поскольку порядок предоставления государственного имущества императивно закреплено в статье 17.1 Закона о защите конкуренции.

Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 утвержден Порядок проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, согласно которому по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке проводится с особенностями, установленными пунктом 10.9 названного Порядка, а именно проводится обзор рынка.

Для квалификации действий, по статье 17.1 Закона о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить временные, продуктовые и географические границы товарного рынка.

Антимонопольным органом исследована конкурентная среда на рынке передачи транспортных средств в аренду, что подтверждается кратким отчетом от 13.02.2018, который полностью соответствует требованиям пунктов 10.9, 11.3 указанного Порядка и приобщен к материалам настоящего дела.

В нем определены временной интервал исследования товарного рынка (с 31.08.2017 по дату подготовки краткого обзора), продуктовые границы определены исходя из предмета договоров, а именно предоставление в аренду транспортных средств.

В рамках проведенного краткого обзора установлено, что рынок предоставления в аренду транспортных средств, принадлежащих на праве оперативного управления государственным бюджетным учреждениям, не

является закрытым и ограниченным в связи с тем, что любой хозяйствующий субъект вправе принять участие в соответствующих торгах, следовательно, является конкурентным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Марийского УФАС по рассмотрению дела № 02-10/05-18 о нарушении антимонопольного законодательства приходит к итоговому выводу о наличии в действиях ГБУ РМЭ «Автотранспортная компания» нарушения пункта 3 части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договоров аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) № 51 от 31.08.2017, № 60 от 29.09.2017, № 67 от 31.10.2017, № 76 от 30.11.2017 без проведения конкурса или аукциона.

Основания для выдачи предписания и обращения с иском в суд отсутствуют в связи с исполнением сторонами обязательств по договорам аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) № 51 от 31.08.2017, № 60 от 29.09.2017, № 67 от 31.10.2017, № 76 от 30.11.2017, заключенных между ГБУ РМЭ «Автотранспортная компания» и ООО «ПП-город» отсутствуют.

1. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях государственного бюджетного учреждения «Автотранспортная компания» нарушение пункта 3 части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договоров аренды транспортных средств без предоставления услуг по управлению и технической эксплуатации (без экипажа) № 51 от 31.08.2017, № 60 от 29.09.2017, № 67 от 31.10.2017, № 76 от 30.11.2017 без проведения конкурса или аукциона.

2. Предписание о прекращение нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства в отношении лица, допустившего нарушение.

*Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.*

