

## РЕШЕНИЕ

05 ноября 2014 г.

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В. – начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Калинина О.Ю. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Мирт» (ул. Молодежная, 6, офис 3, г. Новокузнецк, Кемеровская область, 654034) на действия заказчика – филиала «Аэронавигация Западной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (ул. Красный проспект, д. 77Б, г. Новосибирск, 630091) при проведении закупки, проводимой путем запроса предложений, в целях заключения договора на выполнение работ по монтажу системы вытяжной вентиляции здания КДП для нужд Кузбасского Центра ОВД филиала «ЗапСибАэронавигация» ФГКП «Госкорпорация по ОрВД»,

в присутствии представителя филиала «Аэронавигация Западной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» «...»,

### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России из Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Мирт» (вх. №5062э от 23.10.2014), которое сообщает следующее.

Заказчик необоснованно признал заявку ООО «МИРТ» не соответствующей требованиям документации запроса предложений и отказал в допуске к участию в закупке по следующим причинам: «в нарушение требований п. 3 Технического задания (приложение № 1 к закупочной документации) в представленном локальном сметном расчете отсутствуют пусконаладочные работы. Также участник не предусмотрел стоимость и объем работ по пробивке отверстий в стенах, перекрытиях для прокладки воздухопроводов».

Заявка ООО «МИРТ» содержит согласие выполнить работы в соответствии с требованиями заказчика, соответственно, в том числе и на выполнение пусконаладочных работ и работ по пробивке отверстий в стенах, перекрытиях для прокладки воздухопроводов. Данные работы предполагалось выполнить безвозмездно, поэтому они не были включены в локальный сметный расчет.

По вопросу о регуляторе скорости вентилятора TRD-7.0-T, заявителем планируется использование именно этого регулятора, в локальном сметном расчете произошла описка (была продублирована маркировка с п. 40 «Шумоглушитель SRr 700\*400/1000» локального расчета, регулятора скорости с маркировкой SRr

700\*400/1000 не существует).

Филиал «Аэронавигация Западной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» представил следующие возражения (вх. №1053 от 30.10.2014) на жалобу ООО «Мирт».

В соответствии с п.1 ст.18 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» Комиссия рассматривает заявки на участие в конкурентной процедуре закупки на соответствие требованиям, установленным документацией о закупке, По результатам рассмотрения Комиссией по размещению заказа принимается решение о допуске или отказе в допуске Участника (юридического или физического лица) к участию в конкурентной процедуре закупки.

Согласно п.п. 1 п.п. 4, п. 5 ст. 18 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» в перечень существенных отклонений, которые должна учитывать комиссия при рассмотрении заявок, включаются отклонения, которые:

- любым существенным образом оказывают влияние на количество (объем), качество и стоимость поставляемых товаров (выполняемых работ, оказываемых услуг), а также сопутствующих поставке работ;
- нарушают положения требований к содержанию документов, входящих в состав заявки на участие в конкурентной процедуре закупки.

Заявка ООО «Мирт» была отклонена по причине того, что в нарушение требований п. 3 Технического задания (Приложение №1 к закупочной документации) в представленном локальном сметном расчете:

- отсутствуют пусконаладочные работы;
- не предусмотрены стоимость и объем работ по пробивке отверстий в стенах, перекрытиях для прокладки воздуховодов.

Кроме того, в соответствии с условиями Проектной документации (Приложение № 1 к Техническому заданию) при монтаже оборудования требуется установить регулятор скорости TRD.7.0-T. В нарушение данных требований участник предложил установить регулятор скорости SRt 700.400.

Решение Комиссии по размещению заказа (по закупкам) филиала «ЗапСибАэронавигация» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» об отказе в допуске к участию в закупке ООО «МИРТ», было основано на следующих доводах.

Пусконаладочные работы - это самостоятельный вид работ, который включен в перечень работ, предусмотренных Техническим заданием (п.3 Приложения № 1 к Документации о закупке).

Согласно п.п. 4.4 п. 4 (Приложения №1 к Документации о закупке) Работы должны выполняться в соответствии с технологической последовательностью производства работ, квалифицированными рабочими, которые должны быть обеспечены оборудованием и инструментами, необходимыми для выполнения работ.

В соответствии с п. 3 Технического задания (Приложения №1 к Документации о закупке) в перечень работ включается - прокладка воздуховодов систем П1 и В1, что в свою очередь предусматривает выполнение пробивки отверстий в стенах.

Данные работы должны учитываться при оценке общего объема работ и формировании цены договора, следовательно, наряду с остальными видами работ должны отражаться в локальном сметном расчете. В локальном сметном расчете ООО «Мирт» данные работы не предусматриваются, однако, к примеру, присутствуют в локальных сметных расчетах ООО «Тандем», ООО «Интеграл», ЗАО «Ремспецстрой». Вышеуказанное даёт основание полагать о том, что работы по пробивке отверстий в стенах и пусконаладочные работы, ООО «Мирт» в общий перечень работ не включались и при формировании цены договора не учитывались.

Кроме того, информация о том, что работы по пробивке отверстий в стенах и пусконаладочные работы будут выполнены ООО «Мирт» безвозмездно, в заявке участника не содержится.

По вопросу о регуляторе скорости TRD- 7.0-N. следует учесть следующее.

Заявки участников рассматривались Комиссией по размещению заказа (по закупке) на основе приложенных к ним документов. Заявитель в пункте локального сметного расчета, касающегося регулятора скорости вентилятора, указал наименование оборудования, не предусмотренного Проектной документацией (Приложение к Техническому заданию).

Аргументы ООО «Мирт» в пользу необоснованности решения Комиссии по размещению заказов (по закупкам) основываются на убеждении, что Комиссия по размещению заказа (по закупкам) должна строить свои выводы не на основании представленных документов, а на догадках и предположениях.

По итогам рассмотрения заявок и подведения итогов закупки, Комиссией по размещению заказа (по закупкам) в соответствии с п.п. 2 п.3 ст.19, п. 4 ст. 19, п. 4 ст. 12 Положения о закупках товаров, работ, услуг ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» было принято решение рекомендовать директору филиала «ЗапСибАэронавигация: заключить договор с ООО «Тандем как с единственным участником, чья заявка была допущена к участию в закупке (Протокол № 4 от 08.10.2014). Указанный договор был заключен 27.10.2014 г

Согласно ч. 4 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном настоящей статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение результатов торгов на сайте в информационно-коммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Подведение итогов по закупке, проводимой способом запроса предложений в целях заключения договора на выполнение работ по монтажу системы вытяжной вентиляции здания КДП для нужд Кузбасского Центра ОВД (извещение №31401476375), было проведено 08.10.2014 г., протокол рассмотрения заявок,

подведения итогов был опубликован на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 09.10.2014. Жалоба ООО «Мирт» была подана 23.10.2014 г., т.е. позже установленного срока, следовательно, заявитель утратил право обжаловать действия Комиссии по размещению заказа (по закупкам).

Комиссия Новосибирского УФАС России на заседании выслушала доводы представителя филиала «Аэронавигация Западной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», изложенные в возражении на жалобу. Дополнительно было пояснено, что пуско-наладочные работы являются дорогостоящими, из заявки ООО «Мирт» не следует, что участник планирует выполнить их безвозмездно.

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, выслушав доводы организатора торгов, Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Жалоба ООО «Мирт» поступила в Кемеровское УФАС России 20.10.2014. Следовательно, заявитель исполнил требование ч.4 ст.18.1 о десятидневном сроке подачи жалобы в антимонопольный орган в порядке ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции».

Филиалом «Аэронавигация Западной Сибири» объявлено о проведении закупки на выполнение работ по монтажу системы вытяжной вентиляции здания КДП для нужд Кузбасского Центра ОВД.

В п. 3 Технического задания на выполнение указанных работ указано, что в перечень работ включается пуско-наладка системы В1 с предоставлением акта заказчику.

Регулятор скорости согласно указанному Техническому заданию требуется TRD-7.0-T.

Согласно п. 8.3 документации о закупке Заявка на участие в конкурсе должна содержать проект договора, заполненный в соответствии с требованиями и условиями, установленными документацией, с обязательным оформлением всех приложений.

В обязательном порядке необходимо представить локальный сметный отчет – Приложение 1 к проекту договора.

Условия поставки, выполнения работ, оказания услуг, указанные в заявке, не должны отличаться от условий поставки выполнения работ, оказания услуг, указанных в предоставленном Участником проекте договора.

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает довод представителя заказчика рассматриваемой закупке о том, что из заявки ООО «Мирт» не представляется возможным сделать вывод о намерении участника выполнить указанные в техническом задании пуско-наладочные работы, включая работы по пробивке отверстий в стенах, безвозмездно.

В локальном сметном отчете представленном ООО «Мирт» в составе заявки, указан регулятор скорости SR 700\*400.

Таким образом, заявка ООО «Мирт» не соответствует закупочной документации.

Комиссия «Аэронавигация Западной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» правомерно отказала заявителю в допуске к участию в закупке.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Мирт» на действия заказчика – филиала «Аэронавигация Западной Сибири» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.