

## РЕШЕНИЕ

по делу 166/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

06 июля 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России от 03.10.2011 № 155) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ПО «Остерский хлебокомбинат» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – ОГБУЗ «Рославльская ЦРБ» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку продуктов питания (изделий хлебобулочных и мучных кондитерских) в течение 3 квартала 2012 года для нужд ОГБУЗ «Рославльская ЦРБ» (извещение № 0163200000312002038),

### УСТАНОВИЛА:

В жалобе ПО «Остерский хлебокомбинат» (далее – Заявитель, Объединение), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее также – Комиссия) представителем Заявителя указано, что аукционная комиссия необоснованно отказала Объединению в допуске к участию в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме по причине непредставления участником размещения заказа сведений, указанных в пункте 4 Информационной карты, а именно конкретных показателей в отношении подгорелости хлебобулочных изделий.

Представитель заявителя не согласна с решением аукционной комиссии, поскольку считает, что указанная в заявке формулировка «не допускается

подгорелость» соответствует аукционной документации.

В связи с изложенным, Представитель заявителя просит Комиссию признать действия аукционной комиссии по отказу Объединению в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме необоснованными.

Представитель уполномоченного органа пояснила, что из формулировки «не допускается подгорелость» прямо не следует, что Объединение поставит хлебобулочные изделия, соответствующие требованиям заказчика. По мнению Представителя уполномоченного органа заявка Объединения в части показателя подгорелости может трактоваться неоднозначно, в связи с чем аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске данного участника размещения заказа к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

Таким образом, Представитель уполномоченного органа считает действия аукционной комиссии обоснованными, просит признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ПО «Остерский хлебокомбинат» на действия котировочной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – ОГБУЗ «Клиническая больница скорой медицинской помощи» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении запроса котировок на поставку препаратов, действующих на вегетативную нервную систему, для нужд ОГБУЗ «Клиническая больница скорой медицинской помощи» во 2-ом и 3-ем кварталах 2012 года (извещение № 0163200000312001976) и проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

09.06.2012 извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация размещены на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

26.06.2012 в результате рассмотрения первых частей заявок единая комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа, подавшему заявку с порядковым номером 3 на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, подпункта 10.4.1 пункта 10 Инструкции участникам размещения заказа в связи с непредставлением сведений, предусмотренных пунктом 4 Информационной карты (участник не предоставил конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в пунктах 1, 2 в отношении подгорелости хлебобулочных изделий).

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов

участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 данного закона.

Согласно части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Пункт 4 Информационной карты устанавливает, что товарные знаки и показатели эквивалентности товара, необходимого заказчику, содержатся в Приложении №1 к Информационной карте.

Согласно Приложению №1 предметом поставки является хлеб ржано-пшеничный украинский (или эквивалент) и батон нарезной (или эквивалент). При этом для каждого наименования товара установлено, что подгорелость не допускается.

Участник размещения заказа с порядковым номером 3 (ПО «Остерский хлебокомбинат») в своей заявке предложил к поставке хлеб ржано-пшеничный пеклеванный «Новый», то есть товар, являющийся эквивалентным товару, указание на товарный знак которого содержится в аукционной документации.

Следовательно, в соответствии с частью 4 статьи 41.8, Объединение в своей заявке должно было указать конкретные показатели, соответствующие установленным в Приложении №1 показателям эквивалентности. Однако, в связи с тем, что указанная участником формулировка «не допускается подгорелость» не позволяет сделать однозначный вывод о потребительских свойствах предлагаемого Объединением товара, данный показатель не может считаться конкретным.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об обоснованности отказа аукционной комиссией Объединению в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением в первой части заявки конкретных показателей, соответствующих показателям эквивалентности, установленным в аукционной документации.

На основании изложенного, жалоба признана необоснованной.

В результате камеральной проверки Комиссия установила следующее.

На участие в открытом аукционе в электронной форме было подано 3 заявки. Первые части заявок с порядковыми номерами 1 и 2 соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов, аукционной документации, следовательно, обоснованно допущены единой комиссией к участию в открытом аукционе в электронной форме. Участнику с порядковым номером 3 (ПО «Остерский хлебокомбинат») обоснованно отказано в допуске к участию в аукционе по вышеуказанным основаниям.

Оба участника открытого аукциона в электронной форме приняли участие в торгах. Наилучшее предложение о цене контракта сделал участник размещения заказа с порядковым номером 2 (ООО «ДЕСНА-ХЛЕБ»).

Аукционная комиссия приняла обоснованные решения о соответствии участников размещения заказа с порядковыми номерами 1 (ИП Близученко Андрей Леонидович) и 2 (ООО «ДЕСНА-ХЛЕБ») требованиям Закона о размещении заказов, аукционной документации.

Таким образом, нарушений законодательства о размещении заказов в действиях аукционной комиссии, государственного заказчика, уполномоченного органа при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку продуктов питания (изделий хлебобулочных и мучных кондитерских) в течение 3 квартала 2012 года для нужд ОГБУЗ «Рославльская ЦРБ» (извещение № 0163200000312002038) выявлено не было.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя и ответчиков, руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

#### РЕШИЛА:

признать жалобу ПО «Остерский хлебокомбинат» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика – ОГБУЗ «Рославльская ЦРБ» и уполномоченного органа – Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить гражданско-правовой договор на поставку продуктов питания (изделий хлебобулочных и мучных кондитерских) в течение 3 квартала 2012 года для нужд ОГБУЗ «Рославльская ЦРБ» (извещение № 0163200000312002038) необоснованной.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

