

РЕШЕНИЕ по делу № ГЗ- 245/09
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

08 июля 2009 года, г.Уфа

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Акбашева З.Х., руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Заместитель председателя Комиссии - Каримов Р.Ф., исполняющий обязанности заместителя руководителя

члены Комиссии:

Саяхутдинова Р.Ф.- начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Алексеева Г.А.- заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Сенча А.В.- специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа-

секретарь комиссии;

от Заявителя- ООО "Производственно-технологическое предприятие " УРАЛ"- Гюбнер Л.А. (Доверенность № 66);

от Заказчика: Министерство строительства архитектуры и транспорта Республики Башкортостан Асылгужин И.Х. (Доверенность от 20.04.2009 № 04-05/153), Салимов Р.Г. (Доверенность от 08.07.2009 исх.№ 04-05/255), Волчков И.М. (Доверенность от 20.04.2009 исх. № 04-05/154), Хабибрахманова Д.Е. (Доверенность от 20.04.2009, исх.№ 04-05/155).

рассмотрев жалобу ООО "Производственно-технологическое предприятие "УРАЛ" на действия аукционной комиссии заказчика в лице Министерства строительства архитектуры и транспорта Республики Башкортостан, по размещенному заказу методом открытого аукциона на поставку автотранспортных средств (заказ № 9150038) по лотам № 8, № 9, № 10, у с т а н о в и л а:

Жалоба подана в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов. Информация о поступлении жалобы, дате, месте и времени ее рассмотрения в соответствии с ч.1 ст.60 Закона о размещении заказов была размещена официальном сайте Российской Федерации.

Возражений в письменном виде на жалобу заявителя в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан от других участников размещения заказа, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, не поступало.

Заявитель своей жалобой указывает, что он являлся участником размещения заказа

в открытом аукционе на поставку автотранспортных средств (заказ № 9150038), размещенного Министерством строительства архитектуры и транспорта Республики Башкортостан, по лоту № 8- поставка 59 автомобилей самосвалов марки "КАМАЗ" или "эквивалент", лоту № 9 – поставка 30 автомобилей самосвалов "КАМАЗ" или эквивалент с боковой разгрузкой, по лоту № 10 – поставка 5 пожарных автоцистерн с кабиной для 3-х человек на шасси "КАМАЗ" или эквивалент. Его заявки на участие на участие в аукционе по указанным лотам Решением аукционной комиссии Заказчика от 29.06.2009 (протокол №9150038/1) отклонены от участия в аукционе. В данном протоколе указано, что заявки на участие в аукционе не содержат решений об одобрении сделки по передачи государственному заказчику в залог денежных средств, возможность которого возникает в связи с подачей заявки на участие в аукционе, и не соответствует подпункту "д" подпункта 1 пункта 6.1.1. Документации об аукционе.

Заявитель также указывает, что в соответствии с описью документов, представленных им для участия в открытом аукционе ООО ПТП "УРАЛ" было отправлено Решение участника общества с ограниченной ответственностью ПТП "УРАЛ".

Таким образом, заявитель полагает, что оснований для отказа в участии в открытом аукционе ООО ПТП "УРАЛ" у аукционной комиссии заказчика не имелось.

В соответствии с выданными Башкортостанским УФАС России уведомлениями от 02.07.2009г. (исх. № 7/5872) о приостановлении процедуры размещения заказа до рассмотрения жалобы по существу Министерством строительства архитектуры и транспорта Республики Башкортостан в адрес Управления представлены: копия документации об аукционе, копия извещения о проведении аукциона, копия извещения о внесении изменений, копия разъяснений положений документации, копия писем о возврате заявок, копия протокола рассмотрения заявок, копия уведомления о решениях комиссии, копия протокола аукциона, копия журналов регистрации участников аукциона, копия выписки из журнала регистрации заявок, диск с аудиозаписью аукциона, копии заявок на участие в аукционе и письменное пояснение отказа в допуске к участию в аукционе ООО "ПТП "УРАЛ" (вх. от 08.07.2009г. № 6431).

Заказчик по существу жалобы пояснил следующее. ООО "ПТП "УРАЛ" не был допущен к участию в аукционе по следующим причинам: Заявка на участие в аукционе содержит решения: о заключении государственного контракта, которое является для участника размещения заказа крупной сделкой; о страховании ответственности по контракту в соответствии с главой 3 пункта 4 Федерального закона № 94-ФЗ. Но заявка на участие в аукционе не содержит решение об одобрении возможности сделки по обеспечению исполнения государственного контракта путем передачи государственному заказчику в залог денежных средств, так как крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества.

Таким образом, заявка на участие в аукционе не содержит решение об одобрении сделки по передачи государственному заказчику в залог денежных средств, возможность которого возникает в связи с подачей заявки на аукционе, и не соответствует подпункту "д" подпункта 1 пункта 6.1.1. Документации об аукционе.

В заявке содержится решение о совершении крупной сделки по обеспечению исполнения контракта, исключительно в части обеспечения исполнения контракта способом страхования ответственности, т.е. отсутствует одобрение крупной сделки по обеспечению исполнения контракта способом передачи в залог денежных средств и предоставления банковской гарантии.

Заказчик подтверждает, что доводы Заявителя о том, что способ обеспечения исполнения обязательств определяется участником аукцион самостоятельно, является верной; но заявитель не является участником аукциона, и соответственно право определять способ обеспечения обязательств по исполнению контракта у него возникает после признания его участником аукциона и определения его победителем.

Заказчик утверждает, что после подачи заявки у участника размещения заказа возникает возможность отчуждения прямо или косвенно имущества в виде передачи в залог денежных средств, вне зависимости от содержания приложенного решения об одобрении крупной сделки. Решение должно содержать разрешение участника общества о совершении или об одобрении крупной сделки, а не определение способа обеспечения исполнения обязательств по контракту.

Анализ представленных материалов показал следующее. Согласно размещенного заказа № 9150038 (извещения о проведении открытого аукциона заказчиком размещено на официальном сайте размещено 29.05.02009 года на поставку автотранспортных средств, 05.06.2009 г. Заказчиком размещено извещение о внесении изменений.

Согласно журнала регистрации заявок на участие в аукционе Заявки ООО "ПТП "УРАЛ" поданы на лот № 8 и лот № 9 18.06.2009

года (регистрационный №№ 185 и 186), на лот № 10 заявка подана 22.06.2009 (регистрационный № 214).

Таким образом, ООО "ПТП "УРАЛ" в силу статьи 8 Закона о размещении заказов, является участником размещения заказа.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 91500038/1 от 29.06.2009 года решением аукционной комиссии Заказчика было вынесено решение об отказе в допуске участника размещения заказа ООО "ПТП "УРАЛ" по лотам № 8, № 9, №10.

Обоснованием решения об отказе в допуске ООО "ПТП "УРАЛ" к участию в аукционе следующее: " 1) Заявка на участие в аукционе содержит решения:

- о заключении государственного контракта, которое является для участника размещения заказа крупной сделкой;
- о страховании ответственности по контракту в соответствии с главой 3 пункту 4 Федерального закона № 94-ФЗ.

Но заявка на участие в аукционе не содержит решение об одобрении возможности обеспечения исполнения государственного контракта путем передачи государственному заказчику в залог денежных средств, так как крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества. Таким образом, заявка на участие в аукционе не содержит решение об одобрении сделки по передаче государственному заказчику в залог денежных средств, возможность которого возникает в связи с подачей заявки на участие в аукционе, и не соответствует подпункту "д" подпункта 1 пункта 6.1.1. документации об аукционе".

Обоснование решения аукционной комиссии со ссылкой "в соответствии с главой 3 пункта 4 Федерального закона № 94-ФЗ" не содержит конкретного положения Закона о размещении заказов, что является нарушением ч.3 ст.36 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем установлено, Документация об аукционе в пункте 6.1.1. подпункте "д" подпункта 1 содержит требование к содержанию заявки на участие в аукционе следующего содержания, а именно: Заявка на участие в аукционе должна содержать "решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой". Пунктом 4.9 Документации об аукционе заказчик указал, что Обеспечение заявки на участие в аукционе не требуется.

Таким образом, внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе на участника размещения заказа не было возложено.

Пунктом 4.10.2.Документации указаны способы, обеспечения контракта, а именно: "Обеспечение исполнения контракта может быть предоставлено следующими способами обеспечения исполнения обязательств: безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи государственному заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита). Способ обеспечения исполнения обязательств определяется участником аукциона самостоятельно. Согласно подпункту "д" п.1 ч.2 ст.35 Закона о размещении заказов заявка должна содержать решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой;

Устав общества ООО "ПТП "УРАЛ", не содержит требований, предусматривающего необходимость принятия решения о совершении сделок, связанных с приобретением, отчуждением и возможностью отчуждения недвижимого имущества, акций, паев, долей в уставном капитале других коммерческих организаций участниками общества.

Из чего следует, что решения об одобрении крупной сделки для ООО не требуется.

Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" №14-ФЗ требования к оформлению решения о совершении крупной сделки не содержит.

Если в ООО всего один участник, то одобрение сделки может быть произведено им в письменной форме без оформления протокола общего собрания.

ООО "ПТП "УРАЛ" в составе заявок, представленных для участия в открытом аукционе представило Решение единственного участника общества с ограниченной ответственностью ПТП "УРАЛ" (№ 25 от 17.06.2009 г.) которым решено:

1.Принять участие в открытом аукционе на право заключить государственный контракт на поставку автотранспортных средств и специальной техники для обеспечения транспортного обслуживания и грузоперевозок в Республике Башкортостан.

2.В случае победы на аукционе заключить Государственный контракт, который для общества с ограниченной ответственностью Производственно-техническое предприятие "УРАЛ" является крупной сделкой.

3.В качестве обеспечения исполнения государственного контракта оформить страхование ответственности по контракту в соответствии с главой 3 пункт 4 Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и в соответствии с пунктом 4.10 аукционной документации.

Тем не менее, участник размещения заказа представил в составе заявки решение, подтверждающее, что поставка товаров, являющаяся предметом контракта, и обеспечение исполнения контракта является крупной сделкой для него.

Решение Аукционной комиссии заказчика о том, что заявка на участие в аукционе не содержит решение об одобрении сделки по передаче государственному заказчику в залог денежных средств, возможность которого возникает в связи с подачей заявки на участие в аукционе, и не соответствует подпункту "д" подпункта 1 пункта 6.1.1. документации об аукционе, не правомерно. Так как обеспечение заявки Документацией об аукционе не требовалось. Следовательно, и решения об одобрении сделки по передаче государственному заказчику в залог денежных средств, возможность которого возникает в связи с подачей заявки на участие в аукционе не требуется.

По обеспечению контракта пунктом 4.10.2 Документации об аукционе указано, что способами обеспечения исполнения обязательств по исполнению контракта участником аукциона определяется самостоятельно в виде: безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи государственному заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита).

В качестве обеспечения исполнения государственного контракта, участник размещения заказа выбрал страхование ответственности по контракту. В составе заявки представлено решение о совершении крупной сделки.

На заседании Комиссии представителем Заказчика было заявлено, что участнику размещения заказа необходимо было представить решение в составе заявки с решением об одобрении обеспечения исполнения контракта в виде безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи государственному заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), то есть подтвердить, что он одобряет все три вида обеспечения контракта вне зависимости от того, какой один из способов обеспечения контракта будет им представлен в случае заключения контракта.

По представленному Заявителем решению о выборе способа обеспечения контракта, в случае если с ним будет заключаться контракт по итогам аукциона, представитель Заказчика выразил предположение, что может случиться так, что заявитель на момент заключения контракта не сможет его предоставить, но если бы были предложены все три вида обеспечения контракта, тогда у заявителя была бы возможность выбора его предоставления.

Данное предположение Заказчика необоснованно нормой права..

Согласно части 4 ст. 38 Закона о размещении заказов, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта, государственный или муниципальный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона или участником аукциона, с которым заключается контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения контракта, безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе. Способ обеспечения исполнения обязательства из перечисленных в настоящей части способов определяется таким участником аукциона самостоятельно.

Таким образом, участник размещения заказа, выбрал один из способов обеспечения контракта, предложенных заказчиком Документацией об аукционе и представил решение о выборе способа обеспечения контракта, в случае если с ним будет заключаться контракт по итогам аукциона. Аукционная комиссия Заказчика неправомерно приняла решение об отказе в допуске ООО ПТП "Урал" участию в аукционе.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. ст.17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов, РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Производственно-технологическое предприятие "УРАЛ на действия аукционной комиссии заказчика в лице Министерства строительства архитектуры и транспорта Республики Башкортостан, по размещенному заказу методом открытого аукциона на поставку автотранспортных средств (заказ № 9150038) по лотам № 8, № 9, № 10, обоснованной.

2. Министерству строительства архитектуры и транспорта Республики Башкортостан (450008, г. Уфа, ул.Советская, 18), по размещенному заказу методом открытого аукциона на поставку автотранспортных средств (заказ № 9150038) по лотам № 8, № 9, № 10, выдать предписание об устранении нарушений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд".

Ведущий заседание Комиссии З.Х.Акбашева.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № ГЗ-245 /09

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

08 июля 2009 г, г.Уфа

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии – Акбашева З.Х., руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Заместитель председателя Комиссии - Каримов Р.Ф., исполняющий обязанности заместителя руководителя

члены Комиссии:

Саляхутдинова Р.Ф.- начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков;

Алексеева Г.А.- заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Сенча А.В.- специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа -секретарь комиссии,

на основании своего решения № ГЗ -245/09 от 08.07.2009 г. и в соответствии со ст. ст.17,60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд"

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству строительства архитектуры и транспорта Республики Башкортостан по размещенному заказу методом открытого аукциона на поставку автотранспортных средств (заказ № 9150038) по лотам № 8, № 9, № 10 устранить нарушения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" путем:

- отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе № 9150038/1 по лотам № 8, № 9, № 10 от 29.06.2009 г.; - отменить протокол аукциона № 9150038/ 2 по лотам № 8, № 9, № 10 от 01.07.2009 года; - провести процедуру в соответствии с требованием Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд". 2. Настоящее предписание исполнить в пятидневный срок со дня его получения и в трехдневный срок представить информацию в адрес УФАС по Республике Башкортостан.

Ведущий заседание Комиссии З.Х.Акбашева.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Критерием крупной сделки, отличающим ее от "некрупной" является ее размер, выраженный в доле от стоимости имущества по данным бухгалтерской отчетности у ООО. Размер крупной сделки для ООО –это более 25% стоимости имущества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок.

Первоначальная редакция устава общества от 21.05.04 г. не содержала п. 21.6.1, предусматривающего необходимость принятия решения о совершении сделок, связанных с приобретением, отчуждением и возможностью отчуждения недвижимого имущества, акций, паев, долей в уставном капитале других коммерческих организаций участниками общества единогласно. Изменений в устав общества, связанных с внесением в текст устава пункта 21.6.1, участники ООО "Квартет" не принимали. Это обстоятельство подтверждается представленной регистрирующим органом редакцией устава ООО "Квартет" (л.д. 108 - 123 т. 2).

Статья 46. Крупные сделки

1. Крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более двадцати пяти процентов стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

2. Для целей настоящей статьи стоимость отчуждаемого обществом в результате крупной сделки имущества определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества - на основании цены предложения.

3. Решение о совершении крупной сделки принимается общим собранием участников общества.

4. В случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) общества принятие решений о совершении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от двадцати пяти до пятидесяти процентов стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

5. Крупная сделка, совершенная с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, может быть признана недействительной по иску общества или его участника.

6. Уставом общества может быть предусмотрено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Представленный устав не расшивался, листы в нем не заменялись".

Таким образом, истец не доказал суду, что устав общества, хранящийся в регистрирующем органе - инспекции ФНС РФ по Заводскому району г. Орла, является сфальсифицированным документом.

В соответствии с п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Текст исследованного экспертом устава ООО "Квартет" не содержит пункта 21.6.1, на нарушение которого при совершении оспариваемой сделки истец ссылается в своем исковом заявлении.

Истец не доказал суду и то обстоятельство, что данный пункт устава содержался в первичной редакции устава ООО "Квартет". Следовательно, при совершении оспариваемой сделки обществом не было допущено и нарушений требований устава общества.

В связи с этим принятия решения об одобрении оспариваемой истцом сделки участниками ООО "Квартет" не требовалось.

Обоснованием отклонения согласно указанного протокола является следующее: " 1) Заявка на участие в аукционе содержит решение:

- о заключении государственного контракта, которое является для участника размещения заказа крупной сделкой;
- о страховании ответственности по контракту в соответствии с главой 3 пункту 4 Федерального закона № 94-ФЗ.

Но заявка на участие в аукционе не содержит решение об одобрении возможности обеспечения исполнения государственного контракта путем передачи государственному заказчику в залог денежных средств, так как крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества. Таким образом, заявка на участие в аукционе не содержит решение об одобрении сделки по передачи государственному заказчику в залог денежных средств, возможность которого возникает в связи с подачей заявки на участие в аукционе, и не соответствует подпункту "д" подпункта 1 пункта 6.1.1. документации об аукционе.

Заявитель не согласен с вынесенным решением аукционной комиссии, так как считает: во-первых, в подпункте "д" подпункта 1 пункта 6.1.1. документации об аукционе речь идет о предоставлении документа в виде: "решения об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставка товаров, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта является крупной сделкой"; во-вторых, согласно требованиям аукционной документации в пункте 4.9 "Обеспечение заявки на участие в аукционе" было прописано, что "Обеспечение заявки на участие в аукционе не требуется". Соответственно, не нужно было вносить денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.

в-третьих, в п.4.Документации указаны способы, обеспечения контракта: п. 4.10.2 Обеспечение исполнения контракта может быть предоставлено следующими способами обеспечения исполнения обязательств: безотзывной банковской гарантии, страхования ответственности по контракту или передачи государственному заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита). Способ обеспечения исполнения обязательств определяется участником аукциона самостоятельно.

В соответствии с описью документов, представленных для участия а открытом аукционе ООО ПТП "УРАЛ" было отправлено Решение участника общества с ограниченной ответственностью ПТП "УРАЛ" в котором говорится о том, чтобы:

- 1.Принять участие в открытом аукционе на право заключить государственный контракт на поставку автотранспортных средств и специальной техники для обеспечения транспортного обслуживания и грузоперевозок в Республике Башкортостан.
 - 2.В случае победы на аукционе заключить Государственный контракт, который для общества с ограниченной ответственностью Производственно-техническое предприятие "УРАЛ" является крупной сделкой.
 - 3.В качестве обеспечения исполнения государственного контракта оформить страхование ответственности по контракту в соответствии с главой 3 пункт 4 Федерального закона № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" и в соответствии с пунктом 4.10 аукционной документации.
- Таким образом, заявитель полагает, что оснований для отказа у аукционной комиссии заказчика не имелось.