

## РЕШЕНИЕ по делу №245-кз/2016

Исх.номер <...> ИП-04/10532 от 29.07.2016

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:<...>

в присутствии представителей заказчика — Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» <...> в отсутствие представителя заявителя ООО «Строительные технологии», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленным надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Строительные технологии» на действия заказчика - Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона №0311100007216000100 на предмет: «Ремонт автомобильной дороги А-151 Цивильск-Ульяновск на участке км 191+075- км 199+000 в Ульяновской области»,

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311100007216000100 на предмет: «Ремонт автомобильной дороги А-151 Цивильск-Ульяновск на участке км 191+075- км 199+000 в Ульяновской области» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.06.2016 года.

Заказчик – Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства».

Начальная (максимальная) цена контракта — 119284070.00 руб.

Суть жалобы: по мнению заявителя, в действиях государственного заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представители государственного заказчика с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, представили устные и письменные пояснения.

Изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе, необоснованными ввиду следующего.

1. Относительно довода заявителя, что в проекте государственного контракта не установлены конкретные размеры штрафов за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением просрочки) в размере процента цены контракта.

В соответствии со статьей 34 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ (ред. от

03.07.2016) «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частью 5 ст. 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пена начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно пояснениям заказчика, раздел проекта государственного контракта «Ответственность сторон» полностью соответствует требованиям Закона о контрактной системе, Постановления Правительства от 25.11.2013г. №1063 и письма Федеральной Антимонопольной службы от 21.10.2014 №АЦ/42516/14.

Заказчик наиболее подробным образом описал порядок начисления неустоек (штрафов, пеней) исходя из требований законодательства.

Кроме того, условия проекта государственного контракта полностью совпадают предложенными самой Федеральной Антимонопольной службой типовыми положениями, приложенными к письму Федеральной Антимонопольной службы от 21.10.2014г. №АЦ/42516/14.

Так в указанном типовом положении указано, что размер штрафа включается в контракт в виде фиксированной суммы, рассчитанной исходя из цены контракта на момент заключения Контракта.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, изучив представленные документы и материалы, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Строительные технологии», на действия заказчика Федеральное казённое учреждение «Федеральное управление автомобильных дорог Волго-Вятского региона федерального дорожного агентства» при проведении электронного аукциона № 0311100007216000100 на предмет: «Ремонт автомобильной дороги А-151 Цивильск-Ульяновск на участке км 191+075- км 199+000 в Ульяновской области», необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.