

<...>

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 18

О НАЗНАЧЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО НАКАЗАНИЯ В ВИДЕ АДМИНИСТРАТИВНОГО ШТРАФА ПО ДЕЛУ № 045/04/14.32-141/2020
ОБ АДМИНИСТРАТИВНОМ ПРАВОНАРУШЕНИИ (часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ)

17 марта 2021 года

г. Курган

Заместитель руководителя – начальник отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области (далее по тексту – Курганское УФАС России) Кукарцева О.В., рассмотрев на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и в порядке статьи 29.7 КоАП РФ протокол № 141 от 08.12.2020 и другие материалы дела № 045/04/14.32-141/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...>, <...> года рождения, адрес (место нахождения): 640003<...>, корп. <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, паспорт <...>, выдан отделом УФМС России по Курганской области в городе Кургане <...>, далее – <...>),

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению дела согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ и части 5 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) явилось решение Курганского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 045/01/11-47/2019, которым в действиях <...> установлены факты нарушения антимонопольного законодательства.

Дело согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ возбуждено 08.12.2020 путем составления старшим государственным инспектором отдела контроля товарных, финансовых рынков и рекламного законодательства Курганского УФАС России Струнгарь Г.К. протокола об административном правонарушении в соответствии с частью 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ в отсутствие <...> (его защитника), извещенного в порядке статьи 25.15 КоАП РФ о месте и времени его составления, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 80086654310609, согласно которому почтовое отправление (исх. № 04-03/3688-10 от 11.11.2020), содержащее извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении, 24.11.2020 вручено <...>

Определением от 08.12.2020 дело назначено к рассмотрению на 23.12.2020, с отложением на 17.02.2021, 17.03.2021.

Дело в соответствии с частью 3 статьи 25.4 КоАП РФ рассмотрено 17.03.2021 в отсутствие <...> (его защитника), извещенного в порядке статьи 25.15 КоАП РФ о месте и времени рассмотрения дела, что подтверждается информацией, полученной с официального сайта АО «Почта России» (почтовый идентификатор – 80091856608614), согласно которой почтовое отправление, содержащее копию определения от 17.02.2021 о продлении срока и об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении (исх. № 04-03/527-11 от 18.02.2021), вручено адресату 25.02.2021.

Отводов не заявлено, а обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом Курганского УФАС России (статья 29.2 КоАП РФ) не выявлено, также участия в производстве по делу об административном правонарушении участвующих в нем лиц (статья 25.12 КоАП РФ) не выявлено.

Ходатайств не заявлено (статья 24.4 КоАП РФ).

Оценив в порядке статьи 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо Курганского УФАС России пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно статье 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

1. Событие предусмотренного ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения образуют противоправные

действия (бездействие), выражающиеся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Наличие события совершенного административного правонарушения подтверждается решением Курганского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 045/01/11-47/2019, которым признаны факты нарушений пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения, которое привело или могло привести к разделу товарного рынка предоставления услуг общественного питания в географических границах города Кургана по составу продавцов и поддержанию цен на торгах в электронной форме.

Решение Курганского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 045/01/11-47/2019 согласно статье 26.2 и статье 26.7 КоАП РФ является письменным доказательством.

Учитывая установленные статьей 44 Закона о защите конкуренции, особенности порядка принятия (только коллегиально) решения, являющегося результатом проведенной в ходе осуществления государственного контроля (надзора) проверки (примечание к статье 28.1 КоАП РФ), и его обжалования, у должностных лиц того же самого органа, единолично осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, заведомо отсутствуют законные основания, как переоценивать изложенные в не оспоренном в установленном порядке решении достаточные данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, так и отражать результаты такой переоценки как в протоколе об административном правонарушении, так и в соответствующем постановлении (пункт 10.2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Решением Курганского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 045/01/11-47/2019 установлено следующее.

09.04.2019 года в Курганское УФАС России поступили материалы проверки УМВД России по Курганской области № 1215 от 02.04.2019 года, проведенной сотрудниками Оперативно-розыскной части собственной безопасности УМВД России по Курганской области (вх. № 1980-ДСП-23).

В материалах, поступивших в Курганское УФАС России, УМВД России по Курганской области сообщает, что в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий сотрудниками Оперативно-розыскной части собственной безопасности УМВД России по Курганской области (далее по тексту - ОРЧ СБ УМВД России по Курганской области) получена информация о противоправных действиях начальника отдела организации тылового обеспечения УМВД России по городу Кургану подполковника внутренней службы Иванова А.А. и субъектов предпринимательского права (<...>, <...>, ООО «<...>») при заключении государственных контрактов на оказание услуг питания для нужд УМВД России по городу Кургану, повлекших нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации.

При рассмотрении поступивших материалов проверки Курганским УФАС России в действиях <...>, <...>, ООО «<...>» установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при их совместном участии в торгах, выразившиеся в заключении антиконкурентного соглашения (картеля) для целей поддержания цены на торгах.

Указанные обстоятельства, согласно [пункту 3 части 2 статьи 39](#) Закона о защите конкуренции, послужили основанием для возбуждения дела о признаках нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, Курганским УФАС России издан приказ о возбуждении дела № 045/01/11-47/2019 и создании Комиссии Курганского УФАС России от 05.09.2019 № 88 по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Курганского УФАС России в действиях <...>, ИП <...>, ООО «<...>» дополнительно усмотрены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в разделе товарного рынка предоставления услуг общественного питания в географических границах города Кургана.

Комиссией в рамках рассмотрения дела установлены юридические лица, в действиях которых имеются признаки нарушения антимонопольного законодательства:

1. <...> (ИНН 4<...>, ОГРНИП <...>);
2. ИП <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>);
3. ООО «<...>» (ИНН <...>, ОГРН <...>).

Указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами, поскольку осуществляют предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке – рынок оказания услуг общественного питания и принимали совместное участие в торгах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Согласно общедоступной информации, размещенной в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://egrul.nalog.ru/>, _основным видом деятельности <...> является деятельность предприятий общественного питания по прочим видам организаций питания (ОКВЭД 56.29), основным видом деятельности ИП <...> и ООО «<...>» является деятельность ресторанов и услуг по доставке продуктов питания (ОКВЭД 56.10).

В рамках рассмотрения дела № 045/01/11-47/2019, в соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на торгах на право заключения государственных (муниципальных) контрактов на оказание услуг питания для лиц, содержащихся в ИВС и СПСЛПАА УМВД России по городу Кургану для нужд УМВД России по городу Кургану. Аналитический отчет приобщен к материалам дела.

В ходе рассмотрения дела и по результатам аналитического исследования Комиссией Курганского УФАС России выявлено 10 электронных аукциона, проводившихся в период с 2016 по 2019 гг., в действиях участников которых имеются признаки наличия антиконкурентного соглашения - картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах и разделу товарного рынка по составу продавцов.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на торгах на оказание услуг по организации питания, установлено следующее:

1. Временной интервал исследования определен периодом с 2017 г. (дата начала подачи заявок) по 31.12.2019 г. (дата исполнения обязательств по государственному контракту).

2. Предмет торгов: оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

3. Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах:

Состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах: признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, хозяйствующие субъекты. Состав участников электронных аукционов в каждой из рассматриваемых закупок различен, и, соответственно, в каждом конкретном случае исследовался самостоятельно. Участники каждой из исследованных закупок являлись друг другу конкурентами на право заключения соответствующего государственного (муниципального) контракта.

Все участники каждого из исследованных аукционов являлись друг другу конкурентами на право заключения государственного контракта.

Анализ каждой из закупок свидетельствует об отсутствии конкурентной борьбы на торгах между указанными лицами.

По результатам проведения анализа состояния конкуренции на торгах на оказание услуг по организации питания Курганским УФАС России установлено, что вследствие сговора <...>, ИП <...>, ООО «<...>» в 2016-2019 гг. по результатам проведенных электронных аукционов заключены государственные контракты по оказанию для нужд УМВД России по городу Кургану услуг питания со следующими хозяйствующими субъектами:

1) на период с 10.02.2016 года по 09.05.2016 года – <...>, размещение от 17.01.2016 года № 0143100003816000001, государственный контракт заключен с единственным участником;

2) на период с 20.04.2017 года по 15.10.2017 года - ООО «<...>», размещение от 20.03.2017 года № 00143100003817000027, государственный контракт заключен с лицом, предложившим лучшее предложение;

3) на период с 16.10.2017 года по 09.12.2017 года – <...>, размещение от 12.09.2017 года № 0143100003817000067, государственный контракт заключен с единственным участником;

4) на период с 10.12.2017 года по 31.12.2017 года – <...>, размещение от 30.10.2017 года 0143100003817000076, государственный контракт заключен с единственным участником;

5) на период с 01.01.2018 года по 08.09.2018 года - <...>, размещение от 21.11.2017 года № 0143100003817000078, государственный контракт заключен с лицом, предложившим лучшее предложение;

6) на период с 20.09.2018 года по 03.11.2018 года - ООО «<...>», размещение от 21.08.2018 года № 0143100003818000041, государственный контракт заключен с лицом, предложившим лучшее предложение;

7) на период с 04.11.2018 года по 31.12.2018 года – <...>, размещение от 08.10.2018 года № 0143100003818000053, государственный контракт заключен с единственным участником;

8) на период с 01.01.2019 года по 30.09.2019 года - <...>, размещение от 19.11.2018 года № 0143100003818000056, государственный контракт заключен с лицом, предложившим лучшее предложение;

9) на период 01.10.2019 года по 28.10.2019 года - <...>, размещение от 05.09.2019 года № 0143100003819000032, государственный контракт заключен с единственным участником;

10) на период 01.07.2020 года по 23.09.2020 года - <...>, размещение от 05.12.2019 года № 0143100003819000041, государственный контракт заключен с единственным участником.

Состав хозяйствующих субъектов участников-конкурентов приведен в Приложении № 1 к аналитическому отчету.

Анализ рынка проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела № 045/01/11-47/2019, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях участников открытых аукционов в электронной форме.

Правоотношения, связанные с обеспечением государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, регламентируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок (статья 6).

Принцип обеспечения конкуренции, установленный статьей 8 Закона о контрактной системе определяет, что контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами,

комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии со статьей 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей. Участник электронного аукциона вправе подать заявку на участие в таком аукционе в любое время с момента размещения извещения о его проведении до предусмотренных документацией о таком аукционе даты и времени окончания срока подачи на участие в таком аукционе заявок (части 1, 2, 7 статьи 66).

В соответствии со статьи 67 Закон о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг (часть 1).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе (часть 3).

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе (часть 6).

Статья 68 Закона о контрактной системе устанавливает порядок проведения электронного аукциона, согласно которой электронный аукцион проводится путем снижения начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении о проведении такого аукциона, в порядке, установленном настоящей статьей (часть 4).

Величина снижения начальной (максимальной) цены контракта (далее – «шаг аукциона») составляет от 0,5 процента до пяти процентов начальной (максимальной) цены контракта (часть 6).

При проведении электронного аукциона его участники подают предложения о цене контракта, предусматривающие снижение текущего минимального предложения о цене контракта на величину в пределах «шага аукциона» (часть 7).

При проведении электронного аукциона устанавливается время приема предложений участников такого аукциона о цене контракта, составляющее десять минут от начала проведения такого аукциона до истечения срока подачи предложений о цене контракта, а также десять минут после поступления последнего предложения о цене контракта. Время, оставшееся до истечения срока подачи предложений о цене контракта, обновляется автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих проведение такого аукциона, после снижения начальной (максимальной) цены контракта или поступления последнего предложения о цене контракта. Если в течение указанного времени ни одного предложения о более низкой цене контракта не поступило, такой аукцион автоматически, с помощью программных и технических средств, обеспечивающих его проведение, завершается (часть 11).

В течение десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже чем последнее предложение о минимальной цене контракта независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи (часть 12).

В случае, если участником электронного аукциона предложена цена контракта, равная цене, предложенной другим участником такого аукциона, лучшим признается предложение о цене контракта, поступившее раньше (часть 16).

Далее аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона. Участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона (часть 1, 2, 8, 10 статьи 69).

Таким образом, принцип добросовестности ведения хозяйственной деятельности субъектами предпринимательской деятельности, в том числе закрепленный в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации применительно к защите конкуренции, указан и в специальном законе, регулирующем закупки для государственных и муниципальных нужд, следовательно, является одним из критериев проверки закупочных процедур на предмет соблюдения этого принципа в аспекте соблюдения правопорядка в сфере конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке.

В силу пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается в том числе договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашение является согласованным волеизъявлением двух или более участников.

Как разъяснено в пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», при анализе вопроса о том, являются ли действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке согласованными (статья 8 Закона о защите конкуренции), арбитражным судам следует учитывать: согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Вывод о наличии одного из условий, подлежащих установлению для признания действий согласованными, а именно: о совершении таких действий было заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов, - может быть сделан исходя из фактических обстоятельств их совершения. Например, о согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

Подтверждать отсутствие со стороны конкретного хозяйствующего субъекта нарушения в виде согласованных действий могут, в том числе, доказательства наличия объективных причин собственного поведения этого хозяйствующего субъекта на товарном рынке и (или) отсутствия обусловленности его действий действиями иных лиц.

Названный подход применим и к доказыванию антиконкурентных соглашений, то есть договоренностей, которые, по их существу, не могут быть подтверждены прямыми доказательствами.

Схожую позицию в отношении антиконкурентных соглашений изложил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016 года.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 указано, что в силу части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам.

Так же согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ № 9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

Кроме того, наличие антиконкурентного соглашения, в числе прочего, предполагает установление антимонопольным органом намеренного поведения каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной цели, причинно-следственной связи между действиями участников соглашения, соответствием результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомой осведомленностью о будущих действиях друг друга.

Согласно Разъяснениям Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств.

По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий (при отсутствии доказательств обратного) может сыграть решающую роль, т.е. создать критическую массу применительно к доказыванию антиконкурентного поведения, заключающегося в притворности действий - создании видимости правомерного поведения, введении в заблуждение, что формирует итоговое суждение антимонопольного органа, имеющее правовое значение.

Антимонопольному органу необходимо доказать реализацию модели, выработанной в результате сговора. Доказывание этой части нарушения антимонопольного законодательства заключается в описании поведения непосредственно на торгах, которое, как правило, отличается нелогичностью, необусловленностью действий участников реальными экономическими интересами, отсутствием иных объяснений поведения каждого из них, кроме как направленностью общего интереса на достижение заранее избранных результатов.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между <...>, <...>, <...> подтверждается следующими обстоятельствами:

<...> – начальник отдела организации тылового обеспечения УМВД России по городу Кургану подполковника внутренней службы – вне рамок возложенных на него должностных обязанностей в нарушение норм действующего антимонопольного законодательства Российской Федерации определял цену предоставляемых услуг УМВД по городу Кургану потенциальным участникам электронных аукционов (<...>, <...>, ООО «<...>»), которую эти участники в дальнейшем указывали в коммерческих предложениях, что служило основанием формирования начальной (максимальной) цены контракта. Вместе с тем, между <...>, <...> и генеральным директором ООО «<...>» <...> существовала договоренность (разделение товарного рынка по объектам продаж) об очередности заключения государственных контрактов с УМВД России по городу Кургану на оказание услуг питания для лиц, содержащихся в ИВС и СПСЛПАА УМВД России по городу Кургану.

Данные обстоятельства Курганским УФАС России установлены из следующих документов:

1) объяснений <...> от 14.03.2019 года, в которых указано, что <...> знакома с <...> и генеральным директором ООО «<...>», которые являются ее конкурентами на рынке оказания услуг питания, и с которыми на протяжении четырех-пяти лет у нее существует договоренность об очередности заключения государственных контрактов на оказание услуг питания для нужд УМВД России по Курганской области, в том числе об оказании услуг питания для нужд УМВД России по городу Кургану;

2) стенограммы телефонных разговоров между <...> и <...> от 14.06.2018 года, 05.09.2018 года, 23.10.2018 года, из которых следует, что генеральный директор ООО «<...>» <...> по договоренности с <...> и <...> заключал с УМВД России по городу Кургану государственные контракты на оказание услуг питания для лиц, содержащихся в ИВС и СПСЛАА УМВД России по городу Кургану;

3) анализом проведенных закупок.

При рассмотрении поручения и представленных материалов, Курганским УФАС России установлены признаки нарушения антимонопольного законодательства при совместном участии <...>, ИП <...>, ООО «<...>» в следующих электронных аукционах №№ 0143100003816000001, 0143100003817000027, 0143100003817000067, 0143100003817000076, 0143100003817000078, 0143100003818000041, 0143100003818000053, 0143100003818000056, 0143100003819000032, 0143100003819000041, выразившиеся в отсутствии снижения начальной максимальной цены контракта и разделу товарного рынка.

1) Электронный аукцион № 0143100003816000001 от 17.01.2016 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.01.2016 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступило и допущено к участию 2 заявки (<...> и <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 944 748,80 рублей.

Дата проведения аукциона: 29.01.2017 года.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.01.2016 года следует, что в аукционе принял участие один участник под номером 2 – <...> Иной потенциальный участник, чья заявка была признана соответствующей требованиям документации об аукционе, участие в указанном аукционе не принял. Заявки поданы с разницей в один день.

Номер заявки	Участник	
2	Индивидуальный предприниматель <...>	1 935 025,06

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
2	09.01.2017 10:15	Понижение	1 935 025,06

В результате проведения аукциона <...> допустил минимальное снижение НМЦК на 9 723,74 рублей, что составляет 0,5% от НМЦК.

2) Электронный аукцион № 0143100003817000027 от 27.03.2017 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Для формирования НМЦК поступило три коммерческих предложения от: ИП <...>, ООО «<...>», <...>

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 07.04.2017 года Курганским УФАС России установлено, что поступило и допущено к участию 3 заявки (<...>, ООО «<...>», <...>). Все заявки поступили в один день с незначительной разницей во времени (1-2 часов).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 902 746,34 рублей.

Дата проведения аукциона: 07.04.2017 года.

Номер заявки	Участник	Предложение, руб.
3	ООО «<...>»	2 888 232,61
1	<...>	2 902 746,34

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
1	07.04.2017 12:45	Понижение	2 902 746,34
3	07.04.2017 12:41	Понижение	2 888 232,61

Анализ поведения участников аукциона показывает, что <...> подал только первую часть заявки для участия в аукционе, создав видимость конкуренции, поскольку вторая часть заявки указанным хозяйствующим субъектом не подавалась. После предложения <...> <...> не продолжает снижать цену контракта, напротив, делает ценовое предложение выше, сделанного ООО «ПТК «<...>» ранее.

В результате проведения аукциона <...> допустила снижение НМЦК на 0% от НМЦК.

В результате проведения аукциона ООО «ПТК «<...>» допустило минимальное снижение НМЦК на 14 513,73 рублей, что составляет 0,5% от НМЦК.

Победителем аукциона признано ООО «ПТК «<...>», как лицо, предложившее наилучшее предложение.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ними договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

3) Электронный аукцион № 0143100003817000067 от 18.09.2017 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.09.2017 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступило 2 заявки (<...> и <...>), которые были допущены к участию согласно протоколу № 014310000381700067/1 от 06.09.2017 года. Заявки поданы в один день с незначительной разницей во времени (не более 2 часов).

Для формирования НМЦК поступило три коммерческих предложения от: ИП <...>., ООО «ПТК «<...>», <...>

Начальная (максимальная) цена контракта составила 888 897,90 рублей.

Дата проведения аукциона: 26.09.2017 года.

Участник	Предложение, руб.
Индивидуальный предприниматель <...>	884 453,41

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
2	29.09.2017 13:53	Понижение	884 453,41

Анализ поведения участников аукциона показывает, что <...> подала только первую часть заявки для участия в аукционе, вторая часть заявки указанным хозяйствующим субъектом не подавалась.

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 4444,43 рублей, что составляет 0,5% от начальной максимальной цены контракта.

4) Электронный аукцион № 0143100003817000076 от 05.11.2017 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 16.11.2017 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступила и допущена к участию 1 заявка (ИП <...>).

Для формирования НМЦК поступило три коммерческих предложения от: <...>, <...>, <...>

Начальная (максимальная) цена контракта составила 355 559,16 рублей.

Дата проведения аукциона: 16.11.2017 года.

Участник	Предложение, руб.
Индивидуальный предприниматель <...>	355 559,16

В соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка.

Результатом аукциона явилось снижение цены контракта на 0 % от начальной максимальной цены контракта.

Государственный контракт заключен 30.11.2017 года с единственным поставщиком <...> на сумму 355 559,16 рублей.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии сговора между <...>, <...> и <...> о заранее определенном победителе торгов.

5) Электронный аукцион № 0143100003817000078 от 21.11.2017 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Для формирования НМЦК поступило три коммерческих предложения от: ИП <...>, ООО «ПТК «<...>», <...>

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.12.2017 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступило и допущено к участию 3 заявки (<...>, <...>, ООО «Атриум»). Заявки ООО «Атриум» и <...> поданы в один день 06.12.2017 года с незначительной разницей во времени. Заявка ИП <...>, подана за сутки ранее - 05.12.2017 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 292 332,49 рублей.

Дата проведения аукциона: 11.12.2017 года.

Номер заявки	Участник	Предложение, руб.
3	Индивидуальный предприниматель <...>	5 265 870,83
1	Индивидуальный предприниматель <...>	5 292 332,48

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
1	11.12.2017 13:57	Понижение	5 292 332,48
3	11.12.2017 13:45	Понижение	5 265 870,83

Первые части заявок ИП <...>, <...>, ООО «Атриум» соответствуют требованиям документации об аукционе, допущены к участию в электронном аукционе.

Вторые части заявок поданы <...> (заявка № 3) и <...> (заявка № 1), ООО «Атриум» (заявка № 2) отказалось от участия в аукционе, создав видимость и активность участия, подав первые части заявки. В последующем ООО «Атриум» больше не принимало совместное участие в закупках.

Анализ поведения участников аукциона показывает, что после предложения ИП <...> <...> не продолжает снижать цену контракта, напротив, делает ценовое предложение выше, сделанного <...> ранее, формально снижая его на 0,1 копейку. При этом, коммерческие предложения, поступившие в адрес заказчика от <...> и ИП <...> для формирования НМЦК, отличаются по стоимости судодачи как для мужчин, так и для женщин, на 5-10 рублей. <...>: стоимость одной судодачи для мужчин – 360 рублей, для женщин – 350 рублей. <...>: стоимость одной судодачи для мужчин – 355 рублей, для женщин – 340 рублей. ООО «<...>» в коммерческом предложении указало стоимость одной судодачи для мужчин – 245 рублей, для женщин – 235 рублей.

Экономических или иных предпосылок для неучастия ООО «Атриум» в закупке 11.12.2017 года Комиссии при рассмотрении дела не представлено.

Экономического обоснования не продолжения снижения НМЦК <...> в указанном аукционе Комиссией не усмотрено.

Победителем аукциона признан <...>, который предложил наиболее низкую цену контракта среди заявок, признанных соответствующими требованиям законодательства и документации об электронном аукционе, допустив снижение НМЦК на 26 461,66 рублей, что составляет 0,5 % от НМЦК.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между <...>, <...>, ООО «ПТК «<...>» договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

6) Электронный аукцион № 0143100003818000041 от 21.08.2018 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Для формирования НМЦК поступило три коммерческих предложения от: ИП <...>, ООО «<...>, <...>

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 30.08.2018 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступило и допущено к участию 3 заявки (<...>, ООО <...>, <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 571 241,70 рублей.

Дата проведения аукциона: 03.09.2018 года.

Номер заявки	Участник	Предложение, руб.
185	ООО <...>	565 529,28
189	Индивидуальный предприниматель <...>	568 385,49

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
189	03.09.2018 10:00	Понижение	568 385,49
185	03.09.2018 10:02	Понижение	565 529,28

Первые части заявок ИП <...>, <...>, ООО «<...>» соответствуют требованиям документации об аукционе, допущены к участию в электронном аукционе.

Вторые части заявок поданы ООО «<...>» (заявка № 185) и <...> (заявка № 189), <...> (заявка № 114) отказался от дальнейшего участия в аукционе.

Анализ поведения участников аукциона показывает, что после предложения ООО «<...>» <...> не продолжает снижать цену контракта. При этом, коммерческие предложения, поступившие в адрес заказчика от <...> и ООО «<...>» для целей формирования НМЦК, отличаются по стоимости судодачи как для мужчин на 5 рублей, стоимость судодачи для женщин идентичная. <...>: стоимость одной судодачи для мужчин – 320 рублей, для женщин – 310 рублей. ООО «ПТК «<...>» в коммерческом предложении указало стоимость одной судодачи для мужчин – 315 рублей, для женщин – 310 рублей.

Экономического обоснования не продолжения снижения НМЦК <...> в указанном аукционе Комиссией не усмотрено.

Экономических или иных предпосылок для неучастия ИП <...> в закупке 03.09.2018 года Комиссии при рассмотрении дела не представлено.

Победителем аукциона признано <...>, которое предложило наиболее низкую цену контракта - 565 529,28 рублей среди заявок, признанных соответствующими требованиям законодательства и документации об электронном аукционе, допустив снижение от НМЦК на 2 856,21 рублей, что составляет 0,5 % от НМЦК.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между участниками аукциона договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

7) Электронный аукцион № 0143100003818000053 от 08.10.2018 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Для формирования НМЦК поступило три коммерческих предложения от: ИП <...>, ООО «ПТК «<...>», ИП <...>

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.10.2018 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступила и допущена к участию 1 заявка № 129 (<...>).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 736 267,08 рублей.

Дата проведения аукциона: 19.10.2018 года.

Участник	Предложение, руб.
<...>	736 267,08

В соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка.

Победителем аукциона признан <...> как единственный поставщик, предложивший максимальную цену контракта. Иные лица, представившие свои коммерческие предложения, не приняли участия в аукционе.

Государственный контракт № 53 заключен 29.10.2018 года с единственным поставщиком <...> на сумму 736 267,08 рублей.

Указанные обстоятельства в совокупности и имеющейся у Курганского УФАС России информации, свидетельствуют о наличии сговора между <...>, ООО «ПТК «<...>» и <...> о заранее определенном победителе торгов и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

8) Электронный аукцион № 0143100003818000056 от 19.11.2018 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 07.12.2018 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступило 4 заявки (<...>, ООО «<...>», <...>, ООО «Закрома Родины»). Заявки от ООО «<...>» и ООО «Закрома Родины» поступили в один день - 05.12.2018 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 3 815 617,26 рублей.

Дата проведения аукциона: 10.12.2018 года.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 10.12.2018 года на участие подано 2 заявки:

Номер заявки	Участник	Предложение, руб.
153	Индивидуальный предприниматель <...>, от	3 777 461,08

229	Индивидуальный предприниматель <...>, от 28.11.2018 г. 04.12.2018 года	3 796 539,17
-----	--	--------------

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
153	10.12.2018 12:14	Понижение	3 777 461,08
229	10.12.2018 12:14	Понижение	3 796 539,17

Первые части заявок ИП <...>, <...>, ООО «ПТК «М» и ООО «Закрома Родины» соответствуют требованиям документации об аукционе, допущены к участию в электронном аукционе.

Вторые части заявок поданы только <...> (заявка № 3) и <...> (заявка № 1), ООО «<...>» и ООО «Закрома Родины» отказались от дальнейшего участия в аукционе, В последующем ООО «Закрома Родины» больше не принимало совместного участия в закупках, проводимых УМВД России по городу Кургану.

Анализ поведения участников аукциона показывает, что при одномоментной подаче предложения (разница в ставке составляет 39 секунд) <...> и <...> не продолжают снижать цену контракта.

Понижение ИП <...> составило 0,5 % от НМЦК. Понижение <...> составило 0,5% от НМЦК.

Обоснования не продолжения дальнейшего участия в аукционе и наличие минимального снижения НМЦК <...>, ООО «<...>», <...> не представлено.

Победителем аукциона признана <...>, предложившая наиболее низкую цену контракта - 3 777 461,08 рублей среди заявок, признанных соответствующими требованиям законодательства и документации об электронном аукционе.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между <...>, ООО «ПТК «<...>», <...> договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

9) Электронный аукцион № 0143100003819000032 от 05.09.2019 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Для формирования НМЦК поступило три коммерческих предложения от: ИП <...>, ООО «ПТК «<...>», <...> При этом, <...> предлагает стоимость одной сутодачи для мужчин – 500,30 рублей, для женщин – 490,40 рублей, <...> для мужчин – 500,00 рублей, для женщин – 490,00 рублей, в отличие от ООО «ПТК «<...>»: для мужчин – 390,00 рублей, для женщин – 377,00 рублей, изначально завышая размер НМЦК.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 05.09.2019 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступило и допущено к участию 3 заявки № 62, 51, 27 (<...>, ООО «ПТК «<...>», <...>). Заявки ИП <...> и <...> поданы с разницей в 1 день (09.09.2019 года и 10.09.2019 года). Заявки ООО «ПТК «<...>» подана 13.09.2019 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 713 068,44 рублей.

Дата проведения аукциона: 18.09.2018 года.

Номер заявки	Участник	Предложение, руб.
62	Индивидуальный предприниматель <...>	709 503,10

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
62	18.09.2019 11:40	Понижение	709 503,10

Первые части заявок <...>, <...>, ООО «<...>» соответствуют требованиям документации об аукционе, допущены к участию в электронном аукционе. Вторые части заявок не подаются <...> и <...>. В аукционе участвует только <...> (заявка № 62). Иные потенциальные участники, допущенные к участию, отказались от участия в аукционе, создав видимость активности поведения. Первые части заявок <...> и <...> идентичны по содержанию.

Понижение <...> составило 3 565,34 рубля, что составляет 0,5% от НМЦК.

Экономических или иных предпосылок для неучастия ИП <...>, ООО «ПТК «<...>» в закупке 18.09.2019 года Комиссии при

рассмотрении дела не представлено.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между <...>, ООО «ПТК «<...>», <...> договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

10) Электронный аукцион № 0143100003819000041 от 05.12.2019 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 17.12.2019 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок подана и допущена к участию 1 заявка под номером 32.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 482 375,35 рублей.

Дата проведения аукциона: 18.12.2019 года.

Номер заявки	Участник	Предложение, руб.
32	Индивидуальный предприниматель <...>	1 482 375,35

В соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе электронный аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подана только одна заявка.

Победителем аукциона признан <...> как единственный поставщик не допустивший ни одного понижения от НМЦК. <...>, представившее свое коммерческое предложение не приняло участия в аукционе.

Государственный контракт № 41 заключен 30.12.2019 года с единственным поставщиком <...> на сумму 1 482 375,35 рублей, что является максимальной ценой контракта.

Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии между <...>, <...>, <...> договоренности о заранее определенном победителе и поддержании цены контракта для заключения его по максимальной цене.

Курганским УФАС России установлено, что, участвуя в электронных аукционах, при наличии других участников, компании активно торгуются, существенно снижая цену контракта, что подтверждается следующими участиями в аукционах:

1) Электронный аукцион № 0143100003816000021 от 09.04.2016 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 28.04.2016 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступило и допущено к участию 4 заявки (<...>, <...>, <...>», ИП <...>

Начальная (максимальная) цена контракта составила 5 157 724,70 рублей.

Дата проведения аукциона: 28.04.2016 года

Номер заявки	Участник	Предложение, руб.
4	ООО «Производственно-торговая корпорация <...>	3 569 146,56
3	Индивидуальный предприниматель <...>	3 569 146,56
1	Индивидуальный предприниматель <...>	3 646 512,42
2	<...>	4 075 060,42

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
1	28.04.2016 10:06	Понижение	3 646 512,42
2	28.04.2016 10:27	Понижение	4 075 060,42
3	28.04.2016 10:26	Понижение	3 569 146,56
4	28.04.2016 10:16	Понижение	3 569 146,56

Анализ поведения участников аукциона показывает, что после предложения ИП <...> <...> снижает цену предложения до размера 3 569 146,56 рублей, аналогичного предложению <...>.

<...> снизила цену контракта на 1 079 664,2, что составляет 21 % от НМЦК.

ИП Черепанов С.А. снизил цену контракта на 1 511 212,28 рублей, что составляет 29 % от НМЦК.

Победителем аукциона признано <...>, как лицо, предложившее наилучшее предложение и подавшего первым заявку на участие в аукционе – 3 569 146,56 рублей.

2) Электронный аукцион № 0143100003816000098 от 09.01.2017 года на оказание услуг по организации трехразового горячего питания для спецконтингента содержащихся в СПСЛАА и ИВС УМВД России по г. Кургану.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 09.01.2017 года Курганским УФАС России установлено, что в установленный срок поступило и допущено к участию 4 заявки (<...>, <...>, <...>, ИП Черепанов Д.С.).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 1 873 841,40 рублей.

Дата проведения аукциона: 09.01.2017 года.

Номер заявки	Участник	Предложение, руб.
1	ООО «Производственно-торговая корпорация <...>	978 444,02
2	Индивидуальный предприниматель <...>	978 444,02
3	Индивидуальный предприниматель <...>	1 250 151,21
4	<...>	1 864 472,19

Номер заявки	Дата и время подачи предложения	Признак ценового предложения	Предложенная цена,
1	09.01.2017 09:15	Понижение	1 864 472,19
2	09.01.2017 10:15	Понижение	1 250 151,21
3	09.01.2017 11:14	Понижение	978 444,02
4	09.01.2017 11:03	Понижение	978 444,02

Анализ поведения участников аукциона показывает, что после предложения ИП <...> <...> снижает цену предложения до размера 978 444,02 рублей, аналогичного предложению <...> и не продолжает дальнейшего снижения. <...> не продолжает снижать цену контракта, напротив, поддерживает ценовое предложение (снижение НМЦК – 0,5%).

Победителем аукциона признано ООО «ПТК «<...>», как лицо, предложившее наилучшее предложение и подавшего первым заявку на участие в аукционе – 978 444,02 рублей, допустивший снижение на 895 397,38 рублей, что составляет 48 % от НМЦК.

Учитывая поведение участников аукциона, Комиссией сделан вывод, что при наличии иных участников при участии в аукционах усматривается конкурентная борьба между всеми участниками.

Применительно к торгам, в том случае, если результат достигнут, весомым в системе доказывания будет являться доказывание последствий реализации сговора - указанные в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции - победа на торгах заранее выбранному лицу по наиболее выгодным условиям.

В рассматриваемом случае <...>, <...>, <...> в период с 2016 по 2019 год, используют единую модель поведения - подачу заявок на участие в аукционах с целью допуска, но с указанием в них цены, обеспечивающей победу заранее определенного участника, либо, не осуществляя конкурентных действий по снижению НМЦК, либо, отказываясь от участия в закупке, что обеспечивало победу одному лицу по наиболее выгодным условиям в рамках существующих договоренностей между <...>, <...>, <...>

Заявки на участие в указанных аукционах подавались не с целью на разумную деловую цель участия в торгах, которая определяется экономической возможностью предложить товар заказчику по реальной для каждого конкретного лица цене, а с целью имитации торгов. Но при условии наличия на торгах иных участников, кроме <...>, <...>, <...>, происходила реальная конкуренция между участниками.

Участники каждой из закупок, заявки которых были признаны соответствующими требованиям документации, являются потенциальными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) по государственным (муниципальным) контрактам, то есть являются между собой конкурентами.

В вышеуказанных торгах хозяйствующие субъекты-конкуренты, действующие на одном товарном рынке (<...>, <...>, <...>), объединение которых в результате сговора произошло вопреки добросовестным деловым целям конкуренции, направили свои действия не на выбор наилучшего предложения в условиях конкурентной борьбы, расширение возможностей для участия хозяйствующих субъектов в размещении заказов и стимулирования такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов, а на достижение победы одного из участников сговора по заранее определенной цене.

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на снижение цены контракта, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведшие к заключению государственных контрактов с минимальным понижением цены. Целью проведения открытых аукционов на право заключения государственных или муниципальных контрактов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг является экономия бюджетных средств. Действия вышеуказанных участников, отказавшихся от соперничества, противоречат целям проведения закупочных процедур.

Действия, продемонстрированные хозяйствующими субъектами, были направлены на заключение государственных контрактов с минимальным понижением цены. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому. На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу, что хозяйствующие субъекты заранее согласовали свое поведение в ходе проведенных аукционов.

Кроме того, соглашение хозяйствующих субъектов предполагает предсказуемое индивидуальное поведение формально независимых субъектов, определяющее цель их действий и причину выбора каждым из них модели поведения на товарном рынке. Антиконтурентное соглашение, не имеющие какого-либо оформления в виде соглашений или достижения каких-либо иных формальных договоренностей, предполагают скоординированные и направленные действия хозяйствующих субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка.

Учитывая вышеизложенное, сделан вывод о наличии взаимосвязей между хозяйствующими субъектами - конкурентами, борющихся за право заключения государственного контракта (модель поведения):

1. <...>, <...>, <...> являются конкурентами, поскольку принимают совместное участие в открытых электронных аукционах на поставку товаров, выполнение работ и оказание услуг для государственных нужд. <...>, <...>, <...> не составляют группу лиц, следовательно, не подпадают под исключение, установленное пункта 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

2. При совместном участии <...> и <...>, <...> и <...>, <...> и <...> либо при совместном участии <...>, <...> и <...>, происходит минимальное снижение начальной максимальной цены контракта, либо не происходит вообще никакого снижения НМЦК, что обусловлено отсутствием торга между указанными компаниями, а значит и отсутствие конкурентной борьбы.

3. При наличии других участников аукционов, компании активно торгуются, снижая начальную максимальную цену контракта.

4. После возбуждения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства <...> и <...>, участвуя в электронных аукционах, проводимых УМВД России по городу Кургану в октябре 2019 года, действительно допустили снижение НМЦК практически на 50 %. Аналогичное снижение НМЦК в ходе проведения закупок в период с 2016 года по 2019 года при совместном участии в закупках <...>, <...>, <...>, проводимых УМВД России по городу Кургану, Комиссией Курганского УФАС России установлено не было, представителями <...>, <...>, <...> в процессе рассмотрения дела такие данные не представлены.

5. Взаимосвязь, установленная Комиссией Курганского УФАС России, фактической победы в электронных аукционах в период с октября 2018 года по сентябрь 2019 года с данными, установленными из стенограммы телефонных переговоров <...> и <...>., полученные Курганским УФАС России от УМВД России по Курганской области (материалы оперативно-розыскных мероприятий, проведенные сотрудниками Оперативно-розыскной части собственной безопасности УМВД России по Курганской области).

Указанные обстоятельства в совокупности свидетельствуют о том, что <...>, <...>, <...>, которые являются конкурентами на товарном рынке по оказанию услуг общественного питания, заранее согласовали свое поведение при проведении указанных аукционов, то есть заключили антиконтурентное соглашение являющимся по своей сути картелем.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

В ходе рассмотрения дела Комиссией установлено, что <...>, <...>, <...> достигнуто соглашение с целью раздела товарного рынка по составу продавцов, удовлетворяющее интересы <...>, <...>, <...> Реализация соглашения осуществлялась в географических границах г. Кургана путем раздела закупочных процедур хозяйствующими субъектами и поддержания цен на них.

Совокупность вышеописанных моделей поведения <...>, <...>, <...> была направлена не на разумную деловую цель участия в торгах, которая определяется экономической возможностью предложить товар заказчику по реальной для каждого конкретного лица цене, а с целью поддержания определенного уровня, а желанием сохранить определенный уровень прибыли от государственных контрактов, заключаемых с «исторически определенными» заказчиками с минимальным снижением от НМЦК.

В соответствии с частью 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконтурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

Кроме того, согласно Разъяснениям Президиума ФАС России от 17.02.2016 года № 3 «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах», антиконтурентные соглашения являются правонарушением и поэтому не подлежат оценке с точки зрения соответствия требованиям, которые предъявляются гражданско-правовым законодательством к форме договоров (сделок).

Следовательно, не соблюдение формы гражданско-правового договора не может расцениваться как свидетельство отсутствия недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения.

Таким образом, <...>, <...>, <...>, совершили нарушение пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключении картельного соглашения, которое привело к поддержанию цен на торгах и разделу товарного рынка по составу покупателей.

Комиссия не приняла доводы <...>, <...>, <...> об отсутствии в их действиях нарушения и самостоятельном поведении на торгах, также не усматривает основания для прекращения производства по делу, поскольку указанные выше обстоятельства, характеризующие порядок действий хозяйствующих субъектов, позволяют прийти к выводу, что участие организаций в заранее определенных торгах возможно только в случае предварительной договоренности, осуществленной для достижения единой цели реализуемой деятельности, поскольку коммерческие организации, конкурирующие между собой на соответствующем рынке, не могут действовать в интересах друг друга, указанные обстоятельства подтверждаются совокупностью собранных по делу доказательств.

Также Комиссия Курганского УФАС России отметила, что участие <...>, <...>, <...> в тех или иных электронных аукционах, проводимых УМВД России по городу Кургану, при условии подачи коммерческих предложений для формирования НМЦК, подачи первых частей заявок на участие в аукционе и указание представителями <...>, <...>, <...> в ходе рассмотрения дела на их право участвовать или не участвовать в конкретном аукционе, противоречит правовой природе осуществления предпринимательской деятельности, а именно - извлечение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, оказания услуг (часть 1 статья 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Напротив, подобное поведение <...>, <...>, <...> при их закономерном и систематическом участии в закупках УМВД России по городу Кургану на оказание услуг общественного питания, указывает на строго определенный круг постоянных участников электронных аукционов по оказанию услуг общественного питания – <...>, <...>, <...>.

Отсутствие конкурентных действий со стороны <...>, <...>, <...> в указанных аукционах, свидетельствует о наличии сговора с целью устранения конкуренции при проведении торгов.

При этом, в материалах дела содержатся документы (стенограмма телефонных переговоров <...> и <...>), исходя из которых следует, наличие прямого взаимодействия Иванова А.А. и <...>

Комиссией отмечено, что формат этого общения не ограничивался обычными вопросами потенциального участника закупки и заказчика, которое бы выражалось в уточнении конкретных характеристик предлагаемых к поставке услуг, количественного состава и другого, а носит характер внеслужебных взаимоотношений должностного лица УМВД России по городу Кургану, являющегося членом аукционной комиссии заказчика и постоянного участника аукционов, проводимых УМВД России по городу Кургану. Указанными разговорами предопределялся тот или иной победитель и/или возможность участия <...>, <...>, <...> в тех или иных закупках, а также возможность формирования НМЦК.

Вместе с тем, представители <...>, <...>, <...> на неоднократные вопросы Комиссии о причинах участия/не участия в закупках, причинах внеслужебного взаимодействия с сотрудником заказчика своих доводов, возражений, пояснений не представили.

С учетом совокупности изложенных доказательств, на основании анализа документов, полученных Курганским УФАС России в ходе рассмотрения дела, Комиссия пришла к выводу, о том, что между <...>, <...>, <...> заключено и реализовано антиконкурентное соглашение (картель) в устной форме, направленное на поддержание цен на торгах и разделу товарного рынка (в период с 2016 по 2019 год), которое реализуется данными организациями по настоящее время, что является нарушением пунктов 2, 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

В соответствии с сформировавшейся правоприменительной практикой сроки давности возбуждения и рассмотрения дел по признакам нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, связанных с заключением антиконкурентного соглашения (картеля) на торгах, исчисляются с момента окончания проведения торгов, в рамках которых между его участниками было заключено антиконкурентное соглашение (картель).

В этой связи, в отношении приведенных в решении аукционов УМВД России по городу Кургану на оказание услуг по организации питания, проведенных до июня 2017 года, Комиссия провела анализ и дала правовую оценку для целей всестороннего и полного рассмотрения дела, выявления фактов систематического поведения участников антиконкурентного соглашения (картеля) по поддержанию сговора на торгах при последующем участии в аукционах в пределах сроков давности, установленных статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

25.06.2020 года на заседании Комиссии было принято заключение об обстоятельствах дела № 045/01/11-47/2019.

Согласно статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации уголовная ответственность наступает за ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

По оценке Комиссии Курганского УФАС России, при реализации соглашения общий доход участников в результате победы на торгах и заключения государственных контрактов ориентировочно составил 12 120 290,74 рублей.

Доход <...> (согласно сведениям сайта ЕИС <http://zakupki.gov.ru>, а также данным, представленным <...>), полученный по результатам рассматриваемых Комиссией торгов, состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 3 259 296,61 рублей.

Доход <...> (согласно сведениям сайта ЕИС <http://zakupki.gov.ru>, а также данным, представленным <...>), полученный по результатам рассматриваемых Комиссией торгов, состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 4 156 466,89 рублей.

Доход <...> (согласно сведениям сайта ЕИС <http://zakupki.gov.ru>), полученный по результатам рассматриваемых Комиссией торгов, состоявшихся в условиях отсутствия конкурентной борьбы на торгах в силу реализации участниками картельного сговора, составил 4 704 527,24 рублей.

Ущерб от реализации антиконкурентного соглашения Комиссией не установлен.

Все вышеуказанные обстоятельства были зафиксированы Решением № 045/01/11-47/2019 от 15.06.2020 года, копия которого приобщена к материалам настоящего дела.

Таким образом, имеет место наличие события совершенного административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Временем совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, являются периоды, в которые <...> заключала и реализовывала недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения с <...>, <...>, что охватывается периодами времени с даты опубликования в ЕИС извещений о проведении аукциона (самого первого) по дату опубликования в ЕИС итогов проведения электронного аукциона (самого последнего), что охватывается общим периодом времени с 2016 по 2019 год.

Место совершения административного правонарушения: г. Курган.

Объектом административного правонарушения выступают общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона административного правонарушения состоит в заключении соглашения, ограничивающего конкуренцию и недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

2. В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства индивидуальные предприниматели несут ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное (примечание к статье 2.4 КоАП РФ).

К предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила настоящего Кодекса, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения (пункт 3 статьи 23 ГК РФ).

Согласно ЕГРИП, <...> зарегистрирована 23.03.2004 в качестве индивидуального предпринимателя (ОГРНИП – 304450108300088).

Причастность <...> к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ подтверждается обязанностью <...> соблюдать законы (в том числе часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ), что закреплено в части 2 статьи 15 Конституции РФ, а также совершением юридически значимых действий, подписью документов (заявок) и направления оферт (ценовых предложений) от имени <...> при участии в торгах.

3. Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускал или относилось к ним безразлично (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ).

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (часть 2 статьи 2.2 КоАП РФ).

Из решения Курганского УФАС России от 15.06.2020 по делу № 045/01/11-47/2019 следует, что <...> в момент совершения административного правонарушения (заключения и реализации антиконкурентного соглашения) осознавал противоправный характер своих действий (бездействия), тем самым совершил административное правонарушение умышленно (часть 1 статьи 2.2 КоАП РФ), при наличии объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

4. Обстоятельств, смягчающих (статья 4.2 КоАП РФ) и отягчающих (статья 4.3 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Согласно абзацу 3 пункта 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

6. Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (статья 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии

антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации (часть 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу. С учетом этого судам следует исходить из того, что с момента изготовления решения антимонопольного органа в полном объеме антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение в судебном порядке. С этой же даты на основании части 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные названными статьями КоАП РФ (Постановление Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства»).

Поскольку решение Курганского УФАС России по делу № 045/01/11-47/2019 принято 15.06.2020, срок давности привлечения <...> истекает 15.06.2021, следовательно, привлечение <...> к ответственности по настоящему делу осуществлено в пределах годового срока давности.

7. Причины и условия, способствовавшие совершению административного правонарушения, не выявлены.

8. За совершение должностным лицом административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено административное наказание в виде административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Поскольку отягчающие вину обстоятельства не выявлены, размер административного штрафа определяется в минимальном размере, установленным частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ 20 000 (двадцать тысяч) руб.

Основания рассматривать совершенное <...> административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, как малозначительное отсутствуют, ввиду следующего.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Как разъяснил Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в пунктах 18, 18.1 постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Такие обстоятельства, как личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания (пункты 18, 18.1).

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере предупреждения и ограничения монополистической деятельности.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 1 Закона о защите конкуренции, антимонопольным законодательством определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в числе которых предупреждение и пресечение монополистической деятельности.

Под монополистической деятельностью пункт 10 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимает, в том числе соглашения, запрещенные антимонопольным законодательством.

Статья 11 Закона о защите конкуренции сформулирована как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов».

Согласно пункту 2, пункту 3 части 1 статьи 11 признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Из правовой конструкции «картеля» следует, что при доказывании нарушения

части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выявления негативного воздействия на конкуренцию (недопущение, ограничение, устранение конкуренции) или же нарушения частных (публичных) интересов не требуется, поскольку Законом деяние, указанное в пункте 2, пункте 3 части 1 данной статьи, запрещено само по себе.

Указанные в пункте 2, пункте 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции деяния по своему характеру уже неразумны, поскольку антиконкурентны изначально, а значит, их негативный эффект очевиден.

Данный запрет антимонопольного законодательства связан и направлен на обеспечение эффективности осуществления закупок товаров, работ, услуг (часть 1 статьи 1 Закона о контрактной системе), которая характеризуется уровнем экономии государственных и муниципальных бюджетных средств при проведении торгов в форме аукциона, являющийся конкурентным способом определения поставщика (пункт 2 статьи 24 Закона о контрактной системе), осуществляемый путем ценовой и не ценовой конкуренции (статья 8 Закона о контрактной системе).

Кроме того, поскольку за нарушение пункта 2, пункта 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции предусмотрена не только административная (часть 2 статьи 14.32 КоАП РФ), но и уголовная (часть 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ) ответственность, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениями исключается.

Письмом от 21.03.2012 № ИА/8457 ФАС России указывает территориальным органам ФАС России на недопустимость освобождения нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному статьей 2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена статьями 14.31-14.33 КоАП РФ.

В связи с изложенным, основания для применения статьи 2.9 КоАП РФ в данном деле по отношению к <...> отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 4.1, частью 2 статьи 14.32, статьей 23.48, пунктом 1 части 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ИП <...>, <...> года рождения, адрес (место нахождения): 640003, г. Курган, ул. <...> (ИНН <...>, ОГРНИП <...>, паспорт <...>, выдан отделом УФМС России по Курганской области в городе Кургане 26.08.2011) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумма штрафа, уплаченного за нарушение антимонопольного законодательства, зачисляется по следующим реквизитам:

ИНН 4501099573 КПП 450101001 УФК по Курганской области (Курганское УФАС России) р/с 40102810345370000037 в Отделение Курган банка России г. Курган БИК 043735001 БИК ТОФК 013735150 номер казначейского счета 03100643000000014300.

Начисление платежа:

КБК 161 1 16 01141 01 0032 140; ОКТМО 37701000000

УИН 16100500000000897339

Наименование платежа: Административный штраф по постановлению № 18 от 17.03.2021 года за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лице, привлеченного к административной ответственности, надлежит представить в Курганское УФАС России (e-mail: to45@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Заместитель руководителя

<...>

Исп.: <...> Тел. 8 (3522) 46-39-55