

**Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.**

**Члену единой комиссии  
государственного заказчика –  
ФКУ Упрдор «Россия»**

**И.о. прокурора  
Новгородской области  
старшему советнику юстиции**

В.М. Теплякову

ул. Новолучанская, д. 11,

Великий Новгород, 173001

Исх № 3021/03 от 25.07.2018

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 129-гз/18

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена  
16.07.2018

В полном объеме изготовлено  
19.07.2018

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России)

Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 07.06.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного исполняющим обязанности прокурора Новгородской области старшим советником юстиции Тепляковым В.М. в отношении члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5; далее – ФКУ Упрдор «Россия»), осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений в 2017 году, состав которой утвержден распоряжением № 7-р от 18.01.2017 ФКУ Упрдор «Россия» (в редакции распоряжений № 173-р от 19.05.2017, № 231-р от 07.07.2017; далее – единая комиссия государственного заказчика), по факту совершения ею действий в процессе осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) 22.08.2017, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

#### УСТАНОВИЛ:

08.06.2018 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 07.06.2018 исполняющего обязанности прокурора Новгородской области старшего советника юстиции Теплякова В.М. о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях члена единой комиссии государственного заказчика - ФКУ Упрдор «Россия» установлено нарушение Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения,

ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное ..... административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.08.2017, участников закупки, а именно в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером 6 (Общество с ограниченной ответственностью «Энерго Строительная Компания» (далее – ООО «ЭСКО»)).

В августе-октябре 2017 года государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.08.2017 (начальная (максимальная) цена контракта – 639 286 080, 00 рублей).

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация об электронном аукционе) утверждена распоряжением № 262-р от 07.08.2017 заместителя начальника ФКУ Упрдор «Россия» В.Ю. Гарнова.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Пункт 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает

требования к первой части заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги), а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 2 Документации об электронном аукционе государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» требования к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе установлены в аналогичном виде.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в соответствии с требованиями статьи 33 Закона о контрактной системе в пункте 3.1 Документации об электронном аукционе определен объект рассматриваемой закупки – ремонт участков автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на территории Новгородской области.

Из пункта 2 Документации об электронном аукционе следует, что требования к показателям товаров (материалов), используемых при выполнении работ, государственным заказчиком установлены в приложении № 4 «Требования к показателям товаров, используемых при выполнении работ» к Документации об электронном аукционе (далее – Приложение № 4).

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе (в редакции, действовавшей на момент осуществления рассматриваемой закупки) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно протоколу № 69 (090) от 06.10.2017 рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме (электронном аукционе) (0336100012517000090) (далее – Протокол) участнику закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО») единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по причине несоответствия первой части заявки по позиции 7 «Материалы для дорожной разметки» Приложения № 4 требованиям Документации об электронном аукционе, поскольку согласно Инструкции по заполнению сведений (конкретных показателей используемых товаров, соответствующие значения, установленным в Приложении № 4) (далее – Инструкция) участникам закупки по позиции 7 Приложения № 4 необходимо было указать сведения как для белого, так и для желтого цветов термопластика, однако участник закупки с порядковым номером 6, указав значения необходимых показателей по позиции 7 Приложения № 4 для термопластика белого и желтого цвета через запятую, не указал какие приведенные значения показателей соответствуют термопластику желтого цвета и какие термопластику белого цвета.

В соответствии с Приложением № 4 по позиции 7 «Материалы для дорожной разметки» государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» установлены следующие показатели данного товара (материала) и требования к их значениям:

- тип материала: термопластик;

- цвет термопластиков: белый, жёлтый;
- коэффициент яркости\*: не менее 40 %;
- класс разметочного материала: не ниже В3;
- плотность\*: не менее 1,85 г/см<sup>3</sup>;
- класс по времени высыхания: не ниже ВВ1;
- класс по температуре размягчения: ТР1 или ТР2;
- время отверждения до степени 3\*: не более 30 мин;
- температура размягчения\*: от 80 до 110 °С;
- стойкость после отверждения разметочного материала к статическому воздействию 3%-ного водного раствора хлорида натрия при температуре (0±2)°С\*: не менее 72 часов.

Из Приложения № 4 также следует, что требования к термопластику для дорожной разметки государственным заказчиком установлены в соответствии с положениями ГОСТ 32830-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Согласно пункту 2 Документации об электронном аукционе во исполнение вышеуказанных положений Закона о контрактной системе государственным заказчиком – ФКУ Упрдор «Россия» в Приложении № 4 установлена соответствующая Инструкция.

Инструкция содержит порядок заполнения первых частей заявок на участие в рассматриваемой закупке.

Согласно Инструкции в случае, если значения показателя перечислены через запятую «..., ..., ...», то участнику закупки следует воспринимать данное перечисление как необходимость указания сведений для всех перечисленных значений показателя.

Союз «или», разделяющий наименования показателей или требования к значениям показателей товара в Приложении № 4 к настоящей документации, или наименования материалов в Приложении № 4 к настоящей документации, свидетельствует о том, что необходимо выбрать один из вариантов, и предоставить для него сведения о конкретном значении показателя.

Также из Инструкции следует, что для показателей, отмеченных символом (\*), участник закупки представляет в заявке сведения о конкретных показателях

товаров либо в форме конкретных (точных) значений, либо описывая значение показателя диапазоном возможных значений.

Соответственно, участники рассматриваемой закупки, подавая первые части заявок на участие в ней, должны были руководствоваться установленной государственным заказчиком в силу требования пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в Приложении № 4 Инструкцией и указывать значения конкретных показателей товаров (материалов), соответствующие установленным государственным заказчиком в Приложении № 4 требованиям к ним.

Первая часть заявки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО») по позиции 7 «Материалы для дорожной разметки» Приложения № 4 содержит следующую информацию:

«Материалы для дорожной разметки.

Наименование страны происхождения товара – Россия.

Тип материала: термопластик.

Цвет термопластиков: белый, желтый.

Коэффициент яркости\*: 70%, 40%.

Класс разметочного материала: В6, В3.

Плотность\*: 1,85 г/см<sup>3</sup>, 1,92г/см<sup>3</sup>.

Класс по времени высыхания: ВВ1, ВВ1.

Класс по температуре размягчения: ТР1, ТР1.

Время отверждения до степени 3\*: 30 мин, 30 мин.

Температура размягчения\*: 85°С, 92°С.

Стойкость после отверждения разметочного материала к статическому воздействию 3%-ного водного раствора хлорида натрия при температуре (0±2)°С\*: 72 часов, 72 часов.

Требования к значениям показателей установлены в соответствии с ГОСТ 32830-2014 «Дороги автомобильные общего пользования. Материалы для дорожной разметки. Технические требования», Проектом».

Как следует из Протокола, при рассмотрении первой части заявки ООО «ЭСКО» единая комиссия сочла невозможным определить, какие значения показателей плотности и температуры размягчения соответствуют термопластику желтого цвета и какие термопластику белого цвета.

Однако вышеуказанный вывод единой комиссии государственного заказчика

является безосновательным.

Первая часть заявки ООО «ЭСКО», вопреки решению членов единой комиссии государственного заказчика – ФКУ упрдор «Россия», соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе (Приложения № 4), в связи с чем, действия единой комиссии по отказу в допуске участника закупки с порядковым номером 6 к участию в настоящем электронном аукционе ошибочны и неправомерны.

Перечисление ООО «ЭСКО» в первой части заявки значений показателей термопластика по позиции 7 Приложения № 4 через пунктуационный знак последовательного перечисления (запятую) позволяет однозначно определить какие значения показателей относятся к термопластику белого цвета, а какие к термопластику желтого цвета.

Так, в первой части заявки ООО «ЭСКО» к использованию при выполнении работ, входящих в объект рассматриваемой закупки, в соответствии с положениями Инструкции («если значения показателя перечислены через запятую «..., ..., ...»») предложен термопластик как белого, так и желтого цветов (перечислены через запятую), для которых ниже в той же последовательности через запятую указаны значения прочих характеристик термопластика соответственно белого и желтого цветов.

Кроме того, как указывалось выше, согласно Приложению № 4 поставляемый товар (материал) – термопластик должен соответствовать положениям ГОСТ 32830-2014.

Согласно Приложению № 4 значение показателя «Коэффициент яркости\*» термопластика должно быть не менее 40 %, а значение показателя «Класс разметочного материала» - не ниже В3.

В соответствии с пунктом 5.1.2 ГОСТ 32830-2014 коэффициент яркости высушенной пленки красок (эмалей), отвердевших термопластиков и холодных пластиков должен соответствовать значениям, указанным в таблице 2, с учетом класса, определяющего требования к данному параметру.

Согласно таблице 2 данного ГОСТ для желтого цвета термопластика классов В3 и В4 коэффициент яркости должен быть не менее 40 и 50 % соответственно, для белого классов В6 и В7 – не менее 70 и 80 % соответственно.

Согласно пункту 5.1.3 ГОСТ 32830-2014 плотность материалов для дорожной разметки должна соответствовать значениям, указанным в таблице 3.

В соответствии с таблицей 3 данного ГОСТ плотность термопластика должна быть не менее 1,85 г/см.

Аналогичное требование к значению показателя «Плотность\*» установлены государственным заказчиком в Приложении № 4.



В соответствии с пунктом 5.1.10 ГОСТ 32830-2014 температура размягчения термопластиков должна соответствовать значениям, указанным в таблице 9, с учетом класса, определяющего требования к данному параметру.

Согласно таблице 3 настоящего ГОСТ для классов дорожной разметки TP1 и TP2 температура размягчения должна быть соответственно от 80 до 94°С включительно и от 95 до 110°С включительно.

Согласно Приложению № 4 значение показателя «Температура размягчения\*» должно быть от 80 до 110°С, значение показателя «Класс по температуре размягчения» - TP1 или TP2.

Следовательно, требования, установленные государственным заказчиком к значениям показателей термопластика в Приложении № 4, соответствуют положениям ГОСТ 32830-2014, не противоречат им и позволяют участникам рассматриваемой закупки предложить к использованию термопластик, соответствующий данному государственному стандарту.

При этом, согласно положениям ГОСТ 32830-2014 (пункт 5.1.2, таблица 3), указанное ООО «ЭСКО» в первой части заявки по позиции 7 Приложения № 4 значение показателя «Коэффициент яркости\*» термопластика - 70% соответствует термопластику белого цвета, а значение 40% - термопластику желтого цвета. Указанное ООО «ЭСКО» значение показателя «Класс разметочного материала» - B6 соответствует термопластику исключительно белого цвета, а значение данного показателя B3 – термопластику исключительно желтого цвета.

Соответственно, исходя из последовательного перечисления ООО «ЭСКО» в первой части заявки по позиции 7 Приложения № 4 значений всех показателей термопластика через запятую (первое значение для термопластика белого цвета, второе значение для термопластика желтого цвета), значение показателя «Плотность\*» - 1,85 г/см<sup>3</sup> однозначно относится к термопластику белого цвета, а значение данного показателя 1,92 г/см<sup>3</sup> - термопластику желтого цвета.

В свою очередь, указанное ООО «ЭСКО» значение показателя «Температура размягчения\*» - 85°С характеризует термопластик белого цвета, а значение данного показателя - 92°С – термопластик желтого цвета.

Необходимо учитывать, что ГОСТ 32830-2014 не содержит каких-либо положений, устанавливающих зависимость между цветами термопластиков и их плотностью, температурой размягчения, а указание государственным заказчиком по позиции 7 Приложения № 4 таких показателей термопластика как коэффициент яркости, плотность, температура размягчения с использованием символа «\*», как следует из Инструкции, позволяет участникам закупки указать как их конкретные точные значения, так и значения в виде диапазона, установленные ГОСТ 32830-2014 для данных показателей.

Таким образом, указанные ООО «ЭСКО» в составе первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке значения показателей термопластика белого и желтого цветов соответствуют не только требованиям Документации об электронном аукционе, но и положениям ГОСТ 32830-2014, а указание ООО «ЭСКО» в первой части заявки значений необходимых показателей через запятую позволяло единой комиссии государственного заказчика однозначно определить термопластику какого цвета соответствуют значения нижеследующих показателей.

Единая комиссия государственного заказчика, отклонив заявку участника закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО») на основании части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, сославшись на невозможность определения, какие значения показателей соответствуют термопластику желтого цвета и какие термопластику белого цвета, действовала безосновательно и превратно истолковала содержание заявки.

С учетом вышеизложенного, в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» содержится нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО»).

Вышеуказанные действия единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» указывают на наличие в действиях ее членов признаков административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными

полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях.

Распоряжением № 7-р от 18.01.2017 ФКУ Упрдор «Россия» определен состав единой комиссии государственного заказчика, осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений в 2017 году.

Распоряжением № 173-р от 19.05.2017 ФКУ Упрдор «Россия» в состав единой комиссии государственного заказчика включена ....., заместитель начальника отдела государственных заказов.

Как следует из Протокола, ..... присутствовала на процедуре рассмотрения первых частей заявок на участие в рассматриваемом электронном аукционе, голосовала за принятие аукционной комиссией решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО») и подписала как член единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» вышеуказанный Протокол.

..... недобросовестно отнеслась к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», не проявил должного внимания при рассмотрении заявки участника закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО»), поданной на участие в электронном аукционе.

Действия члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» ..... привели к тому, что единой комиссией было принято противоправное решение о необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО»), первая часть заявки которого соответствовала требованиям, установленным Документацией об электронном аукционе.

Таким образом, в процессе осуществления вышеуказанной закупки (определения поставщика) членом единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» ..... было допущено нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, что указывает на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении ..... надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела лично не присутствовала.

На рассмотрении дела присутствовала представитель ..... по доверенности

.....

В материалах настоящего дела имеются письменные объяснения ....., представленные ею в прокуратуру Новгородской области при возбуждении настоящего дела об административном правонарушении, из которых следует, что ..... считает, что ею, как членом единой комиссии государственного заказчика, вывод об отклонении первой части заявки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО») был сделан обоснованно, поскольку данным участником закупки в первой части заявки на участие в рассматриваемой закупке не были указаны необходимые сведения по требованиям, установленным государственным заказчиком в Документации об электронном аукционе в отношении конкретных значений показателей для товаров, используемых при выполнении работ.

Также в материалах настоящего дела имеется ходатайство ..... (вх. № 4241 от 16.07.2018 Новгородского УФАС России), в котором последняя, в связи с отменой рассматриваемой закупки по независящим от ..... и государственного заказчика обстоятельствам, а именно в связи с исключением Росавтодором из задания на ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2017 год ремонта участка автомобильной дороги, являющегося объектом закупки, и невозможностью заключения государственного контракта по ее итогам, просит рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения.

На рассмотрении дела представитель ..... по доверенности ..... поддержала вышеуказанное ходатайство ..... в полном объеме, факт наличия события вменяемого административного правонарушения в действиях ..... не оспаривала.

Исследовав материалы дела № 129-гз/18 от 07.06.2018 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» ....., события вменяемого административного правонарушения.

Допущенное ..... административное правонарушение выразилось в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в электронном аукционе участников закупки, а именно в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе участнику закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО»).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие

(бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому ..... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе.

Однако ..... не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение ..... своих обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено ..... по неосторожности, поскольку ..... предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» ....., которая во исполнение своих служебных обязанностей члена единой комиссии государственного заказчика должна была и могла предпринять зависящие от нее меры для осуществления закупки (определения поставщика) с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в нарушении порядка отбора участников электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте 22.08.2017, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о

контрактной системе в сфере закупок, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

**Место и время совершения административного правонарушения** – 170100, г. Тверь, ул. Желябова, д. 21; 06.10.2017.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» нарушение порядка отбора участников рассматриваемой закупки повлекло неправомерный и необоснованный отказ в допуске к участию в настоящем электронном аукционе участнику закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО»), заявка которого, как установлено выше, соответствовала требованиям Документации об электронном аукционе и который должен был быть признан участником электронного аукциона.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, нарушает не только установленную Законом о

контрактной системе процедуру отбора участников электронного аукциона, но и права и законные интересы участника закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО»), в связи с чем не может считаться малозначительным.

Необходимо отметить, что нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении установленного действующим законодательством о контрактной системе порядка допуска к участию в рассматриваемом электронном аукционе, было установлено в действиях единой комиссии государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭСКО» (решение от 16.10.2017 (исх. № 4837/03 от 19.10.2017) Новгородского УФАС России).

По результатам рассмотрения указанной жалобы государственному заказчику и его единой комиссии было выдано соответствующее предписание о повторном проведении процедуры рассмотрения заявок (предписание от 16.10.2017 (исх. № 4838/03 от 19.10.2017) Новгородского УФАС России).

Установленное нарушение, а также нарушение прав и законных интересов участника закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО») были устранены единой комиссией государственного заказчика – ФКУ Упрдор «Россия» путем исполнения вышеуказанного предписания (исполнено 30.10.2017).

Согласно сведениям официального сайта, настоящее определение поставщика в дальнейшем было отменено государственным заказчиком 01.11.2017, то есть уже после исполнения выданного предписания контрольного органа.

Следовательно, факт исключения Росавтодором из задания на ремонт действующей сети автомобильных дорог общего пользования федерального значения на 2017 год ремонта участка автомобильной дороги, являющегося объектом рассматриваемой закупки, и последующая отмена государственным заказчиком настоящего определения поставщика, не имеет отношения к устранению установленных нарушений и восстановлению прав и законных интересов участника закупки с порядковым номером 6 (ООО «ЭСКО») и не могут рассматриваться в данном случае в качестве обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного правонарушения.

Согласно Документации об электронном аукционе начальная (максимальная) цена государственного контракта составляет 639 286 080, 00 рублей.

1 процент начальной (максимальной) цены контракта в данном случае составляет 6 392 860, 80 рублей.

Таким образом, административный штраф за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи

7.30 КоАП, в данном случае составит 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП обстоятельством, смягчающим административную ответственность, является добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП, материальное положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела об административном правонарушении представитель ..... по доверенности ..... заявила ходатайство о направлении копии настоящего постановления по месту нахождения ФКУ Упрдор «Россия» (173007, Великий Новгород, ул. Троицкая, д. 5).

Каких-либо заявлений, иных ходатайств или отводов от ..... или ее представителя по доверенности ..... не поступало.

В соответствии с определением от 14.06.2018 о назначении к рассмотрению дела № 129-гз/18 об административном правонарушении к материалам настоящего дела приобщены копии страниц паспорта ....., справки о доходах ..... по форме 2-НДФЛ за период сентябрь-декабрь 2017 года, январь-июнь 2018 года.

Руководствуясь частью 2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:



1. Признать в действиях члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург», осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений в 2017 году, состав которой утвержден распоряжением № 7-р от 18.01.2017 ФКУ Упрдор «Россия» (в редакции распоряжений № 173-р от 19.05.2017, № 231-р от 07.07.2017), административное правонарушение, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе, признании заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 432+000 – км 444+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 444+000 – км 458+000, Новгородская область. Ремонт автомобильной дороги М-10 «Россия» Москва – Тверь – Великий Новгород – Санкт-Петербург на участке км 458+000 – км 472+000, Новгородская область, извещение № 0336100012517000090 о проведении которого было размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 22.08.2017, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на члена единой комиссии государственного заказчика – Федерального казенного учреждения «Управление автомобильной магистрали Москва – Санкт-Петербург», осуществляющей функции по осуществлению закупок путем проведения конкурсов, аукционов, запросов котировок, запросов предложений в 2017 году, состав которой утвержден распоряжением № 7-р от 18.01.2017 ФКУ Упрдор «Россия» (в редакции распоряжений № 173-р от 19.05.2017, № 231-р от 07.07.2017), административный штраф за совершенное правонарушение в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа ..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111633010016000140

(Денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд для нужд Российской Федерации (федеральные государственные органы, Банк России, органы управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России  
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного

государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.