

## РЕШЕНИЕ

по делу №РЗ-1514-2014 о нарушении законодательства о закупках

15.08.2014 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

Председателя комиссии – начальника отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Тихенького О.Л.,

Членов комиссии:

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Соколова Е.А.,

ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю Рошевского С.И.,

в присутствии представителей:

от заказчика – <.....>

от уполномоченного органа - <.....>

от заявителя представители не прибыли.

УСТАНОВИЛА:

В Ставропольское УФАС России поступила жалоба ООО «Актив Софт» на действия министерство здравоохранения по СК по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0121200000314001419 на оказание услуг по информационному обслуживанию сетевых версий справочно-правовой системы «Консультант Плюс» в соответствии с документацией.

По мнению заявителя жалобы, аукционная документация сформирована с нарушением требований Закона о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа поддержала доводы, указанные в представленных письменных объяснениях, указал, что при подготовке документации нарушений Закона не выявлено.

Представитель заказчика поддержал доводы указанные в представленных письменных объяснениях, считает что документация сформирована согласно требования Закона о контрактной системе.

Комиссия, выслушав доводы сторон, проанализировав имеющиеся в деле документы, проведя в соответствии со ст. 99 Закона, внеплановую проверку

аукциона в электронной форме №0121200000314001419 на оказание услуг по информационному обслуживанию сетевых версий справочно-правовой системы «Консультант Плюс», действий заказчика и уполномоченного органа установила следующее:

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона №44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Таким образом, законодатель допускает указание в описании объекта закупки товарного знака без приставки «или эквивалент» в следующих случаях:

при оказании услуг предполагается использовать товар, поставка которого не является предметом контракта, товары (услуги), на которых размещены иные товарные знаки, не совместимы с товарами, которые уже используются заказчиком и необходимо обеспечить совместимость закупаемых товаров (услуг) с уже используемыми заказчиками.

Осуществляемая заказчиком закупка информационного обслуживания справочно-правовой системы «Консультант Плюс» полностью подпадает под указанный случай.

Указание на товарный знак относится к описанию товара, который не является предметом закупки. Товарный знак относится к описанию товара, который был куплен заказчиком ранее и сейчас используется в своей деятельности. Заказчику требуются услуги с использованием этого товара.

Если у государственного заказчика уже установлены экземпляры СПС «Консультант Плюс», для использования которых необходимо постоянное сервисное обслуживание, то ежегодно у такого заказчика возникает очевидная реальная потребность в размещении заказа на выбор поставщика информационных услуг с использованием уже установленных у заказчика экземпляров СПС «Консультант Плюс».

В связи с этим указание в документации товарного знака «Консультант Плюс» относится к экземплярам систем, которые уже находятся у заказчика в собственности, и имеет объективную цель - донести до участников полную и достоверную информацию об имеющемся у заказчика в собственности товаре, в отношении которого требуется оказание услуг, что полностью соответствует основной цели регулирования Закона №44-ФЗ.

Таким образом исходя из вышеизложенного следует, что заказчику необходимо обслуживания уже ранее установленной СПС «Консультант Плюс» а не его поставка.

При таких обстоятельствах в действиях заказчика не установлено нарушений требований Закона о контрактной системе при формировании аукционной документации спорного аукциона.

Комиссия, руководствуясь ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «Актив Софт» на действия министерство здравоохранения по СК по факту определения поставщиков (исполнителей, подрядчиков) путем проведения аукциона в электронной форме №0121200000314001419 на оказание услуг по информационному обслуживанию сетевых версий справочно-правовой системы «Консультант Плюс» в соответствии с документацией - необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.