

РЕШЕНИЕ № 793-ж/2016

02 ноября 2016 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

Председателя Комиссии:	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	- ведущего специалиста - эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; - специалиста 1 разряда отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Максимус» (далее – Заявитель, Общество) на действия Заказчика при осуществлении закупки у единственного поставщика на приобретение свиньи живым весом (извещение № [0369100014316000185](#)) (далее – закупка у единственного поставщика) в присутствии:

- представителя ФКУ «Исправительная колония №10 ГУФСИН по Челябинской области» (далее — Заказчик, ИК №10), действующего на основании доверенности №76/56/14-7685 от 01.11.2016;
- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 76/56/14-7683 от 01.11.2016;
- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 76/56/14-7684 от 01.11.2016;
- представителя Заказчика, действующего на основании доверенности № 76/56/1-768 от 01.11.2016;
- в отсутствие представителя Заявителя, уведомленного о дате, времени, месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 26.10.2016 поступила жалоба ООО «Максимус» на

действия Заказчика при осуществлении закупки у единственного поставщика на приобретение свиньи живым весом (извещение № [0369100014316000185](#)).

Начальная (максимальная) цена контракта – 11 759 400 рублей 00 копеек.

По состоянию на 02.11.2016 контракт не заключен, заключение контракта приостановлено антимонопольным органом до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, Заявитель полагает, что Заказчиком неправомерно выбран способ осуществления закупки. ООО «Максимум» в жалобе указывает, что закупка осуществляется на основании пункта 12 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. По мнению Заявителя, предмет закупки «свиньи живым весом» не относятся ни к сырью, ни к материалам, ни к комплектующим изделиям.

Представители Заказчика с указанным доводом жалобы не согласился и пояснил, что закупка осуществляется в соответствии с нормами Закона о контрактной системе. Также указано, что контракт заключается в рамках государственного контракта №54 от 16.03.2016, который в силу объективных причин не был исполнен полностью.

На заседание комиссии Челябинского УФАС России представители Заявителя не явились, ходатайств не заявляли, доказательств обоснованности жалоб не представили.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

В силу части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

Согласно пункту 12 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться в случае заключения учреждением, исполняющим наказания, контракта на поставку товара для государственных нужд при приобретении указанным учреждением сырья, материалов, комплектующих изделий для производства товара, выполнения работы, оказания услуги в целях трудоустройства осужденных на основании договоров, заключенных с юридическими лицами, при условии, что приобретение указанным учреждением таких сырья, материалов, комплектующих изделий осуществляется за счет средств, предусмотренных этими договорами.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта.

Как видно из материалов дела, Заказчик 20.10.2016 разместил на сайте Единой информационной системы извещение об осуществлении закупки у единственного поставщика.

К извещению об осуществлении закупки Заказчик приложил отчет о невозможности использования иных способов определения поставщика. Согласно отчету, Заказчик указал, что решение об осуществлении закупки у единственного поставщика принято на основании пункта 12 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе. Кроме того, указано, что проведение конкурентных процедур нецелесообразно в связи с длительностью их применения.

Как указал представитель Заказчика, 16.03.2016 между ИК №10 и Главным управлением Федеральной службы исполнения наказания по Челябинской области (далее — ГУФСИН) заключен государственный контракт № 54, согласно которому ФКУ «Исправительная колония №10 ГУФСИН по Челябинской области» передавало ГУФСИН свинину в полутушах и субпродукты 1-й и 2-й категории. Вместе с тем, для того, чтобы в полной мере выполнить условия государственного контракта №54, необходимо закупить свиней живым весом, поскольку в силу объективных причин, у Заказчика не имелась возможность поставить указанный товар.

Согласно части 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном главой 6 Закона о контрактной системе, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника закупки.

К жалобе в силу части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из анализа частей 1,9 статьи 105 Закона о контрактной системе следует, что именно на заявителя жалобы возложена обязанность по доказыванию обоснованности доводов жалобы с предоставлением соответствующих документов.

Жалоба ООО «Максимус» не содержит ссылок на нормы законодательства, свидетельствующие о нарушении заказчиком требований Закона о контрактной системе, Заявителем не представлены доказательства невозможности применения пункта 12 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, кроме того, отсутствуют доказательства, что действия Заказчика нарушают права и законные интересы общества и ведут к ограничению конкуренции.

Таким образом, довод Заявителя, согласно которому Заказчиком неправомерно выбран способ осуществления закупки, не обоснован ввиду недоказанности.

Комиссия по контролю в сфере закупок, проведя внеплановую проверку,

выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании объекта закупки должен использовать показатели, требования, обозначения, терминологию, касающуюся технических и функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, которые предусмотрены техническими регламентами и документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации.

Таким образом, условия исполнения контракта в части предоставления исполнителем документов, подтверждающих качество и безопасность товара, возлагают на заказчика обязанность указать в документации об аукционе, в том числе проекте контракта, исчерпывающий перечень таких документов, предусмотренных действующим законодательством.

Пунктом 11.1. Проекта контракта установлено, поставляемый товар должен соответствовать ГОСТ, ТУ и (или) иным документам, регламентирующим его качество.

Исходя из положений проекта контракта не представляется возможным установить, каким ГОСТ и ТУ должен соответствовать предмет контракта, поскольку не указаны конкретные нормативные документы, регламентирующие требования, которые предъявляются к выполняемым работам, что не обеспечивает объективного характера описания объекта закупки в нарушение пункта 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

2. Согласно части 15 статьи 34 Закона о контрактной системе требования, установленной указанной статьей, применяются при заключении контракта на основании пункта 12 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

2.1. В силу части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом. Порядок расчета пени и штрафа предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом».

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены

контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

В пункте 7.2 проекта контракта заказчиком указан минимальный размер пени поставщика, а также содержится ссылка на Постановление № 1063. Между тем, в проекте контракта отсутствует формула расчета пени поставщика, что свидетельствует о не исполнении Заказчиком обязанности по установлению такой пени в проекте контракта в нарушение части 4, части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе. Кроме того, Комиссия Челябинского УФАС России отмечает, что ссылка на Постановление Правительства № 1063 не является надлежащим исполнением такой обязанности.

2.2. В соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 14 марта 2016 № 190 установлены случаи и порядок предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

В нарушение части 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе Заказчиком в проекте контракта не установлены случаи и порядок предоставления заказчиком отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

3. Согласно части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Пунктом 10.1 проекта контракта определено, что исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии или внесением денежных средств на счет заказчика.

Пункт 13.2 проекта контракта содержит следующее положение: «Контракт вступает в силу с момента подписания его Сторонами и действует до 31.12.2016 года, а в части исполнения денежных обязательств — до полного их выполнения.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 315 ГК РФ если обязательство предусматривает период, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или в любой момент в пределах такого периода.

Таким образом, срок оплаты поставленного товара должен входить в срок действия контракта. Иными словами, пункт 13.2 проекта контракта предусматривает двойной срок окончания действия контракта.

В нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 13.2 проекта контракта срок действия контракта не позволяет определить точную дату, свидетельствующую об окончании действия контракта. Следовательно, рассчитать срок действия банковской гарантии не представляется возможным.

Исходя из изложенного, информации, представленной Заявителем, Заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать довод жалобы ООО «Максимус» на действия Заказчика при осуществлении закупки у единственного поставщика на приобретение свиньи живым весом (извещение № [0369100014316000185](#)) необоснованным ввиду недоказанности.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения пунктов 1,2 части 1 статьи 33, частей 4, 6.1, 7 статьи 34, части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе.

3. Выдать Заказчику, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 793-ж/2016

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

- Председателя
Комиссии: - заместителя руководителя
Челябинского УФАС России;
ведущего специалиста - эксперта
отдела контроля закупок для
государственных и муниципальных
нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии: - специалиста 1 разряда отдела
контроля закупок для государственных
и муниципальных нужд Челябинского
УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России № 793-ж/2016 от 02.11.2016, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы ООО «Максимус» на действия ФКУ «Исправительная колония №10 ГУФСИН по Челябинской области» при осуществлении закупки у единственного поставщика на приобретение свиньи живым весом (извещение № [0369100014316000185](#)), проведя внеплановую проверку, с целью устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФКУ «Исправительная колония №10 ГУФСИН по Челябинской области»:

- 1.1. с даты размещения предписания в Единой информационной системе в сфере закупок не заключать контракт до полного исполнения настоящего предписания;
- 1.2. с даты размещения в Единой информационной системе настоящего предписания обеспечить соблюдение требований законодательства о контрактной системе при направлении проекта контракта победителю закупки, а именно сформировать проект контракта с учетом решения 793-ж/2016 от 02.11.2016:
- установить конкретный срок действия контракта;
 - установить в проекте контракта случаи и порядок предоставления заказчиком отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в соответствии с частью 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе;
 - указать формулу расчета пени поставщика в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1063;
 - указать конкретные ГОСТ и ТУ, которым должны соответствовать товар.

2. ФКУ «Исправительная колония №10 ГУФСИН по Челябинской области»: в качестве подтверждения исполнения предписания в срок до **15.11.2016 г (включительно)** представить в Челябинское УФАС России с сопроводительным письмом надлежащим образом заверенную копию контракта, заключенного с победителем закупки, со всеми приложениями, документами об обеспечении исполнения контракта.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.