

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-1307/2020

18 ноября 2020 г.
Пермь

г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Кудрявцева Марина Александровна, рассмотрев протокол от 09.11.2020 г. и материалы дела об административном правонарушении № 059/04/9.21-1307/2020 по признакам правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии защитника ОАО «СИНКО» Садиванкина С.Г. (доверенность № 1-д от 09.01.2020 г.), в присутствии представителя ОАО «МРСК Урала» Огретик О.А. (доверенность № ПЭ-017-2020 от 31.12.2019 г.) (права, предусмотренные ст. 25.1, ст. 25.2, ст. 25.5 КоАП РФ разъяснены), принявших участие в рассмотрении дела путем использования системы видеоконференц-связи при ведении видеозаписи,

Сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении:

Полное наименование: Открытое акционерное общество «Самарская инновационная компания»;

Сокращенное наименование: ОАО «СИНКО»;

Адрес (место нахождения): 443079, г. Самара, ул. Гагарина, 20Б;

Почтовый адрес: 443111, г. Самара, ул. Фадеева, 64А;

ОГРН: 1026301153141

ИНН: 6316002421

КПП: 631601001

Сведения о лице, признанном потерпевшим в рамках возбужденного дела об административном правонарушении:

Полное наименование: Открытое акционерное общество «Межрегиональная

распределительная сетевая компания Урала»;

Сокращенное наименование: ОАО «МРСК Урала»;

Адрес (место нахождения): 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

Почтовый адрес: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140;

ОГРН: 1056604000970

ИНН: 6671163413

КПП: 667201001

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю поступило заявление ОАО «МРСК Урала» (вх. № 018308 от 16.10.2020 г.), содержащее указание на наличие в действиях ОАО «СИНКО» признаков правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, а именно: нарушение установленного порядка установленного порядка недискриминационного доступа ОАО «МРСК Урала» к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя с использованием иных тепловых сетей, что выразилось в препятствовании передаче по тепловым сетям тепловой энергии в отношении объекта заявителя, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Газеты «Звезда», 2А (далее – Объект).

ОАО «СИНКО» на праве собственности принадлежат тепловые сети, расположенные на участке от тепловой камеры ТК-65 до центрального теплового пункта (ЦТП), расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Монастырская, 4Б.

Через указанные тепловые сети осуществляется теплоснабжение Объекта заявителя, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Газеты «Звезда», 2А, на основании Договора теплоснабжения № 1306/07-369/2015 от 24.06.2015 г.

Согласно акту разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности от 20.06.2012 г. теплоснабжение Объекта осуществляется через сети сторонней организации – Западно-Уральского банка ОАО СБРФ, точка поставки тепловой энергии теплоснабжающей организацией заявителю - т-65-0-2.

В настоящее время тепловые сети, ранее принадлежащие ПАО «СБЕРБАНК», находятся в собственности ОАО «СИНКО».

В адрес ОАО «МРСК Урала» поступило письмо ОАО «СИНКО» от 22.07.2020 г. № 300, в котором сообщалось о начале работ по реконструкции объектов недвижимости: существующего здания, расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Монастырская, 4, тепловой трассы на отрезке от ТК-65 до врезки в ЦТП и ТП-0278. Также указанным письмом ОАО «СИНКО» запросило документы, подтверждающие основания подключения ОАО «МРСК Урала» к тепловой трассе и ТП-0278.

В ответ на указанное письмо ОАО «МРСК Урала» письмом от 06.08.2020 г. №ПЭ/01/0201/4204 представило в адрес ОАО «СИНКО» копии договоров теплоснабжения и электроснабжения с приложениями, а также копии актов разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности к указанным договорам.

Письмом от 13.08.2020 г. № 350 ОАО «СИНКО» в адрес ОАО «МРСК Урала», ООО «ПФП-группа», РСЦ Пермского отделения № 6984 ПАО «СБЕРБАНК», Религиозной организации «Пермская Епархия Русской Православной Церкви» предложило принять долевое участие в ремонте участка сети теплотрассы от тепловой камеры ТК-65 до ЦТП, расположенной по адресу: г. Пермь, ул. Монастырская, д. 4, поскольку указанные организации присоединены к данной теплотрассе.

ОАО «МРСК Урала» письмом от 18.08.2020 г. № ПЭ/01/0201/4446 отклонило предложение ОАО «СИНКО» о принятии долевого участия в ремонте теплотрассы со ссылками на законодательство в сфере теплоснабжения.

Однако ОАО «СИНКО» письмом от 11.09.2020 г. № 397 направило в адрес ОАО «МРСК Урала» для подписания проект Соглашения о распределении расходов (возмещении затрат) на ремонт тепловых сетей с расчетом общей нагрузки на теплотрассу, который со стороны ОАО «МРСК Урала» подписан не был. Кроме того, в указанном письме ОАО «СИНКО» выразило основание полагать подключение Объекта ОАО «МРСК Урала» к тепловым сетям незаконным.

ОАО «МРСК Урала» письмом от 15.09.2020 г. № ПЭ/01/0201/5059, адресованным в адрес ООО «Пермская сетевая компания», сообщило о готовности тепловых узлов для приема теплоносителя к отопительному периоду 2020-2021 гг. по следующим адресам: ул. Революции,44; ул. Революции,44а; ул. Газеты «Звезда», 2а.

В связи с тем, что по состоянию на 23.09.2020 г. теплоснабжение Объекта отсутствовало, ОАО «МРСК Урала» письмом от 23.09.2020 г. № ПЭ/01/0201/5231 обратилось в Администрацию Ленинского района г. Перми с просьбой разобраться в сложившейся ситуации и оказать содействие в решении вопроса по восстановлению теплоснабжения указанного объекта. Кроме того, ОАО «МРСК Урала» в адрес ПАО «Т Плюс» направило письмо от 25.09.2020 № ПЭ/01/0201/5299 с требованием об исполнении условий договора теплоснабжения Объекта и принятии срочных мер по восстановлению теплоснабжения объекта.

Письмом от 08.10.2020 г. № 442 ОАО «СИНКО» уведомило ОАО «МРСК Урала» о том, что, в случае непредставления подтверждающих законные основания подключения к тепловым сетям ОАО «СИНКО» Объекта ОАО «МРСК Урала» документов, ОАО «СИНКО» произведет отключение объектов ОАО «МРСК Урала» от сети тепловой трассы, принадлежащей ОАО «СИНКО».

Согласно ответу ПАО «Т Плюс» от 12.10.2020 г. №51000-07-02291, после переговоров с ОАО «СИНКО», подача теплоносителя на Объект произведена 06.10.2020 г.

В свою очередь, в заявлении ОАО «МРСК Урала» указывает, что после непродолжительного возобновления теплоснабжения 09.10.2020 г. теплоснабжение Объекта было прекращено повторно по причине начала ремонтных работ на тепловых сетях ОАО «СИНКО».

20.10.2020 г. ОАО «СИНКО» направило в адрес ОАО «МРСК Урала» письмо № 458, в котором выразило отказ от подключения ОАО «МРСК Урала» к принадлежащим ОАО «СИНКО» тепловым сетям в связи с непредставлением заявителем документов, подтверждающих законность подключения Объекта ОАО «МРСК Урала» к тепловым сетям, а также отказом принять участие в капитальном ремонте тепловых сетей, через которые согласно договору теплоснабжения осуществляется передача тепловой энергии на Объект заявителя.

Для надлежащей фиксации факта отсутствия теплоснабжения Объекта 26.10.2020 г. представителем теплоинспекции теплоснабжающей организации ООО «Пермская сетевая компания» составлен акт, согласно которому теплоноситель на Объекте в системе отопления отсутствует по причине закрытой запорной арматуры (задвижки) в ЦТП по адресу: ул. Монастырская, 4Б. При этом, по имеющейся в ОАО «МРСК Урала» информации, 23.10.2020 г. силами подрядной организации по заказу ОАО «СИНКО» закончены работы по замене аварийного участка теплотрассы (в материалы представлены подтверждающие фотодоказательства). Выполнение работ проверено со стороны теплоснабжающей организации, возобновление теплоснабжения согласовано.

10.11.2020 г. ОАО «СИНКО» после получения протокола об административном правонарушении по делу об административном правонарушении № 059/04/9.21-1307/2020 произвело восстановление теплоснабжения Объекта заявителя.

Создание разрыва тепловых сетей повлекло невозможность для ОАО «МРСК Урала» осуществления теплоснабжения Объекта в соответствии с действующим договором теплоснабжения. Отсутствие тепловой энергии в период отопительного сезона может повлечь для владельцев Объекта негативные последствия в виде выхода из строя системы отопления здания, невозможности нахождения в нем людей и, как следствие, возникновение убытков.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, установлены Федеральным законом от 27.07.2010 г. № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении).

К отношениям, связанным с производством, передачей, потреблением горячей воды при осуществлении горячего водоснабжения с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения), применяются положения Закона о теплоснабжении, регулирующие производство, передачу, потребление теплоносителя, если иное не предусмотрено Законом о теплоснабжении (ч. 3 ст. 1 Закона о теплоснабжении).

Потребитель тепловой энергии – лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления (п. 9 ст. 2 Закона о теплоснабжении).

Согласно п. 20 Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от

08.08.2012 г. № 808, по договору теплоснабжения теплоснабжающая организация обязуется поставить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, а потребитель тепловой энергии обязан принять и оплатить тепловую энергию (мощность) и (или) теплоноситель, соблюдая режим потребления тепловой энергии.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 4.2 Закона о теплоснабжении в сфере теплоснабжения действует система регулярного контроля за ее функционированием, имеющая целью своевременное предупреждение, выявление, ограничение и (или) пресечение действий (бездействия), которые имеют или могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции, и (или) действий (бездействия) лица, занимающего доминирующее положение, которые приводят или могут привести к ущемлению интересов теплоснабжающих организаций, теплосетевых организаций и потребителей, в том числе которые совершаются путем создания препятствий доступу к услугам в сфере теплоснабжения.

В силу ч. 5 ст. 4.2 Закона о теплоснабжении обеспечение недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, а также недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения контролируется в соответствии с Законом о теплоснабжении, антимонопольным законодательством Российской Федерации и утверждаемыми Правительством Российской Федерации правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя и правилами недискриминационного доступа к услугам по подключению (технологическому присоединению) к системам теплоснабжения.

В соответствии с ч. 6 ст. 17 Закона о теплоснабжении собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплopotребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям. Аналогичная норма содержится в п. 3 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 г. № 787 (далее – Правила недискриминационного доступа).

Согласно п. 4 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы тепловых сетей не вправе обуславливать получение доступа к услугам по передаче тепловой энергии получением иных платных услуг либо доступом к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя с использованием иных тепловых сетей. При этом положения раздела VI Правил организации теплоснабжения в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 08.08.2012 г. № 808, не наделяет таких лиц правом инициировать введение ограничения и прекращения подачи тепловой энергии потребителям.

Согласно ст. 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с п. 2 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

В силу п. 1 ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации правила, предусмотренные ст.ст. 539 - 547 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются к отношениям, связанным со снабжением тепловой энергией через присоединенную сеть, если иное не установлено законом или иными правовыми актами.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством при отсутствии статуса теплоснабжающей организацией ОАО «СИНКО» не вправе производить ограничение теплоснабжения потребителя. На ОАО «СИНКО» возлагается обязанность не теплоснабжения опосредованно подключенных теплопотребляющих установок третьих лиц, а обязанность не препятствовать транспортировке тепловой энергии для указанных лиц.

Как было указано ранее, Объект заявителя подключен опосредованно через тепловые сети, расположенные на участке от тепловой камеры ТК-65 до центрального теплового пункта (ЦТП), расположенного по адресу: г. Пермь, ул. Монастырская, 4Б, к тепловым сетям ПАО «Т Плюс», отношения по теплоснабжению Объекта урегулированы договором теплоснабжения № 1306/07-369/2015 от 24.06.2015 г, заключенным между ПАО «Т Плюс» и ОАО «МРСК Урала».

Как следует из материалов заявления, существуют признаки понуждения ОАО «МРСК Урала» нести совместное с ОАО «СИНКО» бремя содержание принадлежащего ОАО «СИНКО» имущества, что не предусмотрено законодательством в сфере теплоснабжения, в связи с чем было прекращено транзитное теплоснабжение Объекта.

Таким образом, с учетом наличия надлежащего опосредованного присоединения, наличия заключенного договора теплоснабжения с ПАО «Т Плюс», по которому ОАО «МРСК Урала» является потребителем, ОАО «СИНКО» допущено нарушение п. 3 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 г. № 787.

Согласно ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к магистральным нефтепроводам и (или) магистральным нефтепродуктопроводам, электрическим сетям, тепловым сетям, газораспределительным сетям или централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения, либо нарушение собственником или иным законным владельцем объекта электросетевого хозяйства правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии, либо препятствование собственником или иным законным владельцем водопроводных и (или) канализационных сетей транспортировке воды по их водопроводным сетям и (или) транспортировке сточных вод по их канализационным сетям –

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, урегулированные Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 г. № 787.

Объективная сторона правонарушения состоит в совершении незаконных действий, признаваемых нарушением Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 г. № 787.

Субъектом правонарушения является ОАО «СИНКО», владелец тепловых сетей, через которые опосредованно теплоснабжающей организацией осуществляется теплоснабжение теплопотребляющих установок третьих лиц по схемам, установленным в соответствующих договорах теплоснабжения, в отсутствие установленного для ОАО «СИНКО» тарифа на передачу тепловой энергии по принадлежащим ему тепловым сетям.

Субъективная сторона правонарушения характеризуется виной, выразившейся в неприятии мер по недопущению выявленного нарушения.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ОАО «СИНКО» имелась возможность для соблюдения положений п. 3 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 г. № 787, однако данным юридическим лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в действиях ОАО «СИНКО» имеется состав правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «СИНКО» подтверждается протоколом об административном правонарушении по делу № 059/04/9.21-1307/2020, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения: с 09.10.2020 г. по 10.11.2020 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Пермь, ул. Монастырская, 4Б.

Согласно ст. 4.5 КоАП РФ срок давности для привлечения к административной ответственности за правонарушения, совершенные в сфере теплоснабжения, составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, срок для привлечения к административной ответственности ОАО «СИНКО» не истек.

В ходе производства по делу об административном правонарушении ОАО «СИНКО» представлены письменные пояснения по делу, в которых ОАО «СИНКО» не признает вину в совершении вменяемого правонарушения, а также считает, что ОАО «СИНКО» не является по вменяемому правонарушению субъектом в соответствии с диспозицией ст. 9.21 КоАП РФ.

С указанной позицией должностное лицо не имеет оснований согласиться ввиду следующего.

Как следует из материалов дела, теплоснабжающая организация (ПАО «Т Плюс») поставляет тепловую энергию до тепловой камеры ТК-65, далее ОАО «СИНКО» осуществляется передача тепловой энергии по своим сетям на Объект заявителя. Тем самым, ОАО «СИНКО» с момента приобретения тепловых сетей в собственность в силу ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно согласилось с легитимностью получения заявителем тепловой энергии в отношении теплopotребляющих установок ОАО «МРСК Урала».

Более того, в силу ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка энергоресурса возможна только через надлежаще присоединенную сеть. Попыток разрешения вопросов легитимности подключения третьих лиц, к порядку получения ими тепловой энергии, ОАО «СИНКО» в надлежащем порядке не предпринималось. Соответствующие договоры теплоснабжения и прилагающиеся к ним акты разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности сторон не оспорены, не признаны недействительными, факты бездоговорного потребления в отношении третьих лиц не выявлялись, соответствующие заявления в адрес теплоснабжающей организации не направлялись. Данное обстоятельство опровергает ошибочную позицию ОАО «СИНКО» об отсутствии правовых оснований для снабжения тепловой энергией Объекта заявителя.

После неподписания со стороны ОАО «МРСК Урала» проекта Соглашения о распределении расходов (возмещении затрат) на ремонт тепловых сетей с расчетом общей нагрузки на теплотрассу, направленного письмом от 11.09.2020 г. № 397, в связи с невозможностью получить денежные средства от ОАО «МРСК Урала», ОАО «СИНКО» посчитало необходимым оказать давление на заявителя, понуждая его предоставить документы, требовать предоставления которых ОАО «СИНКО» по своей инициативе не вправе. Такие действия не основаны на законе и свидетельствуют о злоупотреблении правом, об осуществлении этого права исключительно с целью причинения вреда (ст. 10 ГК РФ).

Также в ходе производства по делу об административном правонарушении ОАО «СИНКО» не смогло надлежащим образом со ссылкой на нормы законодательства в сфере теплоснабжения обосновать, почему направленный ОАО «МРСК Урала» в адрес ОАО «СИНКО» акт разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, являющийся приложением к направленному действующему договору теплоснабжения № 1306/07-369/2015 от 24.06.2015 г., не является документом, подтверждающим законность подключения (технологического присоединения) к тепловым сетям теплopotребляющих установок ОАО «МРСК Урала».

Введение ограничения и прекращения подачи тепловой энергии потребителям, в том числе, в отношении теплотребляющих установок ОАО «МРСК Урала», не опровергнуто представленными ОАО «СИНКО» в материалы дела об административном правонарушении письмами от 08.10.2020 г. № 442, от 20.10.2020 г. № 458.

При рассмотрении дела об административном правонарушении защитник ОАО «СИНКО» Садиванкин С.Г. указал, что в рамках теплоснабжения Объекта заявителя ОАО «МРСК Урала» является субабонентом ОАО «СИНКО». Указанные пояснения противоречат имеющимся в материалах дела документам, поскольку теплоснабжение Объекта заявителя регулируется заключением ОАО «МРСК Урала» с ПАО «Т Плюс» прямого договора теплоснабжения, а не договором теплоснабжения между ПАО «Т Плюс» и ОАО «СИНКО», в котором ОАО «МРСК Урала» является субабонентом.

Доводы ОАО «СИНКО» о том, что у ОАО «МРСК Урала» отсутствуют препятствия для организации теплоснабжения Объекта, минуя тепловые сети ОАО «СИНКО», не является верным, поскольку наличие возможности подключения (технологического присоединения) от иных точек теплоснабжения не исключает факта нарушения в действиях ОАО «СИНКО». Указанный довод ОАО «СИНКО» является подтверждением, что ОАО «МРСК Урала» было вынуждено оставаться без тепловой энергии при существующей схеме теплоснабжения либо изыскивать иные способы теплоснабжения вследствие действий ОАО «СИНКО».

В части доводов о том, что ОАО «СИНКО» не является по вменяемому правонарушению субъектом в соответствии с диспозицией ст. 9.21 КоАП РФ, должностное лицо отмечает следующее.

Субъектами административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ст. 9.21 КоАП РФ, являются субъекты естественных монополий, а также любые собственники или иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, водопроводных и (или) канализационных сетей.

Как было указано ранее, в соответствии с п. 3 Правил недискриминационного доступа собственники и иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям тепловой энергии, теплоносителя, теплотребляющие установки которых присоединены в установленном порядке к таким тепловым сетям. Таким образом, за нарушение хозяйствующими субъектами, являющимися собственниками (иными законными владельцами) тепловых сетей и субъектами естественных монополий, требований п. 3 Правил недискриминационного доступа, предусмотрена ответственность по ст. 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, законодатель уравнивает теплоснабжающие организации и иных владельцев тепловых сетей в отношении их обязанности по обеспечению надежности теплоснабжения, что является одним из главных принципов организации отношений в сфере теплоснабжения (ст. 3 Закона о теплоснабжении).

ОАО «СИНКО» с использованием принадлежащих ему тепловых сетей осуществляет передачу тепловой энергии на Объект заявителя, присоединенный через тепловые сети ОАО «СИНКО». Отношения по теплоснабжению Объекта заявителя урегулированы Договором теплоснабжения № 1306/07-369/2015 от

24.06.2015 г. Кроме того, по Договору теплоснабжения № 1306/07-369/2015 от 24.06.2015 г. видом теплоносителя является сетевая вода, что соотносится с препятствием транспортировке водоснабжения, указанной в диспозиции ст. 9.21 КоАП РФ.

Таким образом, ОАО «СИНКО», осуществляя передачу тепловой энергии и являясь балансодержателем тепловой сети, является субъектом административного правонарушения, установленного ст. 9.21 КоАП РФ.

Родовым объектом вмененного правонарушения является установленный и охраняемый порядок в сфере энергетики, видовым - охраняемый порядок в сфере недискриминационного доступа и подключения к сетям коммунальной инфраструктуры, а непосредственным - установленный и охраняемый порядок в сфере недискриминационного доступа к услугам по теплоснабжению.

Более того, должностное лицо учитывает, что объектом посягательства правонарушения, описанного в диспозиции ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, являются, в том числе, охраняемые общественные отношения в области недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к тепловым сетям.

Также должностное лицо отмечает состоятельность доводов о наличии события правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 КоАП РФ, в действиях ОАО «СИНКО», поскольку исходя из специфики отношений по теплоснабжению, обуславливающей специальный характер регулирующих эти отношения норм права, владелец тепловых сетей, не имеющий тарифа на передачу тепловой энергии и не предпринимавший попытки к его установлению, не вправе препятствовать передаче по своим тепловым сетям тепловой энергии конечным потребителям тепловой энергии под предлогом необходимости оплаты такой услуги или взимать плату за услуги по передаче энергии через тепловые сети третьих лиц под видом платы за эксплуатационные расходы на содержание принадлежащих таким лицам тепловых сетей. Подобный запрет направлен на стимулирование владельца объектов тепловых сетей к установлению надлежащего тарифа. Иное позволяло бы обходить императивные требования тарифного законодательства и представляло бы запрещенное извлечение преимуществ из незаконного и недобросовестного поведения участниками гражданских правоотношений (п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Собранные по делу доказательства с точки зрения относимости, допустимости и достоверности соответствуют требованиям КоАП РФ, должностным лицом им дана надлежащая оценка в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ.

Доказательств, свидетельствующих о том, что причины допущенных ОАО «СИНКО» нарушений действующего законодательства являются уважительными, в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ обстоятельствами, смягчающими административную ответственность, признаются:

- 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение;
- 2) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 3) добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении;
- 4) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 5) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения;
- 6) добровольное возмещение лицом, совершившим административное правонарушение, причиненного ущерба или добровольное устранение причиненного вреда;
- 7) добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор);
- 8) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств;
- 9) совершение административного правонарушения несовершеннолетним;
- 10) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, можно отнести привлечение ОАО «СИНКО» к административной ответственности впервые, а также добровольное прекращение противоправного поведения.

Основанием для освобождения ОАО «СИНКО» от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения законодательно установленной обязанности. Доказательств наличия указанных обстоятельств ОАО «СИНКО» не представлено.

Доказательств, подтверждающих, что ОАО «СИНКО» предприняло все зависящие от него меры по надлежащему исполнению требований действующего законодательства и недопущению совершения административного

правонарушения, чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, исключающих возможность соблюдения действующих норм и правил, нарушение которых послужило основанием для привлечения к административной ответственности, в материалах дела не имеется.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, отсутствуют.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Не усматривая оснований для применения норм о малозначительности по настоящему делу, должностное лицо исходит также из позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Постановлении от 17.01.2013 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Маслянский хлебоприемный пункт"».

Из данного постановления следует, что освобождение от административной ответственности путем признания правонарушения малозначительным во всех случаях, когда правоприменительный орган на основе установленных по делу обстоятельств приходит к выводу о несоразмерности наказания, предусмотренного конкретной статьей Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеру административного правонарушения, противоречило бы вытекающему из принципа справедливости принципу неотвратимости ответственности, а также целям административного наказания и не обеспечивало бы решение конституционно значимых задач законодательства об административных правонарушениях (ст. 1.2 КоАП РФ).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях допускает возможность освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного правонарушения, когда действие или бездействие хотя формально и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного деяния и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных отношений (ст. 2.9 КоАП РФ). В то же время административное правонарушение не может быть признано малозначительным исходя из финансового положения юридического лица, привлекаемого к административной ответственности, добровольного

устранения последствий правонарушения, возмещения причиненного ущерба.

Данные выводы разделяются Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (п.п. 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», п. 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Характер административного правонарушения, совершенного ОАО «СИНКО», степень общественной опасности охраняемым государством интересам не позволяют сделать вывод о его малозначительности, поскольку конкретные, противоправные деяния ОАО «СИНКО» повлекли негативные последствия для ОАО «МРСК Урала» (препятствование осуществлению ОАО «МРСК Урала» предпринимательской деятельности непроизводственного характера, вызванное прекращением подачи тепловой энергии). Указанное свидетельствует о пренебрежительном отношении ОАО «СИНКО» к исполнению обязанностей, возложенных законом, что и составляет общественную опасность деяния в данном случае. Негативные последствия, выразившиеся в нарушении прав ОАО «МРСК Урала», в свою очередь, повлекли необходимость обращения ОАО «МРСК Урала» с жалобой в антимонопольный орган.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта предпринимательской деятельности к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права в течение длительного периода без уважительных причин. Рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений в сфере недискриминационного доступа к тепловым сетям. Следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям).

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела в их совокупности и взаимосвязи, должностное лицо Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ОАО «СИНКО» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Разрешая вопрос о виде назначаемого административного наказания, должностное лицо исходит из следующего.

В соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью "Барышский мясокомбинат" и "ВОЛМЕТ", открытых акционерных обществ "Завод "Реконд", "Эксплуатационно-технический узел связи" и "Электронкомплекс", закрытых акционерных обществ "ГЕОТЕХНИКА П" и "РАНГ" и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики "Детская городская больница № 3 "Нейрон" Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» меры административной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.03.2003 г. № 3-П, от 13.03.2008 г. № 5-П, от 27.05.2008 г. № 8-П, от 13.07.2010 г. № 15-П, от 17.01.2013 г. № 1-П и от 14.02.2013 г. № 4-П).

Согласно ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административный штраф, равно как любое другое административное наказание, является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Соответственно, устанавливаемые КоАП РФ размеры административных штрафов должны соотноситься с характером и степенью общественной опасности административных правонарушений и обладать разумным сдерживающим эффектом, необходимым для соблюдения находящихся под защитой административно-деликтного законодательства запретов. В противном случае применение административной ответственности не будет отвечать предназначению государственного принуждения, которое, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 17 (часть 3), 18 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, должно заключаться главным образом в превентивном использовании соответствующих юридических средств для защиты прав и свобод человека и гражданина, иных конституционно признаваемых ценностей гражданского

общества и правового государства.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ.

В силу ч. 3 ст. 4.1.1 КоАП РФ в случае замены административного наказания в виде административного штрафа на предупреждение дополнительное административное наказание, предусмотренное соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, не применяется.

Согласно сведениям с официального сайта ФНС России ОАО «СИНКО» является малым предприятием; таким образом, ОАО «СИНКО» относится к субъектам малого и среднего предпринимательства.

Из приведенных обстоятельств следует, что при рассмотрении данного административного дела необходимым является применение положений ст. 4.1.1 КоАП РФ. В указанном случае предупреждением будет достигнута цель административного производства, установленная ст. 3.1 КоАП РФ, в то время как применение меры административного наказания в виде штрафа в отсутствие отягчающих обстоятельств, носит неоправданно карательный характер. Применение предупреждения, равно как и другого административного наказания, влечет для нарушителя соответствующие правовые последствия. Лицо, которому назначено это административное наказание, считается подвергнутым данному наказанию в течение одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении предупреждения. Если в течение года такое лицо совершит новое административное правонарушение, то к нему может быть применено более строгое административное наказание.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 4.1, ст. 4.1.1, ст. 23.48, ст. 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать Открытое акционерное общество «Самарская инновационная

компания» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившегося в нарушении Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 05.07.2018 г. № 787.

2. Назначить Открытому акционерному обществу «Самарская инновационная компания» административное наказание в виде предупреждения.

Резолютивная часть настоящего постановления объявлена **18.11.2020 г.**

В соответствии со ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в Арбитражный суд Пермского края в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

**Заместитель руководителя управления
Кудрявцева**

М.А.