

решение

Администрация Центрального района
города Челябинска 454091, г.
Челябинск, ул. Коммуны, 89
admcentr@cheladmin.ru ООО "Окна
Практика" 454045, Челябинская
область, г. Челябинск, улица Базовая 2-
я, 43 oknapraktika74@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 074/06/104-1906/2021 (№ РНП-74-255/2021)

**об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков
(подрядчиков, исполнителей)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 26 июля 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 28 июля 2021 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя
Комиссии: <...> - руководителя Челябинского УФАС России;

Членов
Комиссии: <...> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля
закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России;

ПОДПИСЬ СПЕЦИАЛИСТА-ЭКСПЕРТА ОТДЕЛА КОНТРОЛЯ

ведущей о специалиста-эксперта отдела контроля
<...> - закупок для государственных и муниципальных нужд
Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение администрации Центрального района города Челябинска о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Окна Практика», о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на благоустройство сквера по ул. Академика Королева от ул. Университетская Набережная до ул. Братьев Кашириных путем установки малых архитектурных форм (извещение № 0169300062021000017), при участии в заседании Комиссии:

- представителей администрации Центрального района города Челябинска (далее – заказчик) <...>, действующих на основании доверенностей от 26.07.2021 №№ 02-15/48, 02-15/49;

- представителя ООО «Окна Практика» (далее – общество, подрядчик) <...>, директора общества согласно выписки из ЕГРЮЛ;

- слушателя <...>, личность удостоверена водительским удостоверением,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении ООО «Окна Практика» в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта и расторжением контракта, заключенного по результатам электронного аукциона на благоустройство сквера по ул. Академика Королева от ул. Университетская Набережная до ул. Братьев Кашириных путем установки малых архитектурных форм (извещение № 0169300062021000017) (далее – аукцион, закупка).

Согласно представленным документам 29.04.2021 заказчик и ООО «Окна Практика» заключили контракт на благоустройство сквера по ул. Академика Королева от ул. Университетская Набережная до ул. Братьев Кашириных путем установки малых архитектурных форм по цене 12 679 798, 88 (Двенадцать миллионов шестьсот семьдесят девять тысяч семьсот девяносто восемь) рублей 88 копеек.

Как следует из содержания обращения заказчика, подрядчик к выполнению работ не приступил, в связи с чем решением от 05.07.2021 заказчик отказался от

исполнения контракта.

Сведения о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 19.07.2021.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 15.2 контракта заказчиком предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком

подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 05.07.2021 составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое 06.07.2021 направлено обществу по почте заказным письмом с уведомлением по адресу, указанному в контракте, 05.07.2021 по электронной почте, вручено лично директору общества 05.07.2021, в единой информационной системе во вкладке «дополнительная информация о закупках, контрактах» размещено 08.07.2021.

Согласно материалам дела, информация о расторжении контракта размещена заказчиком в единой информационной системе 19.07.2021 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 19.07.2021.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе, контракт считается расторгнутым.

При рассмотрении вопроса о включении общества в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,

Между заказчиком и ООО «Окна Практика» 29.04.2021 заключен муниципальный контракт № Ц.2021.0017/2 (далее – контракт).

В соответствии с пунктом 1.2 предметом контракта является благоустройство сквера по ул. Академика Королева от ул. Университетская Набережная до ул. Братьев Кашириных путем установки малых архитектурных форм.

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств

сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 1.4 контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«- начало выполнения работ – с момента заключения настоящего Контракта;

- окончание выполнения работ – до 12.07.2021».

Из пояснений представителей заказчика и из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта от 05.07.2021 следует, что подрядчиком нарушены сроки выполнения работ, а именно: подрядчик к выполнению работ не приступил.

Согласно пункту 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Представители заказчика на заседании Комиссии пояснили, что в соответствии с пунктами 1.1., 1.2. 3.2.1. контракта подрядчик принял на себя обязательство выполнить с надлежащим качеством работы по благоустройству сквера по ул. Академика Королева от ул. Университетская Набережная до ул. Братьев Кашириных путем установки малых архитектурных форм согласно Муниципальному контракту и техническому заданию (Приложение 1 к Муниципальному контракту).

В соответствии с предоставленным подрядчиком графиком производства работ по контракту подрядчик обязался выполнить работы в следующие сроки:

№ п/п	Наименование работ	Дата
1.	Закуп и доставка материалов, комплектующих для сборки МАФ	01.05.2021- 30.05.2021
2.	Сборка МАФ	01.06.2021- 15.06.2021
3.	Доставка МАФ на объект	15.06.2021- 20.06.2021
4.	Монтаж (установка) МАФ	20.06.2021- 30.06.2021
5.	Нанесение резинового покрытия	30.06.2021- 10.07.2021

В нарушение принятых на себя обязательств подрядчик не приступил к выполнению работ, МАФ на объект на доставлены, подготовительные работы к монтажу не произведены, монтаж МАФ не выполнен, что подтверждается актом осмотра территории на объекте выполнения работ от 01.07.2021, составленным с участием директора общества Знаменского Д.А.

Таким образом, подрядчиком допущено нарушение пунктов 1.1, 1.2 и 3.2.1. контракта.

О выявленных заказчиком нарушениях подрядчик уведомлен, в адрес подрядчика направлены две претензии в связи с невыполнением работ по контракту. Однако подрядчиком не предприняты меры для устранения недостатков в работе по контракту.

Представитель ООО «Окна Практика» возразил на указанные пояснения заказчика и указал следующее.

Подрядчик для целей добросовестного и своевременного исполнения обязательств по контракту заключил договор с субподрядной организацией ООО «ХолодТех» (от 29.04.2021 № 21007), договор поставки от 29.04.2021 № 85 (платежное поручение от 12.05.2021 № 231), договор купли-продажи декоративных конструкций № 21-276/ПС/П от 14.05.2021 (платежные поручения от 07.06.2021 № 284, от 18.06.2021 № 327).

Представитель общества отметил, что 30.04.2021 субподрядной организацией ООО «ХолодТех» во исполнение обязательств по договору от 29.04.2021 № 21007 заключен договор № 1 с ООО «Квинта», в обязательства которого входит изготовление МАФ. По данному договору перечислен аванс в размере 4 750 000, 00 руб. (платежное поручение от 11.05.2021 № 149).

Относительно невыполнения работ по установке МАФ и опор освещения представитель подрядчика пояснил, что обществом неоднократно запрашивалась у заказчика информация относительно мест установки МАФ и опор освещения (письма от 20.05.2021 исх. № 31, от 06.07.2021 исх. № 58), однако указанная информация представлена не была.

Представители заказчика на заседании Комиссии на пояснения представителя

подрядчика возразили и указали следующее.

Письмом от 17.05.2021 № 09-324 заказчик в адрес подрядчика направил исполнительную съемку, а также запросил до начала исполнения муниципального контракта предоставить оригиналы технических паспортов МАФ и сертификаты соответствия решению коллегии Евразийской экономической комиссии от 02.04.2019 № 52 «О перечне технических регламентов Евразийского экономического союза (технических регламентов Таможенного союза)».

Письмом от 24.05.2021 № 09-344 заказчик пояснил, что места монтажа спортивного оборудования и детских игровых комплексов представителям подрядчика указаны сотрудниками администрации на выездном совещании на территории сквера по ул. Академика Королева от ул. Университетская Набережная до ул. Братьев Кашириных. Перед началом работ необходимо составить и предъявить для утверждения в администрацию района схему расстановки МАФ в границах указанных участков с учетом требований СНиП и правил техники безопасности, а также оригиналы технических паспортов МАФ и сертификаты соответствия решению коллегии Евразийской экономической комиссии от 02.04.2019 № 52 «О перечне технических регламентов Евразийского экономического союза (технических регламентов Таможенного союза)».

Согласно письму заказчика от 09.07.2021 № 09-514 установка оборудования по контракту выполняется в соответствии с паспортами изготовителя на товара. При этом определить конкретную расстановку МАФ с учетом нормативных расстояний между соответствующими МАФ возможно только при наличии паспортов изготовителя на конкретное оборудование с использованием имеющейся у подрядчика исполнительной съемки, при соблюдении требований ГОСТ, указанных в пункте 8.1 Технического задания контракта.

Представитель общества на заседании Комиссии пояснил, что контрактом не предусмотрена обязанность подрядчика по составлению и предъявлению для утверждения в администрацию района схемы расстановки МАФ, равно как и отсутствует обязанность по предоставлению сертификатов соответствия оборудования решению коллегии Евразийской экономической комиссии от 02.04.2019 № 52 «О перечне технических регламентов Евразийского экономического союза (технических регламентов Таможенного союза)».

Между тем, Комиссия антимонопольного органа отмечает, что в соответствии с пунктами 4.1.1., 5.1 контракта и пунктом 8.2 Технического задания контракта заказчик вправе в любое время запрашивать оригиналы технических паспортов и другие документы, удостоверяющие качество оборудования.

Однако при этом в контракте, действительно, отсутствует обязанность подрядчика по составлению и предъявлению для утверждения в администрацию района схемы расстановки МАФ, отсутствуют также сроки и порядок такого утверждения заказчиком.

Пунктом 1.3 контракта предусмотрено, что «Место выполнения работ: территория Центрального района города Челябинска, в сквере по ул. Академика Королева от ул. Университетская Набережная до ул. Братьев Кашириных, согласно техническому заданию (приложение 1 к Контракту).

Конкретное место выполнения работ указывается Заказчиком с выходом на территорию совместно с Подрядчиком».

Однако в силу пункта 1 части 1, части 2 статьи 33, пункту 2 статьи 42, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе описание объекта закупки и условия контракта должны отражать в полной мере условия исполнения контракта, в том числе условия о конкретных местах производства работ.

Место выполнения работ в виде «территория Центрального района города Челябинска, в сквере по ул. Академика Королева от ул. Университетская Набережная до ул. Братьев Кашириных» не позволяет определить потребность заказчика, в частности идентифицировать конкретные места выполнения работ по установке МАФ.

Комиссия критически относится к пояснениям представителей заказчика о том, что в соответствии с пунктами 1.3, 4.2.1 контракта заказчиком совместно с представителем подрядчика осуществлен выход на территорию, где проведен инструктаж, даны рекомендации по вопросам выполнения работ по контракту, а также разъяснено, что оборудование детских игровых площадок надлежит установить по возрастным группам на площадках, показанных на местности в ходе осмотра.

Несмотря на то, что сам факт выхода на территорию не оспаривается подрядчиком, однако акт от 14.05.2021, представленный заказчиком в материалы дела, не содержит информацию о конкретных местах выполнения работ, и не подписан представителем подрядчика, что исключает возможность принять указанный документ в качестве подтверждения исполнения заказчиком пунктов 1.3, 4.2.1 контракта.

Изучив материалы дела, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к выводу о том, что обществом представлены доказательства, подтверждающие принятие подрядчиком возможных мер и совершении действий с целью добросовестного выполнения работ, являющихся предметом контракта. Между тем, результат работ по контракту заказчиком не получен. Соответственно, у заказчика имелись основания для принятия решения об одностороннем расторжении контракта.

В силу подпункта «в» пункта 15 раздела III Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если в результате проведения проверок, предусмотренных подпунктом "а" пункта 13 настоящих Правил, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

Комиссия антимонопольного органа, рассматривающая вопрос о внесении сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта одностороннего

отказа заказчика, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства.

Включение сведений о лице в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в федеральный реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 № 15-П).

Такой правовой подход подлежит применению и в данном случае, тем более что последствия по наложению санкции в виде включения сведений о лице в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) могут иметь серьезный экономический характер.

Таким образом, учитывая обстоятельства настоящего дела, Комиссия Челябинского УФАС России считает в данной ситуации возможным не принимать решение о включении в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об ООО «Окна Практика», о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа.

С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации",

РЕШИЛА:

Сведения, представленные администрацией Центрального района города Челябинска об ООО «Окна Практика» (ИНН 7451251602), о лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>

<...>

2021-10448