

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6463/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председательствующего Комиссии:членов Комиссии:при участии представителей АО «Главное управление обустройства войск», в отсутствии представителей ООО «Технический центр Баланс-Информ», извещено надлежащим образом.,

рассмотрев жалобу ООО «Технический центр Баланс-Информ» на действия АО «Главное управление обустройства войск» при проведении редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку антивирусного программного обеспечения (реестровый № 32110162595),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная тем, что Заказчик отказывается предоставлять информацию по запросам участников закупки, чем по мнению Заявителя ограничивает конкуренцию.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении

торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, Заявитель считает неправомерным отказ Заказчика в предоставлении номера текущей лицензии для возможности правильного расчета цены (№ лицензий, название продукта, количество узлов защиты, дата окончания). В ответ на запросы участников, Заказчик сообщал следующее: «Лицензия, номер лицензии и файл ключа содержат конфиденциальную информацию и в соответствии с п.6.3 Лицензионного соглашения АО «Лаборатория Касперского», определяющего условия использования программного обеспечения (ПО) конечным пользователем, не могут быть переданы третьим лицам».

Как считает Заявитель, номер текущей лицензии используемой Заказчиком, необходим участникам, для того что бы сделать правильный

расчет себестоимости, определить рентабельность и предложить в составе заявки свою цену. После активации сертификата, сама лицензия носит информативный характер для поставщика.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком не был предоставлен ответ на запрос разъяснения.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

В ответ на жалобу, Заказчик поясняет, что Согласно п. 4 ст. 55 Положения о закупке АО «ГУОВ» любой участник закупки вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, Заказчику (или организатору закупки при его наличии) запрос о разъяснении положений извещения о проведении редукциона. При этом такой участник закупки вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений извещения о проведении редукциона в отношении одной процедуры закупки.

В течение двух календарных дней с даты поступления указанного запроса Заказчик (или организатор закупки при его наличии) осуществляет разъяснение положений извещения о проведении редукциона и размещает их в ЕИС с указанием предмета запроса, но без указания участника такой закупки, от которого поступил указанный запрос, если указанный запрос поступил к Заказчику (или организатору закупки при его наличии) не позднее, чем за чем за два календарных дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в редукционе.

Также, в части 8.12 Раздела 8 Документации о закупке «Информационная карта» указано, что Запрос на разъяснение положений Извещения должен быть составлен по форме, установленной Formой № 5 раздела 11 Извещения и направлен Заказчику в адрес электронной почты Заказчика, либо в соответствии с регламентом ЭТП.

Запросы на разъяснение положений Извещения, оформленные не по установленной Formе-образцу и направленные иными способами не рассматриваются.

Извещение о проведении настоящего редукциона было размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru (№32110162595 от 06.04.2021) и на ЭТП «Фабрикант» (Извещение №2786686 от 06.04.2021).

На запросы, направленные не по форме, Заказчиком были размещены ответы-рекомендации на ЭТП «Фабрикант» о необходимости составления запроса на разъяснения по форме №5 Извещения, в том числе Заявителю (07.04.2021 11:58).

Также Заказчик поясняет, что сведения для определения цены заявки Заявителю предоставлены и содержатся в п. 2 Технического задания.

Кроме того, Согласно п.6.2, п.6.3 Лицензионного соглашения АО «Лаборатория Касперского, определяющего условия использования программного обеспечения (ПО)», запрещается передавать и предоставлять доступ к коду активации и/или файлу ключа третьим лицам в нарушение положений Лицензионного соглашения. Код активации и файл ключа являются конфиденциальной информацией Правообладателя. Передача права на использование ПО третьей стороне запрещается. Исходя из этого, требование Заявителя об обязанности Заказчика предоставить лицензионное соглашение необоснованно, поскольку лицензионное соглашение предоставляется Лабораторией Касперского конечному пользователю, и в случае несогласия с условиями лицензионного соглашения пользователь обязан прекратить установку и активацию ПО.

Комиссия в соответствии с содержанием и материалами жалобы не усматривает прямой взаимосвязи между номером текущей лицензии и ценообразованием в части правильного расчета себестоимости и определения рентабельности.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Комиссия отмечает, что Заявитель не представил достаточных обоснований и объективных доказательств наличия в действия Заказчика нарушений действующего законодательства.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1, пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите Конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Технический центр Баланс-Информ» (ИНН 5040108673) на действия АО «Главное управление обустройства войск» (ИНН 7703702341) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 16.04.2021 № ЕО/21780/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.