

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) рассмотрев Ваше обращение (вх. № 1396 от 16.03.2020 года) о возможном заключении Производственным кооперативом «Сай» (ИНН: 1717000486) (далее – ПК «Сай») и Обществом с ограниченной ответственностью «Элитстрой» (ИНН: 2466238027) (далее – ООО «Элитстрой») антиконкурентного соглашения при участии в электронных аукционах, проводимых Федеральным государственным бюджетным учреждением «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Тыва», сообщает следующее.

Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов установлен статьей 11 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Так, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к:

- 1) установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат) и (или) наценок;
- 2) повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- 3) разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков);
- 4) сокращению или прекращению производства товаров;

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции приведен перечень признаков ограничения конкуренции.

Вместе с тем следует учитывать, что перечень признаков ограничения конкуренции, указанный в пункте 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции, не является исчерпывающим.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в своем постановлении от 21.12.2010 г. № 9966/10 разъяснил, что в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации 16.03.2016 года, в частности, определено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

На основании изложенного следует, что доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между участниками торгов (хозяйствующими субъектами – конкурентами) осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской и иной деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

По результатам изучения Вашего обращения и анализа документов (сведений), представленных операторами электронных торговых площадок, установлено следующее.

1.) Согласно Выписке из ЕГРЮЛ ПК «Сай» и ООО «Элитстрой» не находится под контролем одного лица, то есть не составляют подконтрольную группу лиц и являются конкурентами.

2.) 22.04.2015 года в Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0312100006915000003 на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Реконструкция Терезинской оросительной системы, Чаа-Хольский район, Республика Тыва», начальная (максимальная) цена контракта – 11 900 000 рублей.

Заказчиком выступает Федеральное государственное бюджетное учреждение «Управление мелиорации земель и сельскохозяйственного водоснабжения по Республике Тыва», оператор электронной торговой площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

На момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе № 0312100006915000003 поступило две заявки от участников закупки ПК «Сай» и ООО «Элитстрой».

ПК «Сай» подал заявку 07.05.2015 года в 12 часов 57 минут 52 секунд с IP-адреса 217.118.79.42.

ООО «Элитстрой» подало заявку 07.05.2015 года в 20 часов 48 минут

32 секунд с IP-адреса 217.118.79.35.

При этом, непосредственное участие в электронном аукционе № 0312100006915000003 ПК «Сай» и ООО «Элитстрой» прошло 12.05.2015 года с одного ip-адреса: 217.118.79.35.

Текущее снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1%.

По итогам электронного аукциона № 0312100006915000003 победителем признано ПК «Сай», 30.05.2015 года с указанным лицом заключен государственный контракт № 1170100218115000006 на сумму 11 781 000 рублей.

IP-адрес подписания ПК «Сай» контракта – 217.118.79.34.

Таким образом, подача заявок на участие в аукционе проходили ПК «Сай» с IP-адреса **217.118.79.42**, ООО «Элитстрой» с IP-адреса **217.118.79.35**, при этом, подача ценовых предложений осуществлялась одновременно с одного IP-адреса (**217.118.79.35**).

Подписание ПК «Сай» контракта осуществлялось с IP-адреса – **217.118.79.34**.

При этом, необходимо отметить, что размещение заказчиком протокола рассмотрения первых частей заявок осуществлялось с IP-адреса – **217.118.79.34**, протокола подведения итогов с IP-адреса – **217.118.79.43**, подписание контракта с IP-адреса – **217.118.79.42**.

При таких обстоятельствах, в действиях ПК «Сай» и ООО «Элитстрой» усматриваются признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключении и участии в анитконкурентном соглашении, которое привело к поддержанию цены электронного аукциона № 0312100006915000003.

Иных фактов (обстоятельств) совместного участия указанных лиц (ПК «Сай» и ООО «Элитстрой») в ходе изучения документов (сведений), представленных операторами электронных торговых площадок, не установлено.

Кроме того, пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию

преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Установленные обстоятельства – совпадение IP-адресов заказчика и участника торгов (ПК «Сай»): IP-адрес – **217.118.79.34**, использован ПК «Сай» при подписании контракта, заказчиком – при размещении протокола рассмотрения первых частей заявок; IP-адрес – **217.118.79.42**, использован ПК «Сай» при подаче заявки на участие в аукционе, заказчиком – при подписании контракта, свидетельствуют о наличии признаков антиконкурентного сговора между заказчиком и участником торгов (ПК «Сай»), что содержат признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Иных фактов (обстоятельств), свидетельствующих о наличии антиконкурентного сговора между заказчиком и участником торгов (ПК «Сай»), в ходе изучения документов (сведений), представленных операторами электронных торговых площадок, не установлено.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства – со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Таким образом, по указанным выше признакам нарушения антимонопольного законодательства (пункт 2 части 1 статьи 11, пункт 1 части 1 статьи 17) сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 Закона о защите конкуренции, истекли в 2019 году.

В соответствии с частью 8 статьи 44 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- 1) о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 2) об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;
- 3) о выдаче предупреждения в соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 5 части 9 статьи 44 Закона о защите конкуренции

антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в случае, если по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, истекли сроки давности, предусмотренные статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, Тывинское УФАС России отказывает в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 и пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в связи с истечением сроков давности.

Руководитель управления
Хаджиев

Ф.А.