

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

об административном правонарушении № 004/04/14.32-18/2023

05.04.2023г.
Алтайск

г. Горно-

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай <...>, рассмотрев протокол от 19.01.2023г. и материалы дела №004/04/14.32-18/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «М» (ИНН <...>, ОГРН <...>, <...>),

УСТАНОВИЛ:

Дело рассматривается в УФАС по РА (Республика Алтай, г. Горно-Алтайск, ул. Ленина, д. 226, стр. 2, 2 этаж) в присутствии представителя ООО «М» <...> по доверенности от 27.02.2023г. (ООО «М» уведомлено надлежащим образом, уведомление с почтовым идентификатором №80083382154970).

Сведения о надлежащем извещении ООО «М» имеются в материалах дела.

Согласно части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В соответствии с частью 5 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с данным Кодексом.

В ходе рассмотрения дела установлено следующее.

По итогам рассмотрения дела № 004/01/11-484/2021 Комиссией УФАС по РА в действиях ООО «М» и ООО «АМ МСК» установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.06.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и исполнении антиконкурентного соглашения при участии в электронном аукционе №0177200000921002287 на «Поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (Микроскоп операционный)», что привело к поддержанию цен на торгах №0177200000921002287 (решение Комиссии УФАС по РА № 004/01/11-484/2021 от 30.05.2022г.).

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

30.06.2021г. Министерством здравоохранения Республики Алтай на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение №0177200000921002287 о проведении закупки в форме электронного аукциона на «Поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (Микроскоп операционный)», начальная (максимальная) цена контракта – 17 300 000 руб. 00 коп.

На участие в проведении электронного аукциона было подано 2 заявки: ООО «М» и ООО «АМ МСК». По итогам аукциона контракт был заключен с ООО «М», цена контракта составила – 17 040 500 руб. 00 коп.

Комиссия УФАС по РА пришла к выводу о наличии между ООО «М» и ООО «АМ МСК» антиконкурентного соглашения на основании нижеследующего:

1. Первые и вторые части заявок данных организаций идентичны по своему содержанию и стилистике изложения (названия файлов в составе первой и второй части заявок участников схожи; содержание документов в составе первой и второй части заявок идентичны по стилистике изложения текста и содержанию; техническая информация о «свойствах» файлов свидетельствует о том, что документы участников

составлены одним и тем же лицом на одном компьютере). Стоит отметить, что заказчиком (Министерством здравоохранения Республики Алтай) не устанавливались требования к документам, подаваемым участниками;

2. Данные организации создавали видимость конкурентной борьбы при осуществлении аукционного торга. Каждый из участников закупки сделал только по два «шага» в ходе аукциона, понизив начальную цену лишь на 1,5%;

3. Время подачи заявок для участия в аукционе, время подачи ценовых предложений совпадает (заявки поданы 13.07.2021г. в 20:45 («АМ МСК» и 13.07.2021г. в 20:48 («М»); ценовые предложения обоими хозяйствующими субъектами поданы 16.07.2021г. в 05:30 минут (по МСК));

4. Использовался один IP-адрес при подаче заявок на участие в аукционе (92.243.99.59) и при подаче ценовых предложений (127.0.0.1);

5. Пояснения представителей Обществ относительно того, что участие ООО «АМ МСК» было резервным, т.е. его участие гарантирует победу на торгах ООО «М» (участник соглашения).

29.07.2021 по результатам закупки с ООО «М» заключен государственный контракт № МЗ РА 27/2021 (БСК ЭА 2287) на «Поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (Микроскоп операционный)». Цена контракта составила 17 040 500 руб.

Поведение ООО «АМ МСК» и ООО «М» на торгах свидетельствует о наличии заранее оговоренного единообразного поведения указанными лицами в ходе вышеуказанного электронного аукциона: при участии в аукционе общества использовали идентичные названия файлов, предоставляемых в составе первой и второй части заявок (документы «1ЧЗ» и «ПЧЗ», «Соответствие_СМП» и «Соответствие_СМП АММСК», «Декларация страны» и «Декларация стран»); идентичность IP-адресов при подаче заявок и ценовых предложений (92.243.99.59 – при подаче заявок на участие); идентичность времени подачи ценовых предложений (20:48 и 20:45 – время подачи заявок на участие); с минимальным шагом аукциона участники достигли снижения цены близкого к минимальному, в результате чего снижение по аукциону составило 1,5% (шаг ценовых предложений составил 0,5%); каждым участником было сделано только 2 минимальных шага. Признаки осуществления единой стратегии Обществами не отрицается.

Комиссией установлено, что сторонами при участии на аукционе был использован штатный сервис торговой площадки РТС-тендер

«Автоторги». Автоторги были включены с параметром минимальная цена для остановки 17 040 000 руб. Параметры одинаковы для ООО «М» и ООО «АМ МСК». При проведении аукциона первое предложение фактически было сделано ООО «М». Фактически заявки от Обществ подавал Д. с одного компьютера, действуя при этом в интересах С. При этом, согласно предоставленным скриншотам, «шаг» торгов аукционного робота составил 86500 руб. (0,5% от НМЦК).

В рамках рассматриваемого Комиссией УФАС по Республике Алтай аукциона, ООО «М» и ООО «АМ МСК» использовались аукционные роботы, встроенные в интерфейс электронной торговой площадки ООО «РТС-тендер». Согласно информации, размещенной на сайте ООО «РТС-тендер», сервис «Автоторги» позволяет сэкономить время, осуществляя автоматическую подачу ценовых предложений (в том числе, находясь офлайн). Пользователь заполняет два обязательных параметра: 1. Предел автоматического снижения цены (цена до которой автоматически будут подаваться предложения от участника); 2. Шаг торгов в валюте аукциона (величина, на которую автоматически подаваемое ценовое предложение будет ниже текущего минимального предложения).

В связи с этим, ООО «М» и ООО «АМ МСК» еще до начала проведения электронного аукциона определили величину, до которой они снизят НМЦК.

Факт реализации картельного соглашения и его цель подтверждаются также письменными пояснениями ООО «М», представленными в Управление, согласно которым подтверждено, что С. уполномочен на ведение бизнеса ООО «АМ МСК» и единолично принимал решение об участии в данном аукционе, о победителе данного аукциона, о сумме стоимости контракта при том, что Д. работает в ООО «М» в должности коммерческого директора и по совместительству директором ООО «АМа МСК».

Все участники аукциона, признанные соответствующими требованиям закупочной документации, при участии в торгах на право заключения контракта являются между собой конкурентами.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 №9966/10, для заключения вывода о наличии нарушений антимонопольного законодательства, выражающихся в создании картеля (заключении антиконкурентного соглашения), не требуется доказывание антимонопольным органом фактического исполнения участниками картеля условий соответствующего противоправного

соглашения, а также фактического наступления последствий, перечисленных в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ, поскольку, в силу буквального толкования названной нормы, рассматриваемое нарушение состоит в самом достижении участниками картеля договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ последствиям.

Таким образом, для квалификации действий хозяйствующих субъектов-конкурентов или субъектов, осуществляющих деятельность на одном товарном рынке, в качестве создания картеля, ограничивающего конкуренцию, достаточно установить сам факт заключения такими субъектами противоправного соглашения и направленность такого соглашения на повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

В этой связи, Комиссия УФАС по РА по итогам рассмотрения дела пришла к выводу, что рассматриваемые действия ООО «М» и ООО «АМ МСК» противоречат п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

19.01.2023г. вх. №210 ООО «М» направило в адрес УФАС по РА письменные пояснения об отсутствии состава административного правонарушения ввиду того, что хозяйствующие субъекты ООО «М» и ООО «АМ МСК» не являются конкурентами, действия на торгах не могли и не привели к поддержанию определенной цены, обе организации находятся под контролем одного лица.

Оценка данным обстоятельствам дана в решении Комиссии УФАС по РА №004/01/11-484/2021, а также в решении Арбитражного суда Республики Алтай по делу А02-883/2022, постановлении Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу №07АП-11350/2022. Согласно данным актам, доказана вина ООО «М» и ООО «АМ МСК» в заключении антиконкурентного соглашения при участии в электронном аукционе, т.е. в нарушении п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в пределах компетенции соответствующего органа.

Согласно части 2 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или

поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является вступление в силу решения Комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение УФАС по Республике Алтай по делу № 004/01/11-484/2021 от 23.12.2021 года вступило в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 2.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II данного Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, лицом, совершившим административное правонарушение, выразившееся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, является юридическое лицо ООО «М».

19.01.2023г. начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай В. в отношении юридического лица ООО «М» (ИНН <...>, ОГРН <...>, <...>) по данному факту составлен протокол об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ.

В ходе рассмотрения дела 03.03.2023г. представитель ООО «М» заявил

ходатайство об отложении рассмотрения дела №004/04/14.32-18/2023 для изучения протокола и подготовки позиции по делу. Определением об отложении, о продлении срока и назначении времени и места рассмотрения дела от 03.03.2023г. (исх. №607/02) рассмотрение дела №004/04/14.32-18/2023 отложено, рассмотрение назначено на 05.04.2023г. в 15 ч. 00 мин.

При рассмотрении дела 05.04.2023г. представитель ООО «М» факт совершения Обществом административного правонарушения не признал. Просил в случае признания Общества виновным в совершении административного правонарушения, назначить минимальное наказание.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина Общества состоит в том, что оно в нарушение законодательства РФ заключило (а затем исполнило) с ООО «АМ МСК» антиконкурентное соглашение при участии в электронном аукционе №0177200000921002287 на «Поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (Микроскоп операционный)», что привело к поддержанию цен на торгах. Ответственность за совершение данного правонарушения предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Факт совершения административного правонарушения ООО «М» подтверждается протоколом по делу об административном правонарушении от 19.01.2023 (исх. №130/09), а также иными материалами настоящего дела.

Согласно пункту 1 примечания к статье 14.31 КоАП РФ для целей применения данной главы (глава 14. Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности и деятельности саморегулируемых организаций) выручка от реализации товаров (работ, услуг) определяется в соответствии со статьями 248 и 249 Налогового кодекса Российской Федерации, а расходы на приобретение товаров (работ, услуг) определяются в соответствии со статьями 254 и 268 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ).

В соответствии со статьей 248 НК РФ при определении объекта налогообложения по налогу на прибыль организаций налогоплательщиками учитываются доходы реализации товаров (работ,

услуг) и имущественных прав, определяемые в соответствии со статьей 249 НК РФ, и внереализационные доходы, определяемые в соответствии со статьей 250 НК РФ.

В силу пункта 1 статьи 249 НК РФ в целях главы 25 НК РФ доходом от реализации товаров (работ, услуг) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручка от реализации имущественных прав. Выручка от реализации определяется исходя из всех поступлений, связанных с расчетами за реализованные товары (работы, услуги) или имущественные права, выраженные в денежной и (или) натуральной формах (пункт 2 статьи 249 НК РФ).

Подпунктом 14 пункта 1 статьи 251 НК РФ установлено, что при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются доходы в виде имущества, полученного налогоплательщиком в рамках целевого финансирования.

При этом, частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что административный штраф на юридических лиц вычисляется в размере от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с пунктом 3 части 1 части 3.5 КоАП РФ, при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение.

Рассматриваемое административное правонарушение выявлено антимонопольным органом 23.12.2021г. (приказ УФАС по РА «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» №130), таким образом, расчет административного штрафа производится от суммы выручки Общества за 2020 год.

Согласно информации ООО «М» выручка от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2020 год, рассчитанная в соответствии со статьями 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, составила 44 259 143,47 руб.

Административное правонарушение совершено в 2021г. при проведении электронного аукциона на «Поставку медицинских изделий, ввод в эксплуатацию медицинских изделий, обучение правилам эксплуатации специалистов, эксплуатирующих медицинские изделия (Микроскоп

операционный)», начальная (максимальная) цена контракта – 17 300 000 руб. 00 коп.

1/10 от начальной стоимости предмета торгов составляет 1 730 000,00 руб;

1/2 от начальной стоимости предмета торгов составляет 8 650 000,00 руб.

Базовый штраф (ср. знач.) = 5 190 000 руб. $(1\,730\,000 + (8\,650\,000 - 1\,730\,000)/2)$.

Таким образом, максимальный штраф – это 1/2 стоимости предмета торгов, но не более 1/25 совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг); минимальный – 0,1 стоимости предмета торгов, но не менее 100 000 руб.

1/25 совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 1 770 365,74 руб.

В санкции ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ указано, что максимальный штраф не должен превышать 1/25 совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров.

Согласно подсчетам, максимальный штраф (8 650 000 руб.) превышает 1/25 совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров, в связи с чем необходимо максимальный штраф установить в размере 1/25 совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров.

Таким образом, минимальный штраф = 1 730 000,00 руб. $(17\,300\,000 * 0,1)$.

Максимальный штраф = 1 770 365,74 руб. $(44\,259\,143,47 * 0,04)$.

Определение размера обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность:

$(1\,770\,365,74 - 1\,730\,000)/8 = 8\,795,72$ руб. за 1 ед.

Таким образом, административный штраф, подлежащий наложению, определен в размере 1 770 365,74 руб.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Антиконкурентные соглашения являются серьезным и опасным

нарушением антимонопольного законодательства. Общественная опасность состоит в ограничении конкуренции путем заключения незаконных соглашений между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами в целях ущемления интересов иных хозяйствующих субъектов, потребителей, государства.

В связи с чем, данное правонарушение не может расцениваться как малозначительное.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

В части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрено, что административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 13.15, 13.37, **14.31 - 14.33**, 14.56, 15.21, 15.30, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.7.5-2, 19.8-19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33, 19.34, 20.3, частью 2 статьи 20.28 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II данного Кодекса либо соответствующей

статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Материалами дела не установлено наличие исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, в связи с этим положения статьи 4.1 КоАП РФ применению не подлежат.

Установленные в данном конкретном деле обстоятельства не свидетельствуют об исключительности случая, выявленного административным органом нарушения Обществом требований антимонопольного законодательства, а, напротив, указывают на пренебрежительное отношение Общества к соблюдению требований, установленных Федеральным законом «О защите конкуренции». Соответственно, законодательные нормы сформулированы с достаточной четкостью и позволяли лицу предвидеть, с какими последствиями могут быть связаны те или иные его действия.

Таким образом, Общество знало или должно было знать о совершении им противоречащих закону действий, осуществление или неосуществление которых зависело в полном объеме только от самого Общества.

Обществом не представлены доказательства того, что уплата назначенного административного штрафа повлечет существенное ограничение его прав и приведет к наступлению необратимых негативных имущественных последствий, обусловленных созданием реальной угрозы для дальнейшего ведения хозяйственной деятельности.

Как указано в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014г. 4-П, административный штраф является мерой ответственности, применяемой в целях предупреждения совершения новых правонарушений, поэтому его размеры должны обладать сдерживающим эффектом.

Установление для юридических лиц за нарушение антимонопольного законодательства штрафов, заметно превосходящих по размеру административные штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, наряду с установлением до одного года срока давности привлечения к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства, свидетельствует об особой защите государством отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

Обстоятельств, отягчающих и смягчающих административную ответственность, не установлено.

Срок давности привлечения ООО «М» к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения постановления не истек.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.1, 2.9, 2.10, 3.5, 4.1, 4.1.1, 14.32, 23.48, 25.1, 29.7, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо ООО «М» (ИНН <...>, ОГРН <...>, <...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, выразившееся в заключении хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения и участия в нем, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **1 770 365 (один миллион семьсот семьдесят тысяч триста шестьдесят пять) рублей 74 копейки.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2022 №466-ФЗ «О федеральном бюджете на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов», приказа ФАС России от 25.09.2020 № 903/20 «Об осуществлении Федеральной антимонопольной службой и территориальными органами ФАС России бюджетных полномочий главного администратора (администратора) доходов федерального бюджета» штраф должен быть перечислен по платежным реквизитам: ОКТМО 84701000, ИНН/КПП 0411073679/041101001 УФК по Республике Алтай (Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Алтай), банк получателя: НБ Республика Алтай Банка России//УФК по Республике Алтай г. Горно-Алтайск, р/с 40102810045370000071, код платежа 161 1 16 01141 01 0032 140, БИК 018405033, л/с 04771212170. Вид платежа: «Штрафы за заключение

ограничивающего конкуренцию соглашения, осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координация экономической деятельности».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ при невозможности взыскания штрафа, постановление о наложении административного штрафа направляется должностным лицом, вынесшим постановление, судебному приставу-исполнителю для обращения административного взыскания на имущество, принадлежащее лицу, привлекаемому к ответственности, в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, либо в судебном порядке (Арбитражный суд Республики Алтай) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.