

РЕШЕНИЕ

по делу № 151-03-01/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

06 апреля 2015 года

Резолютивная часть решения оглашена 01 апреля 2015 года.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: <...>, при участии представителей: <...> на действия Единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) Рязанского филиала Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя (далее – Единая комиссия), при проведении запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств для Рязанского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (извещение № 0359100006215000013) и проведя внеплановую проверку, представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Рязанским филиалом федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) для Рязанского филиала федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» (далее – запрос котировок).

17.03.2015 года извещение о проведении запроса котировок и приложения запроса котировок страхование ТС. были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг - www.zakupki.gov.ru в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 104483,23 рублей.

Заявитель считает, что Единая комиссия в нарушение части 7 статьи 78 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), неправомерно допустила заявку победителя на участие в запросе котировок, и лицо, предложение, о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий, в части несоответствия предложений цены контракта страховой премии, которая должна отвечать требованиям Федерального закона от 25.04.2002 г. № 40-ФЗ «Об

обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» и Федерального закона от 19.09.2014 №3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В отзыве на жалобу, (письмо от 27.03.2015 года № 43/60-1/489 вх. № 1182 от 30.03.2015г.) Единая комиссия сообщила, что в силу требований части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок признается участник, заявка на участие, в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

Все процедуры, предусмотренные Законом о контрактной системе, были соблюдены в полном объеме.

Таким образом, действия Единой комиссии следует считать обоснованными.

В ходе заседания Комиссии представители Единой комиссии поддержали доводы, изложенные единой комиссией в отзыве на жалобу, считает данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

Согласно части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги.

Единая комиссия правомерно признала соответствующей требованиям извещения о проведении запроса котировок заявки победителя запроса котировок и лица предложение, о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем запроса котировок условий.

Кроме того, извещение о запросе котировок не возлагает обязанности на Единую комиссию по расчету страховой премии (цены контракта), предложенной участником запроса котировок и проверке ее соответствия Указаниям Банка России от 19 сентября 2014 г. N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о

контрактной системе и п. 3.1.2 приказа ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе допущенные Заказчиком.

- нарушение ч. 7 ст. 34 – пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размером штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Заказчиком в проекте контракта не были прописаны возможные значения пени, установленные вышеуказанными Правилами.

Комиссия не уполномочена рассматривать жалобы на соответствие требованиям Федерального закона № 135-ФЗ от 08.07.2006 «О защите конкуренции».

На основании изложенного, руководствуясь п. 2 ч. 22 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СОГАЗ» необоснованной.
2. Признать Рязанский филиал федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» нарушившим часть 7 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Рязанскому филиалу федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 151-03-01/2015

06 апреля 2015г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015 г. (далее – Комиссия), в составе: «...», на основании своего решения от 06 апреля 2015 г. № 151-03-01/2015, предписывает:

1. Рязанскому филиалу федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» внести изменения в раздел 3 «Ответственность сторон» проекта контракта и заключить контракт с соблюдением требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе до 17.04.2015г.

2. Рязанскому филиалу федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации имени В.Я. Кикотя» Об исполнении пункта 1 сообщить в течении 5 рабочих дней с даты заключения государственного контракта и представить доказательства его исполнения в Рязанское УФАС России.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечет за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.