

РЕШЕНИЕ

дело № 120Т/04-2015

30 декабря 2015 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председатель Комиссии:

– заместитель руководителя Приморского УФАС России;

члены Комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля торгов;

– специалист – эксперт отдела контроля торгов,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ледяная линия» (далее – ООО «Ледяная линия», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба ООО «Ледяная линия» на действия заказчика – Краевого государственного автономного учреждения «Центр спортивной подготовки – школа высшего спортивного мастерства» (далее – КГАУ «ЦСП ШВСМ») при проведении открытого конкурса на оказание услуг, выполнение работ по эксплуатации, содержанию и техническому обслуживанию комплекса имущества КСК «Фетисов Арена» (г. Владивосток, ул. Маковского, 284) (извещение № 31503030482, размещенное на официальном сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – конкурс).

По мнению Заявителя, Заказчиком в нарушении норм действующего законодательства не установлены требования о наличии у участников конкурса лицензии на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а также на осуществление частной охранной деятельности. Кроме того, по мнению Заявителя, Заказчиком обледенены в один лот не связанные между собой работы.

Представитель Заказчика с доводами, изложенными в жалобе не согласился, представил письменные возражения, в обоснование пояснил, что договором предусмотрено привлечение субподрядчиков, в связи с чем требование о наличии лицензии ограничивало бы число участников закупки.

Оценив доводы Заявителя и заказчика, исследовав письменные доказательства

по конкурсу, Комиссия установила следующее.

КГАУ «ЦСП ШВСМ», согласно части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223 – ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Положение о закупках для нужд КГАУ «ЦСП ШВСМ» (далее – Положение о закупках) утверждено протоколом наблюдательного совета КГАУ «ЦСП ШВСМ» от 20 ноября 2015 г. № 19.

Таким образом, закупочная деятельность КГАУ «ЦСП ШВСМ» осуществляется в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Из материалов дела следует, что 02.12.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru КГАУ «ЦСП ШВСМ» разместило извещение о проведении конкурса и конкурсная документация.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Техническим заданием предусмотрено оказание услуг по техническому обслуживанию охранно-пожарной сигнализации, а также выполнение требований по обеспечению антитеррористической защищенности объекта спорта согласно требованиям законодательства. Указанная деятельность, в соответствии с Федеральным законом от 08.08.2001 № 128 – ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» подлежит лицензированию.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке. Конкурсная документация не содержит требований о предоставлении участниками закупки лицензий на деятельность по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств

обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений, а также на осуществление частной охранной деятельности.

Пунктом 1.6 конкурсной документации допускается привлечение исполнителем в процессе исполнения договора третьих лиц, следовательно, победителем конкурса могут быть заключены договоры субподряда с организациями, обладающими необходимыми лицензиями для исполнения условий договора.

Таким образом довод Заявителя о нарушении Заказчиком действующего законодательства, выразившееся в неустановлении требований о наличии лицензий Комиссия считает необоснованным.

Довод Заявителя об объединении Заказчиком в один лот не связанных между собой работ Комиссия также считает необоснованным, поскольку предметом конкурса является эксплуатация, содержание, обслуживание недвижимого имущества, то есть комплекс услуг, а не отдельные виды работ. Заказчик самостоятельно определяют предмет конкурса, исходя из его потребностей.

При таких обстоятельствах, Комиссия считает доводы, изложенные Заявителем, необоснованными.

Комиссия принимала решение исходя из представленных Заявителем и Заказчиком документов.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия,

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Ледяная линия» необоснованной.