

05 ноября 2013 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере размещения заказов (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;  
Ухов М.А. - специалист-эксперт отдела государственного заказа, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «СУ-8» на действия заказчика - администрации Искитимского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение генподрядных работ по строительству объекта: «полигон твердых бытовых отходов вблизи с. Завьялово Искитимского района Новосибирской области» (извещение № 0151300021513000059), начальная (максимальная) цена контракта 13 351 590,00 рублей,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СУ-8» с жалобой на действия заказчика - администрации Искитимского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение генподрядных работ по строительству объекта: «полигон твердых бытовых отходов вблизи с. Завьялово Искитимского района Новосибирской области».

Суть жалобы сводится к следующему. ООО «СУ-8» было признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме. Заказчик, получив от ООО «СУ-8» подписанный проект контракта и подписанную банковскую гарантию, разместил на официальном сайте протокол отказа от заключения контракта с ООО «СУ-8». Как указывает в своей жалобе ООО «СУ-8», по мнению заказчика, условиям проекта муниципального контракта не соответствуют положения банковской гарантии, полученной от ООО «СУ-8», о сроке действия банковской гарантии.

Податель жалобы считает, что заказчик неправомерно признал ООО «СУ-8» уклонившимся от заключения контракта, поскольку ООО «СУ-8» после размещения заказчиком на официальном сайте протокола отказа от заключения контракта с ним представило заказчику надлежащую банковскую гарантию.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

ООО «СУ-8» направило в адрес заказчика обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии, которая не соответствует требованиям аукционной

документации. Заказчик в аукционной документации установил требование к обеспечению исполнения контракта в форме банковской гарантии о том, чтобы она соответствовала условиям проекта контракта. В проекте контракта указано, что срок действия обеспечения исполнения контракта должен устанавливаться с учетом двух лет гарантийного срока исполнения подрядчиком гарантийных обязательств по контракту и оканчиваться не ранее завершения второго года. В банковской гарантии, представленной ООО «СУ-8» заказчику, указано, что она выдана на срок до 31 января 2014г., что не соответствует указанным условиям контракта. В связи с этим, заказчик признал ООО «СУ-8» уклонившимся от заключения контракта.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в соответствии с протоколом подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №0151300021513000059-3 от 07.10.2013 ООО «СУ-8» признано победителем данного открытого аукциона в электронной форме.

В соответствии с ч.4 ст.41.12 ФЗ № 94-ФЗ в течение пяти дней со дня получения проекта контракта участник открытого аукциона в электронной форме направляет оператору электронной площадки проект контракта, подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок лица, имеющего право действовать от имени участника открытого аукциона, а также подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта в случае, если заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта или предусмотренный ч.4.1 ст.41.12 ФЗ № 94-ФЗ протокол разногласий.

Заказчик в пункте 18 информационной карты аукционной документации установил требование к обеспечению исполнения контракта в форме банковской гарантии о её соответствии условиям муниципального контракта.

Согласно п.8.10 проекта муниципального контракта срок действия обеспечения исполнения контракта должен устанавливаться с учетом двух лет гарантийного срока исполнения подрядчиком гарантийных обязательств по контракту и оканчиваться не ранее завершения второго года.

В банковской гарантии № БГ/13/2158 от 03.10.2013г. указано, что она выдана на срок до 31 января 2014г. Это означает, что указанная банковская гарантия действует на протяжении 92 дней со дня ее выдачи принципалу - ООО «СУ-8».

Следовательно, срок действия банковской гарантии, указанный в данной банковской гарантии, не может обеспечить реальную возможность бенефициару – заказчику получения суммы гарантии при возникшей по вине принципала необходимости на стадии исполнения контракта и на протяжении гарантийного срока.

В соответствии с ч.11 ст.41.12 ФЗ № 94-ФЗ участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в

электронной форме в срок, предусмотренный ч.4, ч.4.4 и ч.4.6 ст.41.12 ФЗ № 94-ФЗ, не направил оператору электронной площадки подписанный усиленной электронной подписью в соответствии с условиями функционирования электронных площадок указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с письмом ФАС России от 13.02.1012г. № ИА/4178 получение заказчиком (уполномоченным органом) информации о том, что лицом, с которым заключается контракт, представлено ненадлежащее обеспечение исполнения контракта, является основанием для признания такого лица уклонившимся от заключения контракта.

Согласно указанному письму ФАС России в случае выявления заказчиком (уполномоченным органом) ненадлежащего обеспечения исполнения контракта, заказчик (уполномоченный орган) вправе предложить лицу, с которым заключается контракт, представить надлежащее обеспечение исполнения контракта в соответствии с ФЗ № 94-ФЗ.

Как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, заказчик после признания первично представленной ООО «СУ-8» банковской гарантии ненадлежащей не предложил ООО «СУ-8» представить надлежащее обеспечение исполнения контракта в соответствии с ФЗ № 94-ФЗ.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО «СУ-8» недобросовестно подошло к процедуре заключения контракта, представив заказчику ненадлежащее обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии № БГ/13/2158 от 03.10.2013г., и заказчик правомерно признал ООО «СУ-8» уклонившимся от заключения контракта. Таким образом, довод подателя жалобы о неправомерном признании заказчиком ООО «СУ-8» уклонившимся от заключения контракта не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ внеплановой проверки размещения данного заказа нарушений законодательства о размещении заказов не выявлено.

Руководствуясь ч.6 ст.60, ч.5 ст.17 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СУ-8» на действия заказчика - администрации Искитимского района Новосибирской области при размещении заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме на выполнение генподрядных работ по строительству объекта: «полигон твердых бытовых отходов в близи с. Завьялово Искитимского района Новосибирской области» (извещение № 0151300021513000059), необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.