

РЕШЕНИЕ

№ 832-ФАС52-02/15 (ж)

24 июня 2015 года

г. Нижний Новгород

Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- Валитова М.А. - заместителя председателя комиссии, начальника отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Патокина Н.Н. - члена комиссии, специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Сильцова Р.О. - члена комиссии, ведущего специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями;
- Чувилиной М.Н. - члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и борьбы с картелями,

при участии:

от государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования»:

- Б. В.П. (паспорт гражданина Российской Федерации);
- В. С.А. (паспорт гражданина Российской Федерации);
- П. В.В. (паспорт гражданина Российской Федерации),

рассмотрела 24 июня 2015 года жалобу общества с ограниченной ответственностью «Астра» на действия государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования», его закупочной единой комиссии при проведении запроса котировок на право заключения договора на

поставку линолеума для ГБОУ ДПО НИРО (извещение о проведении закупки № 31502425661 на сайте <http://zakupki.gov.ru>),

и установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью (ООО) «Астра» (далее также – общество, заявитель, податель жалобы) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования» (далее – ГБОУ ДПО НИРО, учреждение, заказчик), его закупочной единой комиссии при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку линолеума для ГБОУ ДПО НИРО (извещение о проведении закупки № 31502425661 на сайте <http://zakupki.gov.ru>).

Податель жалобы указывает, что закупочная единая комиссия заказчика при рассмотрении заявок участников необоснованно отклонила заявку общества, соответственно, не допустила его до участия в обозначенном запросе котировок.

В обоснование изложенного вывода заявитель приводит следующее.

Для участия в запросе котировок на право заключения договора на поставку линолеума для ГБОУ ДПО НИРО (извещение о проведении закупки № 31502425661 на сайте <http://zakupki.gov.ru>) ООО «Астра» направило соответствующую заявку, в составе которой обществом представлены все документы, обозначенные заказчиком в закупочной документации.

Кроме того, по мнению общества, предлагаемый им товар полностью соответствовал техническим характеристикам, заявленным заказчиком в документации, поэтому обозначенные действия учреждения являются неправомерными.

Податель жалобы просит Нижегородское УФАС России по результатам рассмотрения жалобы по существу отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок № 31502425661-01 от 11.06.2015 и, затем признать ООО «Астра» победителем данного запроса котировок.

ООО «Астра» извещенное надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела по жалобе, своих представителей на заседание комиссии не направило, ходатайствовало о рассмотрении жалобы без участия представителей данного общества.

При рассмотрении жалобы ООО «Астра» представители ГБОУ ДПО НИРО с доводами, изложенными в жалобе, не согласились, сообщив, что решение закупочной единой комиссии заказчика при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку линолеума для ГБОУ ДПО НИРО (извещение о проведении закупки № 31502425661 на сайте <http://zakupki.gov.ru>) о признании заявки общества несоответствующей требованиям закупочной документации и последующем ее отклонении, является законным и обоснованным.

Более подробно позиция ГБОУ ДПО НИРО изложена в письменном пояснении от 22.06.2015 №-701/01-45, приобщенном к материалам жалобы.

Заслушав доводы представителей лица, участвующего в рассмотрении жалобы, оценив их в совокупности с имеющимися в деле материалами, Комиссия № 1 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», приходит к следующему.

По правилам статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведения торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 17 той же статьи Федерального закона «О защите конкуренции» при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Таким образом, в рассматриваемом случае комиссии Нижегородского УФАС России необходимо разрешить вопрос относительно обоснованности доводов ООО «Астра», содержащихся в его жалобе на действия ГБОУ ДПО НИРО и его закупочной единой комиссии при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку линолеума для ГБОУ ДПО НИРО (извещение о проведении закупки № 31502425661 на сайте <http://zakupki.gov.ru>).

Разрешая обозначенный вопрос, комиссия Нижегородского УФАС России исходит из следующего.

Бюджетное учреждение при наличии правового акта, принятого бюджетным учреждением и размещенного до начала года в единой информационной системе, вправе за счет средств, полученных от приносящей доход деятельности, осуществлять закупки в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (подпункт «в» пункта 4 части 2 статьи 1 Федерального закона № 223-ФЗ).

Частью 2 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» установлено, что положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также

иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из положений документации рассматриваемой закупки следует, что она проводится в соответствии с Положением о закупке товаров, работ, услуг Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Нижегородского института развития образования», утвержденным Министром образования Нижегородской области 23 января 2014 года.

Материалами дела по жалобе установлено, что ГБОУ ДПО НИРО 03 июня 2015 года на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 31502425661 и документация о проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку линолеума для ГБОУ ДПО НИРО.

Из документации рассматриваемого запроса котировок, утвержденной 02.06.2015, следует, что предмет закупки составил один лот с начальной (максимальная) ценой контракта – 201 600 рублей 00 копеек, представляющий собой право на заключение договора на поставку линолеума для нужд заказчика.

На участие в данном запросе котировок поступило 2 заявки.

11 июня 2015 года состоялось заседание закупочной единой комиссии по рассмотрению заявок на участие в запросе котировок, о чем составлен соответствующий протокол.

Согласно обозначенному протоколу от 11 июня 2015 года закупочной единой комиссией принято решение об отказе ООО «Астра» в допуске к участию в запросе котировок и признании заявки общества несоответствующей требованиям закупочной документации по причинам:

1. Непредставление участником закупки документов, подтверждающих правомочность участника закупки заключить договор (подпункт 2.3 пункта 11 раздела I документации о проведении запроса котировок);
2. Несоответствия предложенного товара: линолеума, заявленного участником закупки в заявке на участие в запросе котировок, требованиям технической части раздела 3 документации о проведении запроса котировок (предложенный вид линолеума относится к полукommerческому виду и является ниже классом в отличие от заявленного).

Проанализировав содержание заявки ООО «Астра», антимонопольный орган установил, что заявка общества состоит из заполненной ООО «Астра» формы заявки и приложенного к ней документа, имеющего название «Декларация соответствия участника».

Положениями подпункта 2.3 пункта 11 раздела I документации о запросе котировок закреплено в числе требований к содержанию и составу заявок обязательное представление документов (или копий таких документов), подтверждающих правомочность участника закупки заключить договор, а именно:

- Копии выписки из ЕГРЮЛ (для юридических лиц);

- Копии выписки из ЕГРИП (для индивидуальных предпринимателей);
- Копии документа, удостоверяющего личность (для физических лиц);
- Или иного документа, подтверждающего правомочность участника закупки.

На заседании комиссии по рассмотрению жалобы представители заказчика дали пояснения, что представлению подлежал любой из обозначенных документов. Поскольку податель жалобы к своей заявке не приложил документ, требуемый подпунктом 2.3 пункта 11 раздела I документации о запросе котировок, закупочная единая комиссия приняла решение о признании заявки общества несоответствующей документации.

В статье 15 Положения о закупке товаров, работ, услуг Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Нижегородского института развития образования» указаны случаи, когда закупочная единая комиссия может отказать участнику закупки в допуске к участию в процедуре закупки, в том числе в случае непредставления таким участником закупки документов, необходимых для участия в процедуре закупки, либо наличие в них или в заявке недостоверных сведений об участнике закупки и (или) о товарах, работах, услугах (пункт 1.4).

В рассматриваемой ситуации закупочная единая комиссия, установив, что ООО «Астра» не представило документ, требуемый документацией о запросе котировок, руководствуясь пунктом 1.4 части 1 статьи 15 Положения о закупке товаров, работ, услуг Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Нижегородского института развития образования», приняла решение о признании заявки общества несоответствующей требованиям документации и об отказе в допуске к участию в запросе котировок. Следовательно, решение комиссии заказчика принято с соблюдением норм положения о закупках.

Довод ООО «Астра» об отклонении закупочной единой комиссией заявки данного общества по надуманным основаниям, поскольку предлагаемый им товар полностью соответствовал техническим характеристикам, заявленным заказчиком в закупочной документации, антимонопольным органом признается несостоятельным в силу следующего.

В части III документации о запросе котировок заказчик указал наименование закупаемого товара и его технические характеристики, обратив внимание, что требуемый линолеум должен быть коммерческого типа.

ООО «Астра» в своей заявке не указало на тип предлагаемого линолеума, прописав лишь его наименование и технические характеристики.

Представители заказчика на заседании комиссии по рассмотрению жалобы сообщили, что изучая заявку ООО «Астра», закупочная единая комиссия своими силами установила, что предлагаемый данным обществом линолеум относится к полукommerческому типу и предназначен для укладки в квартирах и в общественных зданиях с умеренными нагрузками, его класс износостойкости 31-34.

То есть данный тип линолеума не подходит для размещения в местах с большой

проходимостью и не может переносить большие нагрузки.

В свою очередь товар - линолеум коммерческий - заявлен учреждением, так как к достоинствам данного типа линолеума относятся долговечность, износостойкость (класс 41-43), высокая устойчивость к деформациям. Данный тип линолеума имеет сертификацию Г1 (слабогорючие), характеризующую степень горючести и воспламеняемости.

Комиссия Нижегородского УФАС России, проанализировав представленные в материалы дела доказательства, положения закупочной документации рассматриваемого запроса котировок установила, что Учреждение доказало обоснованность действий своей закупочной единой комиссией по отказу ООО «Астра» в участии в данной закупочной процедуре и признании заявки общества несоответствующей требованиям документации.

Согласно части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в таких случаях по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 18.1 (частями 17, 20) Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

решила:

жалобу ООО «Астра» на действия на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Нижегородский институт развития образования», его закупочной комиссии при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку линолеума для ГБОУ ДПО НИРО (извещение о проведении закупки № 31502425661 на сайте <http://zakupki.gov.ru>) признать необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Заместитель председателя

М.А. Валитов

Члены комиссии

Н.Н. Патокина

Р.О. Сильцов

М.Н. Чувиллина