

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-87/22

по результатам рассмотрения жалобы ООО УК «Старый Кремль»
на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг
в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ
«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

22.02.2022

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере
закупок (далее – Комиссия ФАС России) в составе:

<...>,

при участии представителей:

ООО «САХНИП»: <...>, <...>,

ООО УК «Старый Кремль»: <...>,

представители АО «Сбербанк-АСТ» на заседание Комиссии ФАС
России

не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы
посредством системы видео-конференц-связи уведомлены надлежащим
образом,

рассмотрев посредством системы видео-конференц-связи жалобу
ООО УК «Старый Кремль» от 11.02.2022 № 11/02 на действия
(бездействие) заказчика ООО «САХНИП» при проведении запроса
предложений

на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных,
пусконаладочных работ по объекту: «Объединенный производственный
и офисный комплекс «Сахалинского нефтегазового индустриального
парка» (извещение № 32211081614), в соответствии со статьей 18.1
Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»
(далее – Закон
о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО УК «Старый Кремль» (далее – Заявитель) от 11.02.2022 № 11/02 на действия (бездействие) заказчика ООО «САХНИП» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ по объекту: «Объединенный производственный и офисный комплекс «Сахалинского нефтегазового индустриального парка» (извещение № 32211081614) (далее – Запрос предложений, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанные в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В силу положений части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках при осуществлении закупки, за исключением закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и конкурентной закупки, осуществляемой закрытым способом, в единой информационной системе в сфере закупок размещаются информация о закупке, в том числе извещение об осуществлении конкурентной закупки, документация о конкурентной закупке, за исключением запроса котировок, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки и документации о конкурентной закупке, изменения, внесенные в эти извещение и документацию, разъяснения этой документации, протоколы, составляемые в ходе осуществления закупки, итоговый протокол, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ и услуг АО «Корпорация развития Сахалинской области», утвержденным советом директоров АО «Корпорация развития Сахалинской области» протоколом от 14.07.2021 № 15/21 (присоединение протоколом от 30.07.2021 № 6/2021) (далее – Положение о закупке).

В соответствии с извещением о проведении Запроса предложений (далее – Извещение), закупочной документацией (далее – Документация), протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1. извещение о проведении Запроса предложений размещено в единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) – 20.01.2022;
2. начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) – 6 523 483 700 рублей;
3. дата окончания срока подачи заявок на участие в Запросе предложений – 22.02.2022;
4. дата рассмотрения заявок на участие в Запросе предложений – 25.02.2022;
5. дата подведение итогов Запроса предложений – 25.02.2022.

В ходе заседания 18.02.2022 Комиссией ФАС России в целях полного и всестороннего рассмотрения Жалобы объявлен перерыв до 22.02.2022.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что при проведении Конкурса права и законные интересы Заявителя нарушены следующими действиями Заказчика:

1. Заказчиком в Документации установлено неправомерное положение, согласно которому каждый из участников консорциума должен соответствовать квалификационным требованиям, предъявленным к участникам процедуры закупки.
2. Заказчиком в Документации неправомерно установлено право отклонения участника закупки от участия в Запросе предложений в случае, если совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.
3. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о предоставлении в составе заявки решения об одобрении или совершении крупной сделки.
4. Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по подкритериям «Наличие у Участника закупки опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема (в стоимостном выражении)» (далее – Подкритерий № 1), «Наличие у Участника закупки инженерного персонала с высшим техническим образованием, состоящих в Национальном реестре специалистов в области строительства (НОСТРОЙ), в количестве не менее 14 (десяти) человек» (далее – Подкритерий № 2), «Наличие у Участника закупки рабочего персонала в количестве не менее 200 (двухсот) человек» (далее –

Подкритерий № 3), «Обеспеченность Участника закупки материальными ресурсами»
(далее – Подкритерий № 4) критерия «Качество услуг, деловая репутация и квалификация участника закупки» (далее – Критерий).

5. Заказчиком в Документации установлено неправомерное положение, регламентирующее возможность Заказчика при оценке и сопоставлении заявок участников закупки применить механизм «Санкции».
6. Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок выплаты авансовых платежей.
7. Заказчиком в Документации и проекте договора установлены противоречивые положения о сроке предоставления обеспечения исполнения обязательств по возврату аванса, а также его размере.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Запроса предложений Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положения о закупке и Документации.

Комиссией ФАС России установлено, что Жалоба Заявителя содержит основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, следовательно, подлежит рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное положение, согласно которому каждый из участников консорциума должен соответствовать квалификационным требованиям, предъявленным к участникам процедуры закупки.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо

от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

Аналогичное требование предусмотрено пунктом 3.4.9 Положения о закупке.

Пунктом 3.1 Документации предусмотрены обязательные требования к участникам закупочной процедуры.

Вместе с тем пунктом 3.3.7 установлено: «Каждое лицо, входящее в состав коллективного Участника закупки, должно отвечать требованиям, установленным в пункте 3.1. Документации о закупке».

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя сообщил, что из вышеуказанного положения Документации следует, что в случае участия коллективного участника в закупочной процедуре каждый участник консорциума должен соответствовать квалификационным требованиям, предъявленным к участникам процедуры закупки. Кроме того, по мнению представителя Заявителя, заявка такого участника должна включать документы, подтверждающие соответствие каждого члена коллективного участника установленным Документацией требованиям, что противоречит положениям Закона о

закупках.

Вместе с тем Комиссия ФАС России обращает внимание, что при подаче заявки на участие в закупочной процедуре несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц в совокупности (далее – Группа лиц).

Таким образом, в случае подачи заявки Группой лиц требованиям, указанным в Документации, должна отвечать такая Группа лиц, а не отдельно взятые лица, входящие в ее состав.

Кроме того, Комиссия ФАС России отмечает, что при исполнении договора коллективный участник может распределить между своими членами весь объем и виды выполняемых работ / оказываемых услуг. Кроме того, коллективный участник и каждый его член несут ответственность, в том числе перед заказчиком за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору, в соответствии с положениями такого договора, требованиями гражданского законодательства Российской Федерации.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу о неправомерности установления требования о соответствии всех лиц, входящих в состав коллективного участника, квалификационным требованиям, предусмотренным к участнику закупки.

Таким образом, действия Заказчика, ненадлежащим образом установившего в Документации требования к коллективному участнику, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 и нарушают положения пункта 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации неправомерно установлено право отклонения участника закупки от участия в Запросе предложений в случае, если совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) установлено, что индивидуальный

предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является членом соответственно саморегулируемой организации (далее – СРО) в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Частью 12 статьи 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры взносов в компенсационный фонд возмещения вреда на одного члена СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства в зависимости от уровня ответственности члена СРО.

Кроме того, частью 13 статьи 55.16 ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств на одного члена СРО в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, выразившего намерение принимать участие в заключении договоров строительного подряда, договоров подряда на осуществление сноса с использованием конкурентных способов заключения договоров, в зависимости от уровня ответственности члена СРО.

Учитывая изложенное, в соответствии с положениями ГрК РФ минимальный размер взноса в компенсационный фонд возмещения вреда должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 12 статьи 55.16 ГрК РФ, минимальный размер взноса участника закупки в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств должен быть сформирован в соответствии с требованиями части 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Пунктом 3.1 Документации установлено, в том числе, следующее требование к участникам закупки:

«Участник процедуры закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством Российской

Федерации лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки.

В соответствии со статьей 55.8 ГрК РФ к участнику закупки предъявляется следующее требование:

Участник Запроса предложений должен быть членом СРО в области строительства.

Участник закупки – член СРО имеет право осуществлять строительство по договору строительного подряда, заключаемому с использованием конкурентных способов заключения договоров, при соблюдении в совокупности следующих условий:

1) наличие у СРО, членом которой является участник закупки, компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, сформированного в соответствии со статьями 55.4 и 55.16 ГрК РФ;

2) если совокупный размер обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, не превышает предельный размер обязательств, исходя из которого таким лицом был внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств

в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ».

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно принял на себя функцию по проверке совокупного объема обязательств по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика сообщили, что частью 4 статьи 55.8 ГрК РФ установлено, что член СРО ежегодно в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере строительства, архитектуры и градостроительства, обязан уведомлять СРО о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров. Данное уведомление направляется членом СРО в срок до 1 марта года, следующего за отчетным, с приложением документов, подтверждающих такой фактический совокупный размер обязательств данного члена. Член СРО вправе не представлять в СРО документы, содержащаяся в которых информация размещается в форме открытых данных.

При этом в соответствии с частью 7 статьи 55.8 ГрК РФ при получении от СРО предупреждения о превышении установленного в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ уровня ответственности члена СРО

по обязательствам и требования о необходимости увеличения размера внесенного таким членом взноса в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств до уровня ответственности члена СРО, соответствующего совокупному размеру обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, договорам подряда на осуществление сноса, заключенным таким членом с использованием конкурентных способов заключения договоров, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо в пятидневный срок с даты получения указанных документов обязаны внести дополнительный взнос в такой компенсационный фонд до размера взноса, предусмотренного саморегулируемой организацией для соответствующего уровня ответственности по обязательствам члена саморегулируемой организации в соответствии с частью 11 или 13 статьи 55.16 ГрК РФ.

Учитывая изложенное, СРО самостоятельно отслеживает в установленном законодательством порядке соотношение размера компенсационного взноса и принятых участником закупки обязательств.

Изучив представленные материалы, положения Документации, Комиссия ФАС России установила, что в Документации отсутствуют положения предусматривающие право Заказчика отклонить заявку участника закупки

в случае, если совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств.

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено ненадлежащее требование к составу заявки на участие в закупке о предоставлении решения об одобрении или совершении крупной сделки.

Пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации должны быть указаны, в том числе требования

к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 4.9.8 Документации заявка на участие в Запросе предложений должна содержать, в том числе решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копию такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и если для участника закупки поставка товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом договора, или предоставление обеспечения заявки на участие в открытом запросе предложений, обеспечения исполнения договора являются крупной сделкой, либо заявление за подписью руководителя (уполномоченного лица) о том, что данные сделки для участника закупки не являются крупными и (или) не требуют принятия решения об их одобрении (совершении).

При этом согласно пункту 3.7.14 Положения о закупке заказчик вправе установить в документации о конкурентной закупке обязанность представления участниками закупки в составе заявки, в том числе копии решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что вышеуказанное требование к составу заявки о предоставлении участниками закупки решения об одобрении или о совершении крупной сделки установлено в соответствии с Положением о закупке.

Изучив представленные материалы, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установленное в Документации Заказчиком требование к составу заявки на участие в закупочной процедуре не противоречит Закону о закупках, Положению о закупке.

Вместе с тем представитель Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не представил доказательств, свидетельствующих об обоснованности довода Жалобы, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

4. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлен ненадлежащий порядок оценки заявок у участников закупки по Подкритериям №№ 1-4 Критерия.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В разделе 1 Положения о закупке предусмотрено, что оценка – это стадия рассмотрения заявок на предмет установления предпочтительности каждой заявки в соответствии с установленными в документации о закупке критериями и порядком оценки.

Пунктом 6.1.3.2.8. раздела 6 Положения о закупке установлено, что закупочная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении запроса предложений, должна содержать в том числе информацию о критериях, порядке оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений.

Согласно пункту 6.1.3.3.17 раздела 6 Положения о закупке оценка и сопоставление заявок на участие в запросе предложений осуществляются закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, которые установлены документацией. При этом показатели и содержание критериев оценки должны быть выражены в измеряемых единицах.

При этом пунктом 6.1.3.3.18 раздела 6 Положения о закупки установлено, что критериями оценки заявок на участие в запросе предложений помимо цены договора могут быть, в том числе: качество работ, услуг; квалификация участника запроса предложений.

В соответствии с пунктом 7.2 Документации оценка заявок участников закупки производится на основании критериев оценки, указанных в пункте 25 раздела 11 «Информационная карта» Документации, в том числе критерия «Качество услуг, деловая репутация и квалификация участника закупки» (коэффициент значимость 60 %).

При этом наименования подкритериев Критерия предусмотрены в отдельном файле к Документации «Критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке в форме открытого запроса предложений в электронной форме на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Объединенный производственный и офисный комплекс «Сахалинского нефтегазового индустриального парка» (далее – Порядок оценки).

Кроме того, в Порядке оценки предусмотрено, что в рамках Критерия

оценивается наличие опыта по успешной поставке продукции сопоставимого характера и объема, обеспеченность кадровыми и материальными ресурсами, необходимыми для исполнения обязательств по договору. Лучшим предложением по Критерию признается предложение о квалификации участника закупки, которое превосходит предложения иных участников и свидетельствует о большей готовности участника закупки исполнить договор.

4.1. Пунктом 5 Порядка оценки Заказчиком установлен Подкритерий № 1 (коэффициент значимости 0,15), согласно которому:

«Содержание Подкритерия №1:

Под продукцией сопоставимого характера для целей Документации понимаются строительно-монтажные работы (в том числе пусконаладочные работы) по строительству объектов промышленного назначения, и/или объектов инженерной инфраструктуры, и/или объектов капитального строительства (за исключением линейного объекта) согласно ОКОФ 210.00.11.10.000 «Здания производственные», и/или 210.00.12.10.000 «Здания прочие».

Успешной признается поставка продукции по соответствующему контракту/договору, по которому участником закупки документально подтвержден факт надлежащего исполнения своих обязательств, отсутствуют факты просрочек исполнения, взыскания неустойки (штрафа, пени), судебных разбирательств, по которым участник закупки выступает ответчиком.

Стоимость работ, закрытых актами выполненных работ, подтверждающих успешное исполнение и итоговую стоимость работ по соответствующим контрактам/договорам не менее 3 000 000 000,00 (трех миллиардов) рублей по каждому контракту/договору.

Предмет оценки – общая стоимость договоров сопоставимого характера и объема.

Подтверждение по Подкритерию № 1:

1) Копии договоров выполнение соответствующих работ (включая дополнительные соглашения к договорам при их наличии).

2) Копии актов приемки работ по соответствующим договорам (отдельным этапам по соответствующим договорам) и копии положительных заключений экспертиз на проекты, контракты/договоры, по которым представлены участником для подтверждения опыта.

3) Сведения о квалификации Участника закупки, заполненные по форме № 1».

На заседании Комиссии ФАС России установлено что Заказчиком при оценке и сопоставлении заявок участников закупки не учитываются договоры, в отношении которых выявлен, в том числе, факт просрочки при исполнении договора или факт взыскания неустойки (пени).

Вместе с тем порядок оценки по вышеуказанному подкритерию носит субъективный характер, поскольку наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет оценить отрицательный опыт участника закупки.

Кроме того, наличие судебных разбирательств участника закупочной, процедуры, либо их отсутствие не гарантирует надлежащего исполнения, неисполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки заявок участников закупки по Подкритерию № 1, *противоречат пункту 2 части 1*

статьи 3 Закона о закупках, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

4.2. Пунктом 5 Порядка оценки Заказчиком установлен Подкритерий № 2 (коэффициент значимости 0,15), согласно которому оценивается общее количество специалистов, с высшим техническим образованием, состоящих в Национальном реестре специалистов в области строительства (НОСТРОЙ), в количестве не менее 14 (десяти) человек.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в описательной части Подкритерия № 2 установлены противоречивые сведения о минимальном количестве специалистов, подлежащих оценке по вышеуказанному Подкритерию, что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим образом сформировать заявку на участие в закупочной процедуре.

Представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что Заказчиком в Документации допущена техническая ошибка в части указания минимального количества специалистов,

подлежащих оценке
по Подкритерию № 2.

Изучив представленные материалы, а также выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, допустившего техническую ошибку, нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

4.3. Пунктом 5 Порядка оценки Заказчиком установлен Подкритерий № 3 (коэффициент значимости 0,15), согласно которому:

«Оценивается общее количество специалистов по профессиям (специальностям): плотник-бетонщик; арматурщик; газосварщик; монтажник строительных конструкций; маляр-штукатур; плиточник; машинист бульдозера; машинист экскаватора; иные строительные специальности, специалисты по которым будут задействованы участником закупки при выполнении работ по договору.

Суммарный опыт работы каждого специалиста по указанным профессиям (специальностям) не менее 5-ти лет.

Специалисты состоят в штате Участника закупки на дату подачи заявки.

Предмет оценки – общее количество (не менее 200 человек) соответствующих специалистов.

Подтверждение по Подкритерию № 3:

1) Копии трудовых книжек и/или копии трудовых договоров работников Участника закупки.

2) Копии документов об образовании, подтверждающих наличие у работников Участника закупки соответствующего образования.

3) Сведения о квалификации Участника закупки, заполненные по форме № 3».

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что вышеуказанный подкритерий оценки и сопоставления заявок участников закупки направлен на выявление лучших условий исполнения обязательств по договору, заключаемому по итогам проведения закупочной процедуры.

Комиссия ФАС России, изучив положения Документации, установила, что при оценке по Подкритерию № 3 к оценке принимаются документы и сведения о наличии у участника закупочной процедуры сотрудников,

находящийся исключительно в штате.

Кроме того, вышеуказанный порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки по Подкритерию № 3 исключает возможность привлекать специалистов на основании заключаемых с ними договоров гражданско-правового характера на оказание услуг.

При этом Комиссия ФАС России отмечает, что такой подход противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, которым должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки по Подкритерию

№ 3, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

4.4. Пунктом 5 Порядка оценки Заказчиком установлен Подкритерий № 4 (коэффициент значимости 0,15), согласно которому:

«Оценивается наличие у Участника закупки, его дочерних компаний, иных зависимых и аффилированных лиц, на праве собственности и/ или лизинга, техники для выполнения работ по договору, в составе и количестве, не менее установленных ниже:

Подтверждение по Подкритерию № 4:

1) Копии документов, подтверждающих право (собственность/лизинг) на заявленную технику: паспортов самоходных машин и других видов техники и/ или паспортов транспортного средства (паспортов шасси транспортного средства) и/ или иной технической и/или договорной документации, подтверждающей принадлежность Участнику закупки, его дочерним компаниям, иным зависимым и аффилированным лицам.

2) Документы, подтверждающие постановку на баланс компании Участника закупки (инвентарная карточка учета объекта основных средств (форма ОС-6) и/ или иные документы бухгалтерского учета компании Участника закупки).

3) Сведения о квалификации Участника закупки, заполненные по форме

№ 5.

Порядок оценки по Подкритерию № 4:

Максимальное количество баллов по подкритерию (100) получает Участник, в заявке которого подтверждено установленное количество единиц техники, соответствующих требуемым характеристикам.

В случае наличия менее установленного количества единиц техники, соответствующих требуемым характеристикам участник закупки получает 0,0 баллов».

Кроме того, в том 57 раздела 6 «Проект организации строительства» проектно-сметной документации (далее – ПСД) установлен перечень и количество оборудования, необходимое Заказчику, по предмету закупки.

Вместе с тем количество оборудования и техники, подлежащее оценке по Подкритерию № 4, не соответствует количеству оборудования, установленного в ПСД, так, например: бульдозеры – 5 штук, экскаваторы – 8 штук, автокран – 5 штук.

При этом представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России не представили доказательств, подтверждающих о необходимости наличия

у участников закупки минимального количества оборудования на праве собственности и/ или лизинга, подлежащих оценке по Подкритерию № 4.

Кроме того, Комиссия ФАС России, изучив порядок оценки и сопоставления заявок участников закупочной процедуры по Подкритерию № 4, отмечает, что такой подход противоречит принципам равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленным пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, которым должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг.

Указанные принципы предполагают, что если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должно быть установлено их взаимное соотношение: определенное количество присваиваемых баллов должно соответствовать определенному показателю, возможное количественное изменение показателя оценки должно изменять количество присваиваемых баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Вместе с тем, изучив указанный порядок оценки заявок участников

закупки, Комиссия ФАС России установила, что в порядке оценки по Подкритерию № 4 отсутствует пропорциональная зависимость между предметом оценки по установленному подкритерию и начисляемым количеством баллов участнику закупки, поскольку участник закупки, представивший сведения о количестве оборудования, не превышающее минимальное количество, установленное в Документации, будет присвоено 0 баллов, что свидетельствует об отсутствии объективности оценки

по вышеуказанному подкритерию и ставит участников закупки в неравное положение при сопоставлении заявок таких участников, а также не позволяет однозначным образом выявить лучшее предложение.

Кроме того, участнику закупки, имеющему технику или оборудование на праве собственности и/или лизинга, начисляется большее количество баллов в сравнении с участником, предложившим такую технику или оборудование

на праве аренды, что ставит в неравное положение участников, не имеющих соответствующую технику или оборудование на праве собственности и/или лизинга на стадии подачи заявки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего ненадлежащий порядок оценки и сопоставления заявок участников закупки по Подкритерию

№ 4, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность

за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

5. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлено неправомерное положение, регламентирующее возможность Заказчика при оценке и сопоставлении заявок участников закупки применить механизм «Санкции».

Пунктом 4 Порядка оценки установлено, что при оценке заявки участника закупки по Критерию общее количество начисленных баллов за наличие опыта корректируется (уменьшается) в соответствии с таблицей, приведенной ниже.

При этом под несоответствиями понимаются неисполнение или ненадлежащее исполнение участником закупки обязательств, возникших при исполнении ранее заключенных договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с заказчиком или взаимозависимыми с ним

юридическими лицами.

В расчет берутся только несоответствия, выявленные за предыдущие 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Вместе с тем вышеуказанный механизм носит субъективный характер, поскольку наличие претензий и судебных решений, не вступивших в законную силу, не позволяет оценить отрицательный опыт участника закупки.

Дополнительно Комиссия ФАС России отмечает, что предоставленное Законом о закупках заказчику право на самостоятельное определение критериев оценки заявок к участию в закупочной процедуре направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям, а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить заказчика необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами. В то же самое время, такое право заказчика не является безусловным и безграничным и оканчивается тогда, когда вместо выбора наилучшего контрагента по объективным показателям такое право используется для целей искусственного сокращения количества участников закупок.

Кроме того, наличие претензий, неустоек (пени), судебных разбирательств у участника закупочной процедуры, либо их отсутствие не гарантирует надлежащего исполнения, неисполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что действия Заказчика, установившего в Документации положение, регламентирующее возможность Заказчика при оценке и сопоставлении заявок участников закупки применить механизм «Санкции», *противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках*, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

6. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлен порядок выплаты авансовых платежей.

В пункте 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в Документации ненадлежащим образом установлены

форма

и порядок оплаты товара, работы, услуги, поскольку в Документации отсутствуют положения, регламентирующие размер, сроки, условия выплаты авансовых платежей.

В соответствии с пунктом 4.10.1 проекта договора Документации (далее – Проект договора) установлено следующее: «Аванс на организацию строительно-монтажных работ и мобилизацию техники и/или персонала (по необходимости) (далее – Аванс на Работы) не более 50% (пятидесяти процентов) от стоимости Работ, запланированных к выполнению в предстоящем месяце согласно согласованного Сторонами Графика капитальных вложений».

Положениями пункта 4.10.2 Проекта договора предусмотрено следующее: «Заказчик вправе выплачивать Подрядчику целевые (разовые) авансы на приобретение материальных ресурсов сезонной поставки и (или) длительного цикла изготовления (три и более месяцев) (далее – Целевой аванс на материалы). Сумма Целевого аванса на материалы, перечень материальных ресурсов, сроки поставки и порядок зачета целевого аванса на материалы согласовывается сторонами в дополнительном соглашении к договору».

Кроме того, пунктом 4.10.3 Проекта договора установлено: «Заказчик в праве выплатить Подрядчику Аванс на Работы Подготовительного этапа строительства в соответствии с Графиком капитальных вложений на Подготовительный этап строительства».

На основании изложенного, учитывая отсутствие в Документации, Проекте договора сведений о размере, сроках, условиях выплаты авансовых платежей, а также императивное требование Закона о закупках об указании в документации о закупке сведений о форме, сроках и порядке оплаты товара, работы, услуги, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что вышеуказанные действия Заказчика нарушают пункт 6 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации и Проекте договора установлены противоречивые положения о сроке предоставления обеспечения исполнения обязательств по возврату аванса.

На заседании Комиссии установлено, что согласно пункту 10.4 Документации «При наличии в документации о закупке требования о предоставлении обеспечения возврата аванса и (или) обеспечения договора, такое обеспечение предоставляется лицом, с которым заключается договор, не ранее 10 дней со дня размещения на официальном сайте протокола (при проведении закрытых закупок – со дня подписания протокола), на основании которого заключается такой договор, при этом:

- обеспечение возврата аванса должно быть предоставлено не позднее, чем за пять рабочих дней до даты выплаты аванса».

При этом в соответствии с пунктом 6.8.1 Проекта договора «обеспечение исполнения обязательств по возврату аванса – в соответствии с пунктами 4.9.1 и 4.10 Проекта договора, если иной срок не установлен договором или соглашением сторон».

Вместе с тем в пунктах 4.9.1 и 4.10 Проекта договора отсутствуют сведения о сроке предоставления обязательств по возврату аванса.

Комиссия ФАС России, изучив вышеуказанные положения Документации и Проекта договора, приходит к выводу, что Заказчиком в Документации и в Проекте договора уставлены противоречивые сведения о сроке предоставления обеспечения исполнения обязательств по возврату аванса, а также его размере, что вводит участников закупки в заблуждение.

Учитывая изложенное, вышеуказанные действия Заказчика противоречат пунктам 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО УК «Старый Кремль» (ИНН: 0274121977, ОГРН: 1070274007649) от 11.02.2022 № 11/02 на действия (бездействие) заказчика ООО «САХНИП» (ИНН: 6501300729, ОГРН: 1186501006592) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных, пусконаладочных работ по объекту: «Объединенный производственный и офисный комплекс «Сахалинского нефтегазового индустриального парка» (извещение № 32211081614) обоснованной в части:

- ненадлежащего установления требований к коллективному участнику закупочной процедуры;
- установления права отклонения участника закупки от участия в Запросе предложений в случае, если совокупный размер обязательств участника закупки по договорам, которые заключены с использованием конкурентных способов, превышает уровень ответственности участника по компенсационному фонду обеспечения договорных обязательств;
- ненадлежащего установления порядка оценки по Подкритериям №№ 1-4 критерия «Качество услуг, деловая репутация и квалификация участника закупки»;
- неправомерного установления положения, регламентирующее возможность Заказчика при оценке и сопоставлении заявок участников закупки применить механизм «Санкции»;
- ненадлежащего установления порядка выплаты авансовых платежей;
- установления противоречивых положений о сроке предоставления обеспечения исполнения обязательств по возврату аванса.

2. Признать ООО «САХНИП» нарушившим часть 1 статьи 2, пункты 9, 4, 6 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать ООО «САХНИП», АО «Сбербанк-АСТ» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 22.02.2022 № 223ФЗ-87/22.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления

контроля размещения государственного заказа и государственного оборонного заказа ФАС России материалы дела от 22.02.2022 № 223ФЗ-87/22 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.