

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 08/22-17**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 января 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 25 января 2017 года.

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Дуэт» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования города Севастополя «Севастопольский колледж информационных технологий и промышленности» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре в Государственном бюджетном образовательном учреждении профессионального образования города Севастополь «Севастопольский колледж информационных технологий и промышленности» по адресу: г. Севастополь, ул. Вакуленчука, 29» (далее – Конкурс), заслушав пояснения представителя Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

Извещение о проведении Конкурса, конкурсная документация размещены на официальном сайте <https://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует действия Заказчика, при проведении Конкурса:

1. По мнению Заявителя, Заказчик необоснованно допустил заявку участника ООО «Крымспецинжиниринг» не смотря на не представление им оригинала или нотариально заверенной копии выписки из ЕГРЮЛ.
2. Заявитель считает, что Заказчик неправомерно оценил заявку участника Конкурса ООО «Крымспецинжиниринг», что повлияло на результаты определения победителя Конкурса.

Комиссией Управления установлено, что Заказчик осуществляет закупку в соответствии с Порядком осуществления закупок товаров, работ и услуг для

обеспечения государственных нужд города федерального значения Севастополя в 2016 году, утвержденного Постановлением Правительства Севастополя от 22 апреля 2016 года N 399-ПП (далее - Порядок).

1. По первому доводу.

Изучением представленных Заказчиком документов, Комиссия Управления установила, что согласно протоколу 2/12 от 27 декабря 2016 года участник Конкурса ООО «Крымспецинжиниринг» был допущен к оценке и определен победителем по результатам проведения Конкурса.

Согласно части 3 Главы 25 Порядка, конкурсная комиссия вскрывает первый конверт и осуществляет оценку соответствия участника квалификационным требованиям документации. В случае если по результатам вскрытия первого конверта участник конкурса, подавший заявку, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям выявления несоответствия, заказчик отклоняет заявку на участие в конкурсе и не вскрывает второй конверт.

Согласно требованиям пункта 3.7.1.2. конкурсной документации, в состав заявки входят такие документа, как выписка из единого государственного реестра юридических лиц или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки (для юридического лица), полученная не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении конкурса.

Из поданной заявки участника Конкурса ООО «Крымспецинжиниринг» следует, что в составе заявки подана распечатанная выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-16-7902144 от 22.12.2016 года с графическим изображением усиленной квалифицированной электронной подписи.

Согласно пункту 11.1 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» электронный документ - документированная информация, представленная в электронной форме, то есть в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах.

В соответствии с пунктами 1, 11 статьи 2 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи» электронная подпись - информация в электронной форме, которая присоединена к другой информации в электронной форме (подписываемой информации) или иным образом связана с такой информацией и которая используется для определения лица, подписывающего информацию; участники электронного взаимодействия – осуществляющие обмен информацией в электронной форме государственные органы, органы местного самоуправления, организации, а также граждане.

Информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости

составления документа исключительно на бумажном носителе (часть 1 статьи 6 Закона № 63-ФЗ).

Из материалов дела следует, что заявки на участие в Конкурсе принимались заказчиком на бумажном носителе, возможность подачи заявок в форме электронного документа документацией не предусмотрена.

В связи с чем, Комиссия Управления приходит к выводу о том, что в соответствии с приведенными правовыми нормами такой документ, как распечатанная выписка из Единого государственного реестра юридических лиц № ЮЭ9965-16-7902144 от 22.12.2016 года с графическим изображением усиленной квалифицированной электронной подписи, не является электронным и не приравнивается к оригиналу документа на бумажном носителе, поскольку представлен на бумажном носителе, без использования соответствующих программных средств, позволяющих произвести проверку подлинности имеющейся на нем электронной цифровой подписи.

Содержащаяся в заявке выписка не подписана должностным лицом налогового органа и не скреплена печатью налогового органа, в связи с чем, закупочной комиссией заказчика обоснованно принято решение об отклонении заявки общества как несоответствующей требованиям документации.

Таким образом, Комиссией Управления установлено, что Заказчик неправомерно допустил заявку ООО «Крымспецинжиниринг» к участию в Конкурсе, что повлекло нарушение части 3 Главы 25 Порядка.

## 2. По второму доводу.

Заказчиком для определения лучшего предложения среди участников Конкурса, в качестве одного из критериев оценки установлен показатель, характеризующий практический опыт работы по выполнению работ сопоставимого характера и объема по предмету контакта и деловая репутация участника закупки, значимость которого 20%.

Так, для подтверждения данного показателя, участникам Конкурса необходимо представить договора исполненных работ сопоставимого характера и объема, к которым относятся исполненные работы по аналогичной тематике с ценой контракта (гражданско-правового договора) не менее 50% от начальной (максимальной) цены государственного контракта.

Изучением протокола 2/12 от 27 декабря 2016 года Комиссией Управления установлено, что комиссия Заказчика, при определении лучшего предложения двум участникам Конкурса (Заявителю и ООО «Крымспецинжиниринг»), по не стоимостным критериям оценки таких заявок, присвоила равное количество баллов, и фактически на результаты определения победителя влияла предложенная цена участников.

Согласно пункту 8 части 1 Главы 23 Порядка установлено, что конкурсная документация (документация о закупке) наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать, в том числе критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе

в соответствии с настоящим Порядком.

Согласно конкурсной документации, Заказчиком не предусмотрен порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, то есть, не установлены формулы расчета или порядка присвоения баллов за представленные сведения по не стоимостным критериям.

Также, согласно тому же протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе, отсутствуют сведения о порядке оценки представленных заявок на участие в Конкурсе.

Таким образом, отсутствие порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе приводит к нарушению требований пункта 8 части 1 Главы 23 Порядка.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе к нарушению порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что Заказчиком при проведении Конкурса допущены нарушения Порядка, которые привели к нарушению порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений, что свидетельствует о нарушении пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что 31.12.2016 года Заказчиком, на основании Протокола № 2/12 от 27 декабря 2016 года, размещенного в этот же день в Информационной системе, заключен контракта по результатам проведения Конкурса (далее – Контракт).

Частью 2 Главы 26 Порядка предусмотрено, что контракт заключается не ранее чем через 5 (пять) дней и не позднее чем через 15 дней с даты размещения в Информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе. При этом, контракт заключается только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта, в соответствии с требованиями настоящего Порядка.

Из изложенного следует, что общий порядок заключения договора по результатам торгов, который, безусловно, должен быть соблюден Заказчиком, представляет из себя ряд последовательно проводимых им действий и содержит некоторые ограничения, среди которых:

1. Заключение контракта возможно только на 6 (шестой) день после опубликования в Информационной системе протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе.
2. Заказчик и его должностные лица наделяются полномочиями по подписанию контракта только после предоставления участником конкурса обеспечения исполнения контракта (банковской гарантии или внесения средств на счет Заказчика).

Комиссия Управления приходит к выводу о том, что контракт по результатам проведения Конкурса был заключен по истечении только двух дней, с даты опубликования протокола рассмотрения и оценки заявок.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о нарушении Заказчиком требований части 2 главы 26 Порядка, определяющей общий порядок заключения контракта по результатам торгов, права и обязанности Заказчика.

Согласно ч. 1 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), сделка недействительна по основаниям, установленным Законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

В силу ст. 167 ГК РФ недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При таких обстоятельствах, Контракт от 31 декабря 2016 года, заключенный по результатам проведения Конкурса, проведенного с нарушениями порядка его проведения и с нарушением общего порядка заключения, по результатам торгов, установленного главой 26 Порядка, не соответствует требованиям закона, в связи с чем, является недействительным в силу ничтожности.

В соответствии с частью 3 статьи 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки вправе предъявить сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо.

На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления,

#### **РЕШИЛА:**

1. **Признать жалобу** Общества с ограниченной ответственностью «Дуэт» на действия Государственного бюджетного образовательного учреждения профессионального образования города Севастополя «Севастопольский колледж информационных технологий и промышленности» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре в Государственном бюджетном образовательном учреждении профессионального образования города Севастополь «Севастопольский колледж информационных технологий и промышленности» по адресу: г. Севастополь, ул. Вакуленчука, 29», обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

выявленных нарушений.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для решения вопроса о привлечении должностных лиц, допустивших выявленное нарушение, к административной ответственности, ответственность за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.9 КоАП.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1, статьей 52 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

## **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 08/22-17**

**по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном**

**статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года**

**№ 135 – ФЗ «О защите конкуренции»**

20 января 2017 года

г. Севастополь

Комиссия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 20 января 2017 года по делу № 08/22-17 по результатам рассмотрения жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Дуэт» (далее – Заявитель) на действия Государственного бюджетного образовательного

учреждения профессионального образования города Севастополя «Севастопольский колледж информационных технологий и промышленности» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на выполнение работ по монтажу автоматической пожарной сигнализации и системы оповещения людей о пожаре в Государственном бюджетном образовательном учреждении профессионального образования города Севастополь «Севастопольский колледж информационных технологий и промышленности» по адресу: г. Севастополь, ул. Вакуленчука, 29» (далее – Конкурс),

### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

Государственному бюджетному образовательному учреждению профессионального образования города Севастополя «Севастопольский колледж информационных технологий и промышленности»:

1. Устранить нарушение порядка заключения договора по результатам проведения Конкурса путем принятия мер, предусмотренных действующим законодательством Российской Федерации и с учетом Решения по делу №08/22-17 от 20.01.2017 года.
2. Об исполнении настоящего предписания сообщить в Управление в течение 10 рабочих дней с момента получения настоящего предписания с приложением документов, подтверждающих его исполнение

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ, невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о совершении предусмотренных законодательством Российской Федерации действий, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 - 2.5 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от восьми тысяч до двенадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.