

## РЕШЕНИЕ

### по делу №РЗ-113/12 о нарушении законодательства о размещении заказов

Резолютивная часть решения оглашена «9» октября 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «12» октября 2012 г.

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Мурзин К.И.,

специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

в присутствии <...> ,

рассмотрев жалобу ООО «Спецстрой» (ранее и далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии ТОГБУЗ «Городская клиническая больница №3 г.Тамбова» (ранее и далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме №0164200003012003364 и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

Комитет государственного заказа Тамбовской области 22.08.2012 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для

размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной торговой площадке ОАО «Единая электронная торговая площадка» <http://roseltorg.ru> извещение №0164200003012003364 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта выполнение работ по капитальному ремонту, замене оконных блоков отделения женской консультации и гинекологического корпуса ТОГБУЗ «ГКБ №3 г. Тамбова» (далее – Аукцион).

ООО «Спецстрой» (заявка №8) подало заявку на участие в Аукционе, но по результатам рассмотрения его заявка была отклонена комиссией Заказчика из-за непредставления сведений о свойствах предложенных к поставке товаров.

Заявитель, считая решение аукционной комиссии Заказчика несоответствующим закону, оспорил его в антимонопольном органе.

Заказчик, уполномоченный орган на рассмотрение жалобы представили возражения, в которых доводы жалобы отклонили.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее и материалы аукциона, приходит к следующему выводу.

Как видно из протокола рассмотрения заявок от 27.09.2012 № 0164200003012003364-1, участнику №8 отказано по следующим основаниям: *«В заявке заказчика по поз. «Устройства»: Покрытие комплектующих Устройств: лакокрасочные покрытия должны иметь прочность сцепления (адгезию) с отделяемой поверхностью более 1-го балла по методу решетчатых надрезов. В заявке № 8 – вышеуказанные сведения отсутствуют. Не представлены сведения о соответствии стеклопакетов требованию об отсутствии оптических искажений видимых в проходящем свете при наблюдении экрана "кирпичная стена" под углом более 60о (в заявке указано, что при 60° такие искажения отсутствуют, но заказчик в документации требовал, чтобы они отсутствовали и при углах свыше 60°)».*

Комиссия Тамбовского УФАС России соглашается с выводом аукционной комиссии Заказчика о несоответствии заявки №8 требованиям Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия отказывает в допуске участникам размещения заказа, чьи заявки не содержат сведения о конкретных показателях товаров, применяемых при выполнении работ.

Заказчик требования к значениям показателей применяемых товаров установил в приложении №2 к проекту контракта и предусмотрел, в частности, что:

1) «оптические искажения стеклопакетов, видимые в проходящем свете при наблюдении экрана "кирпичная стена" под углом более или равном 60 °, не допускаются»;

2) «лицевые поверхности деталей изделия должны иметь защитно-декоративное металлическое, лакокрасочное или полимерное покрытие. Покрытие

комплектующих Устройств: лакокрасочные покрытия должны иметь прочность сцепления (адгезию) с отделяваемой поверхностью более 1-го балла по методу решетчатых надрезов».

В заявке №8, соответственно, по данным позициям указано:

- 1) «оптические искажения стеклопакетов, видимые в проходящем свете при наблюдении экрана "кирпичная стена" под углом равном 60°, не допускаются»;
- 2) сведения о прочности сцепления лакокрасочного покрытия с отделяваемой поверхностью отсутствуют.

Заявитель по данным расхождениям указывает:

- 1) указание в документации об аукционе предложения «или» предполагало обязанность участника выбрать один из вариантов: нет искажений при 60° или нет искажений при более 60°;
- 2) сведения о прочности сцепления лакокрасочного покрытия с отделяваемой поверхностью не представлены, поскольку в заявке указано на другое покрытие лицевой поверхности деталей – не лакокрасочное, а защитно-декоративное металлическое.

Комиссия Тамбовского УФАС России исходит из следующего:

1. Требование заказчика к оптическим искажениям стеклопакетов основано на п.4.1.6 ГОСТ 24866-99 "Стеклопакеты клееные строительного назначения. Технические условия" (содержания требования названного ГОСТ и пункта идентичны).

Сущность метода определения искажений, предусмотренного вышеназванным пунктом, состоит в просмотре сквозь стекло экрана типа "кирпичная стена". Оптические искажения характеризуются минимальным углом между направлением наблюдения и плоскостью листа стекла, при котором не наблюдается искажения формы кирпичей экрана и "размытие" линий, их образующих.

Таким образом, требование ГОСТ 24866-99 и технического задания Заказчика предполагает, что оптических искажений не должно быть в промежутке углов от 60 и более градусов. Союз «или» в рассматриваемом предложении служит для присоединения последнего члена перечисления («и более»), соответствуя по значению словам «и», «а также».

Учитывая изложенное, верным является вывод аукционной комиссии о непредставлении Заявителем сведений о выполнении предложенным к поставке стеклопакетом требования об отсутствии оптических искажений под углом более 60 градусов, что, в свою очередь, свидетельствует о законности решения аукционной комиссии и необоснованности жалобы Заявителя.

По второму основанию отклонения заявки №8 Комиссия Тамбовского УФАС России не соглашается с выводом аукционной комиссии Заказчика.

Как правильно указывает Заявитель жалобы, документация об аукционе

предусматривала возможность выбора типа покрытия лицевых поверхностей поворотно-откидных устройств: 1) защитно-декоративное металлическое, 2) лакокрасочное, 3) полимерное покрытие.

В заявке №8 предложен тип покрытия защитно-декоративное металлическое, что свидетельствует о неприменении лакокрасочного покрытия изделий.

Таким образом, Заявитель не мог и не был обязан в своей заявке указывать величину адгезии лакокрасочного покрытия с комплектующими устройствами.

Однако, неверный вывод аукционной комиссии по данному основанию не повлиял на результаты допуска к участию в аукционе, поскольку у комиссии имелось законное основание для отклонения заявки №8 (второе основание для отклонения заявки).

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Спецстрой» необоснованной.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

К.И. Мурзин

К.Г. Харитонова

исп. Мурзин К.И. (4752) 71-34-66