ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ УНИТАРНОЕ ПРЕДПРИЯТИЕ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ КОМПЬЮТЕРНЫЙ ЦЕНТР ФОНДОВЫХ И ТОВАРНЫХ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ (ФТ-ЦЕНТР)»

ул. Гончарная, д. 35/5, стр. 1, Москва, 115172

ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ»

620027, г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 31, оф.216

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12с9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4950/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.03.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия ФГУП «ФТ-Центр» при проведении закупки по проведению обязательного аудита бухгалтерской отчётности, реестровый номер <...> ,

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на положения документации при проведении указанной закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Как установлено Московским УФАС России, положения документации обжаловались заявителем до окончания срока подачи заявок, что в силу ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в совокупности с положениями п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках свидетельствует о возможности неучастника закупки прибегнуть к административному способу обжалования положений документации, которые, по его мнению, затрагивают его права и законные интересы.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Одним из таких оснований является п. 1 ч. 10. ст. 3 Закона о закупках, а именно осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках.

В силу части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действовавшей на момент объявления закупки (далее — Положение), размещено на сайте www.zakupki.gov.ru - в Единой информационной системы в сфере закупок (далее — ЕИС).

Поскольку заявитель в документации ссылается на отсутствие в документации требований, обязательных указанию в силу особенности предмета закупки, а именно выполнению работ, требующих лицензию, то следует, что жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Как установлено Комиссией Управления, заказчиком в единой информационной системе закупок размещено извещение о проведении закупки.

Заявитель жалобы считает, что извещение размещено организатором конкурса в разделе закупок, проходящих в соответствии Законом о закупках. При этом согласно пп. 7 п. 4 ст. 1 Закона о закупках обязательный аудит не подлежит регулированию в рамках названного закона.

Данная закупка должна проводиться в рамках Закона о контрактной системе в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», организации, имеющие существенную долю госсобственности, обязаны проводить обязательный ежегодный аудит путем закупки в рамках Закона о контрактной системе, что и указал Заказчик.

Заказчик считает данный довод необоснованным на основании нижеследующего.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» договор на проведение обязательного аудита

бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, публично-правовой компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается по результатам проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Пунктом 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках гласит о том, что осуществление заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» не регулируется данным законом.

Таким образом, из норм двух законов следует, что закупка аудиторских услуг не может быть осуществлена в рамках Закона о закупках, она должна осуществляться согласно правилам Закона о контрактной системе путем проведения открытого конкурса, поскольку открытый конкурс на проведение обязательного аудита должен осуществляться в порядке, установленном Законом о контрактной системе, то при разработке критериев оценки и сопоставления заявок участников в конкурсной документации заказчикам следует руководствоваться правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденными постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085.

В соответствии с п. 7 ст. 3 Закона о контрактной системе под заказчиком понимаются государственный или муниципальный заказчик либо в соответствии с ч. ст. 15 Закона о контрактной системе бюджетное учреждение, осуществляющие закупки. Таким образом, к примеру, государственное унитарное предприятие не является заказчиком по смыслу Закона о контрактной системе, следовательно, по результатам отбора аудиторской организации должно заключать гражданско-правовой договор на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации.

Так как государственное унитарное предприятие не является заказчиком по смыслу Закона о контрактной системе, следовательно, оно не должно размещать план-график с процедурой п отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, а также вносить заключенный гражданско-правовой договор по итогам проведения данной процедуры в реестр контрактов, размещать отчет об исполнении данного договора в соответствии с Законом о контрактной системе.

Таким образом, при проведении отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственному унитарному предприятию, следует применять лишь процедурные нормы Закона о контрактной системе, регулирующие порядок

проведения отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Соответственно, планировать такой отбор следует в плане закупок в соответствии с положениями Закона о закупках.

Аналогичная позиция представлена в письме Минэкономразвития России от 23 ноября 2015 г. № Д28и-3502. Заказчику нужно размещать закупку по отбору аудиторской организации в плане закупок по Закону о закупках.

Отчитываться по этой закупке, по заключенному договору так же следует в соответствии с положениями Закона о закупках, т.к. Закон не регулирует именно только отношения, связанные с осуществлением заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика.

Предприятие работает по Закону о закупках, т.е., не является заказчиком по смыслу Закона о контрактной системе, следовательно, Предприятие не должно размещать план-график с процедурой по отбору аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности в соответствии с Законом о контрактной системе, а также вносить заключенный договор по итогам проведения данной процедуры в реестр контрактов, размещать отчет об исполнении данного договора в соответствии с Законом о контрактной системе.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик, работающий по Закону о закупках должен применять те нормы Закона о контрактной системе, которые касаются отбора исполнителя, а правила о планировании, нормировании закупок, исполнении контрактов проводятся в рамках Закона о закупках, что не является нарушением.

Заявитель жалобы считает, что отдельным нарушением является несоблюдение Заказчиком своего же Положения о закупках, в рамках которого он действует при размещении закупки.

Пункт 7 ч. 4 ст. 1 Закона о закупках гласит о том, что осуществление заказчиком отбора аудиторской организации для проведения обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности заказчика в соответствии со статьей 5 Федерального закона от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «06 аудиторской деятельности» не регулируется данным законом.

Таким образом, из норм двух законов следует, что закупка аудиторских услуг не может быть осуществлена в рамках Закона о закупках, она должна осуществляться согласно правилам Закона о контрактной системе путем проведения открытого конкурса.

Все организации, упомянутые в Законе об аудиторской деятельности, обязаны проводить закупку таких услуг только путем открытого конкурса по правилам, предусмотренным Законом о контрактной системе.

Заказчики по Закону о закупках в такой ситуации должны применять те нормы Закона о контрактной системе, которые касаются отбора исполнителя. Правила о планировании, нормировании закупок, исполнении контрактов соблюдать не

нужно. Если конкурс не состоялся и можно заключить контракт с единственным поставщиком, не надо просить согласия контрольного органа на это. Если конкурс признан несостоявшимся и необходимо провести новую закупку, обязательной формой для нее является открытый конкурс.

Из вышеизложенного следует, что Заказчик действовал в рамках своего Положения о закупках, с соблюдением норм действующего законодательства.

Заявитель жалобы считает, что в извещении отсутствуют требования к участникам, основанные на специфике организационно-правовой формы предприятия Заказчика. Должен быть указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки именно ФГУП, так как имеется два вида квалификационных аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Извещении не указан конкретный вид аттестата аудитора, который требуется по закону для проверки именно ФГУП, так как имеется два вида аттестатов, дающих право на проведение аудиторской проверки. Либо должен быть указан аттестат общего вида для предприятий, не имеющих существенной доли госсобственности, либо должен быть указан аттестат единого образца, выдаваемый СРО после 01.01.2011 года, позволяющий проверять предприятия с существенной долей госсобственности.

Кроме того, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» ошибочно считает, что без указания точного требования к аттестатам аудиторов, проводящих проверку, заказчик фактически предлагает участвовать и в дальнейшем оценивает квалификацию любых аудиторов, в том числе возможно не имеющих права выполнения работы по предмету конкурса.

Следовательно, ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» ошибочно делает вывод о том, что Заказчик, не указывая однозначное требование, этим допускает к участию аудиторские организации, возможно не имеющие в своем составе аудиторов с правом проведения работы по предмету закупки.

Согласно п 4.1. ст. 23 Закона об аудиторской деятельности и Письму Минфина России № 07-06-21/33 от 20.01.2012 с 1 января 2012 в обязательном аудите бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций, ценные бумаги которых допущены к обращению на торгах фондовых бирж и (или) иных организаторов торговли на рынке ценных бумаг, иных кредитных и страховых организаций, негосударственных пенсионных фондов, организаций, в уставных (складочных) капиталах которых доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, государственных корпораций, государственных компаний имеют право участвовать аудиторы, имеющие квалификационные аттестаты аудитора, выданные после 1 января 2011, то есть фактически организации. предусмотренные частью 3 статьи 5 Закона об аудиторской деятельности).

При этом аудиторы, имеющие действительные квалификационные аттестаты аудитора, выданные в соответствии с Федеральным законом от 7 августа 2001 года № 119-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (т.е. выданные ранее 01.01.2012),

вправе участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность) в соответствии с типом имеющегося у них квалификационного аттестата аудитора, за исключением участия в аудиторской деятельности (осуществления аудиторской деятельности), предусмотренной частью 3 статьи 5 настоящего Федерального закона.

ФГУП «ФТ-Центр» является унитарным предприятием и ввиду отсутствия уставного (складочного капитала) не относится к организациям, поименованным в части 3 ст. 5 Закона 307-ФЗ.

Именно на основании этого факта, а так же во исполнение Закона о защите конкуренции, в конкурсной документации установлено, что оцениваются предлагаемые для участия в аудите специалисты, имеющих право участвовать в аудиторской деятельности (осуществлять аудиторскую деятельность), предусмотренной частью 3 статьи 5 Закона № 307-ФЗ (соответственно аттестаты, выданные после 01.01.2012), а также имеющих действительные квалификационные аттестаты аудитора, соответствующие требованиям части 4.1 статьи 23 Закона об аудиторской деятельности (соответственно аттестаты, выданные до 01.01.2012).

К участникам закупки, в том числе, установлены следующие единые требования:

- наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), фамилию, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), почтовый адрес участника открытого конкурса в электронной форме, номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого конкурса или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого конкурса (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого конкурса;

- документы, подтверждающие соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям к участникам конкурса, установленным Заказчиком в конкурсной документации в соответствии с пунктом 1 части статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ: документы или копии таких документов, подтверждающих соответствие участника открытого конкурса в электронной форме требованиям Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности (свидетельство или выписка, подтверждающие членство Участника открытого конкурса в электронной форме в саморегулируемых организациях аудиторов, квалификационные аттестаты аудиторов нового и старого образца), а также декларацию о соответствии участника открытого конкурса в электронной форме требованиям, установленным в соответствии с пунктами 3-7, 7.1, 9, 11 части 1 статьи 31 Федерального закона № 44-ФЗ (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки);

3) документы, подтверждающие квалификацию участника открытого конкурса в электронной форме. При этом отсутствие этих документов не является основанием для признания заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, не соответствующей требованиям документации.

4) декларация о принадлежности участника открытого конкурса в электронной форме к субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с частью 3 статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки.

Данное Свидетельство или выписка, а также квалификационные аттестаты нового и старого образца являются гарантом того, что участник закупки соответствует единым требованиям и должен быть допущен для участия в конкурсе.

С учетом изложенного и, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» на действия ФГУП «ФТ-Центр» при проведении закупки необоснованной.
2. Снять ограничения с закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 17.03.2020 № 13720/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.