

Решение № 03-10.1/284-2013
о признании жалобы обоснованной

23 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дельта Телеком» (далее – Заявитель, Общество) на действия Министерства труда и социального развития Омской области (далее – Заказчик, Министерство) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001113000166) на поставку IP-телефонов AVAYA 1603I (или эквивалент) для нужд Министерства труда и социального развития Омской области (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителя Заказчика – <...> (доверенность № ИСХ-13/МТСР-11084 от 21.08.2013),

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 8150э от 19.08.2012) жалоба Заявителя, переданная по подведомственности из ФАС России (исх.№ ГЗТУ/05098 от 16.08.2013).

Заявитель полагает, что Заказчик в ходе заключения государственного контракта с ООО «Дельта Телеком» в нарушение Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов») неправомерно применил национальный режим, поскольку один из участников открытого аукциона представил недостоверные сведения о стране происхождения поставляемого им товара.

В частности Заявитель в своей жалобе указал следующее: «в связи с тем, что для IP-телефонов AVAYA 1603I (производство США, Таиланд, Китай, Тайвань, Сингапур, Индонезия, Мексика) в настоящее время не существует эквивалентов российской и/или белорусской происхождения (подтверждается официальным письмом компании-изготовителя и сертификатом соответствия на оборудование), то п.5

Приказа Минэкономразвития РФ №211 от 17.04.2013 г. «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков» (далее – Приказ №211) в отношении Заказа №0152200001113000166 и непосредственно к победителю аукциона в электронной форме ООО «Дельта Телеком» (согласно Протоколу № 0152200001113000166-3 от «05» августа 2013 года Единой комиссии Министерства труда и социального развития Омской области по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд), а также согласно пп.В п.6 Приказа №211 не применимо».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5802 от 20.08.2013) Заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, изучив которые Комиссия установила следующее.

12.07.2013 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) Заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона и документацию об открытом аукционе.

17.07.2013 на официальном сайте Заказчиком было опубликовано извещение и документация об открытом аукционе в редакции № 2.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 29.07.2013 для участия в открытом аукционе поступило одиннадцать заявок, по результатам рассмотрения которых, единая комиссия допустила к участию в аукционе восемь участников размещения заказа.

В соответствии с протоколом аукциона от 01.08.2013 последнее ценовое предложение – 92880 руб. поступило от участника размещения заказа с порядковым номером 6 (Заявитель).

Как следует из протокола подведения итогов открытого аукциона от 05.08.2013, вторая часть заявки Заявителя признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, в результате чего в адрес Заявителя Заказчиком был направлен проект государственного контракта для подписания его лицом, имеющим право действовать от имени Общества.

22.08.2013 Заказчиком в адрес Омского УФАС России были представлены (вх.№ 8298э от 22.08.2013) письменные возражения на жалобу Заявителя, в которых Заказчик указал следующее:

«В соответствии с частью 7 приказа Минэкономразвития России от 17 апреля 2013 г. № 211 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков" (далее – приказ Минэкономразвития России) пунктом 2.1 аукционной документации предусмотрена обязанность участника размещения заказа, помимо прочих сведений о товаре, указывать в первой части заявки сведения о стране происхождения товара. При этом ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в открытом аукционе,

несет участник размещения заказа.

В связи с тем, что в заявке одного из участников размещения заказа (порядковый № 2) в качестве страны происхождения товара указана Российская Федерация, Министерство, руководствуясь частью 3 приказа Минэкономразвития России, предоставило данному участнику преференцию в отношении цены государственного контракта в размере 15 процентов.

В этой связи, при направлении проекта государственного контракта победителю аукциона (порядковый № 19) в проекте контракта была указана цена предложенная победителем аукциона, сниженная на 15 процентов от предложенной цены государственного контракта.

Участник размещения заказа (порядковый № 19) отказался от подписания проекта государственного контракта и направил протокол разногласий, мотивируя отказ необоснованным применением Министерством преференции, т.к. товар, являющийся предметом поставки, является товаром иностранного происхождения и не производится на территории Российской Федерации и (или) Республики Беларусь. В качестве обоснования своей позиции предоставил копию сертификата соответствия ГОСТ-Р № 0352239.

В силу статьи 59 главы 7 Таможенного кодекса Таможенного союза документами, подтверждающими страну происхождения товаров, являются декларация о происхождении товара или сертификат о происхождении товара.

В соответствии со статьей 109 Федерального закона от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ "О таможенном регулировании в Российской Федерации" определение страны происхождения товаров, происходящих из государств, не являющихся членами Таможенного союза, при их ввозе в Российскую Федерацию, осуществляется в соответствии с [Соглашением](#) о единых правилах определения страны происхождения товаров и [главой 7](#) Таможенного кодекса Таможенного союза. Контроль правильности определения страны происхождения товаров осуществляется таможенными органами (статья 110 Федерального закона от 27 ноября 2010 года № 311-ФЗ).

Таким образом, копия сертификата соответствия ГОСТ-Р № 0352239, не является достаточным доказательством недобросовестности действий участника размещения заказа (порядковый № 2) и основанием отказа в предоставлении преференции в отношении цены контракта в порядке, установленном приказ Минэкономразвития России».

3. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные материалы открытого аукциона, письменные возражения Заказчика и устные пояснения его представителя, Комиссия признала жалобу **обоснованной**, исходя из следующего.

Частью 1 статьи 13 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что при размещении заказов к товарам, происходящим из иностранного государства или группы иностранных государств, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами, применяется национальный

режим, предусматривающий, что такие товары, работы, услуги допускаются для целей размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков на равных условиях с товарами российского происхождения, работами, услугами, выполняемыми, оказываемыми российскими лицами, если иное не установлено международным договором Российской Федерации, настоящим Федеральным законом или иными федеральными законами.

Пунктом 1 [приказа Минэкономразвития РФ от 17.04.2013 № 211 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей размещения заказов на поставки товаров для нужд заказчиков»](#) (далее – Приказ от 17.04.2013 № 211) определены условия допуска для товаров, происходящих из иностранных государств, в том числе и для оборудования и аппаратуры для радио, телевидения и связи (3200000).

При размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения конкурса или аукциона, в том числе открытого аукциона в электронной форме (далее - аукцион), участникам размещения заказа, заявки на участие которых содержат предложения о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены контракта в размере 15 процентов в порядке, предусмотренном [пунктами 4 - 5](#) настоящего приказа (пункт 3 Приказа от 17.04.2013 № 211).

В частности, пунктом 5 Приказа от 17.04.2013 № 211 предусмотрено, что при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения аукциона в случае, если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в [пункте 1](#) настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Беларусь, государственный (муниципальный) контракт, гражданско-правовой договор бюджетного учреждения с таким победителем аукциона заключаются по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены государственного (муниципального) контракта, гражданско-правового договора бюджетного учреждения.

При этом следует отметить, что в силу подпункта «в» пункта 6 Приказа от 17.04.2013 № 211 при размещении заказов на поставки товаров для нужд заказчиков путем проведения конкурса, аукциона **порядок, установленный пунктами 3- 5** данного приказа, **не применяется** в случаях, если в заявках на участие в конкурсе или аукционе **не содержится предложений о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения**.

Согласно пункту 7 Приказа от 17.04.2013 № 211 для целей реализации настоящего приказа рекомендуется устанавливать в конкурсной документации, документации об аукционе:

требование об указании (декларировании) участником конкурса (участником аукциона) в заявке на участие в конкурсе, **заявке на участие в аукционе страны происхождения поставляемого товара;**

требование о том, что в случае, если в заявке на участие в конкурсе участника

размещения заказа, заявке на участие в аукционе участника размещения заказа не указана страна происхождения товара, предлагаемого к поставке, при рассмотрении заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе такой участник не допускается конкурсной (аукционной) комиссией к участию в конкурсе, аукционе;

положение о том, что ответственность за достоверность сведений о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в конкурсе, заявке на участие в аукционе, несет участник размещения заказа.

Заказчик в пункте 1.1 раздела 1 документации об открытом аукционе установил, что при размещении настоящего заказа участникам размещения заказа, заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме которых содержат предложения о поставке товаров российского и (или) белорусского происхождения, предоставляются преференции в отношении цены государственного контракта в размере 15 процентов.

При этом в силу пункта 2.1 раздела 2 документации об открытом аукционе участники открытого аукциона должны были указать в первой части заявки страну происхождения поставляемого ими товара.

Изучив первые части заявок всех участников открытого аукциона, единая комиссия Заказчика, установила, что в первой части заявки лишь один участник открытого аукциона с порядковым номером 2 указал страну происхождения предлагаемого им к поставке IP-телефона AVAYA 1603-I с блоком питания – **Российская Федерация**.

Учитывая данное обстоятельство, Заказчик, руководствуясь правилами, предусмотренными пунктом 5 Приказа от 17.04.2013 № 211, положениями статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» направил победителю открытого аукциона – Обществу через оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» проект государственного контракта с ценой, сниженной на 15 процентов от предложенной Обществом цены государственного контракта (92880 рублей), поскольку Заявителем был предложен товар происходящий из иностранного государства.

Вместе с тем, Заявитель, не согласившись с применением Заказчиком национального режима, направил Заказчику проект разногласий, сославшись на письмо компании-изготовителя IP-телефона AVAYA 1603-I и Сертификат соответствия № 0352239 от 18.06.2012.

В соответствии с вышеуказанным письмом и Сертификатом соответствия (копии приложены к жалобе Заявителя) IP-телефоны AVAYA 1603-I по настоящее время не производятся в Российской Федерации и/или Республики Беларусь, а изготавливаются согласно приложению № 0722157 к Сертификату соответствия в Индонезии, КНР, Мексике, Тайване и Тайланде.

В свою очередь, согласно пояснениям представителя Министерства, Заказчик, получив через оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» протокол разногласия от Заявителя, в целях проверки достоверности сведений относительно страны происхождения IP-телефона AVAYA 1603-I, самостоятельно направил в адрес компании-изготовителя соответствующий запрос (исх.№

На указанный запрос Заказчиком был получен ответ от представительства компании-изготовителя AVAYA (исх.№ 21-8 от 20.08.2013), в котором указано следующее: «Настоящим письмом компания AVAYA подтверждает, что IP-телефона AVAYA 1603-I по настоящее время не производились и не подвергались достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством Таможенного союза на территории России и Беларуси. Подобный список стран, в которых производятся IP-телефона AVAYA 1603-I, перечислен в приложении № 0722157 к Сертификату соответствия ГОСТ-Р № 0352239. Сертификат соответствия ГОСТ-Р № 0352239 и приложение № 0722157 идут дополнением к этому письму».

Кроме того, Заказчиком был направлен (исх.№ ИСХ-13/МТСР-11016 от 21.08.2013) аналогичный запрос в адрес Омской Торгово-промышленной палаты, от которой был получен следующий ответ (исх.№ 518 от 22.08.2013):

«На основании приложенных документов (копии письма представительства AVAYA в России «Авайя Интернэшнл Сэйлз Лимитед» № 21-8 от 20.08.2013г. и копии сертификата соответствия № РОСС US.ME96.B00289) можно сделать вывод о иностранном происхождении IP- телефонов AVAYA.

В указанном сертификате соответствия изготовителем указана фирма «Avaya Inc.» (США), а приложение к упомянутому сертификату содержит информацию о заводах-изготовителях телефонов AVAYA, где указаны страны КНР, Тайланд, Индонезия, Мексика, Тайвань.

В письме представительства AVAYA в России, за подписью технического директора Avaya в России и странах СНГ Санадзе Г.В. в адрес Министерства труда и социального развития Омской области, содержится информация о том, что телефоны указанной торговой марки не производятся на территории России и не подвергаются обработке/переработке, в соответствии с критериями таможенного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, можно сделать однозначный вывод о иностранном происхождении IP-телефонов AVAYA, планируемых к поставке в рамках государственного контракта, заключаемого Министерством труда и социального развития Омской области.

Обращаем Ваше внимание, что услуга по определению страны происхождения (экспертиза страны происхождения товара), оказываемая дочерней экспертной организацией Омской ТПП ООО «СОЭКС-Омск», может однозначно установить страну происхождения конкретной партии товара, каждого конкретного телефонного аппарата.

Однако, иностранное происхождение IP-телефонов AVAYA будет установлено на этапе первичного анализа обязательного пакета документов, подаваемого для определения страны происхождения, т.к. письмо представительства AVAYA в России № 21-8 от 20.08.2013г. и сертификат соответствия № РОСС US.ME96.B00289 (с приложением), однозначно устанавливают факт производства телефонных аппаратов AVAYA вне территории Российской Федерации».

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, Комиссия считает, что заявка на участие в открытом аукционе участника с порядковым номером 2 – ООО «Эстера Технолоджис» содержала недостоверные сведения о стране происхождения IP-телефона AVAYA 1603-I.

Частью 4 статьи 12 Федерального закона «О размещении заказов» предусмотрено, что **в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах**, представленных участником размещения заказа, в частности, в соответствии с [частями 4 и 6 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или **аукционная комиссия обязаны отстранить такого участника от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения.**

Вышеуказанные обстоятельства позволяют Комиссии сделать вывод о том, что поданные на участие в открытом аукционе заявки фактически не содержали предложений о поставке IP-телефона российского и/или белорусского происхождения, следовательно Заказчик не вправе при заключении с победителем открытого аукциона ООО «Дельта Телеком» снижать на 15 процентов цену, предложенную им в ходе проведенного аукциона.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **обоснованной** жалобу ООО «Дельта Телеком» на действия Министерства труда и социального развития Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001113000166) на поставку IP-телефонов AVAYA 1603I (или эквивалент) для нужд Министерства труда и социального развития Омской области.

2. Признать, что заявка на участие в открытом аукционе участника с порядковым

номером 2 – ООО «Эстера Технолоджис» содержит недостоверные сведения о стране происхождения поставляемого товара, в связи с чем выдать Министерству труда и социального развития Омской области, его единой комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/284-2013

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

23 августа 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Дельта Телеком» на действия Министерства труда и социального развития Омской области и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0152200001113000166) на поставку IP-телефонов AVAYA 1603I (или эквивалент) для нужд Министерства труда и социального развития Омской области (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив, что заявка на участие в открытом аукционе участника с порядковым номером 2 – ООО «Эстера Технолоджис» содержит недостоверные сведения о стране происхождения поставляемого товара,

на основании своего Решения от 23.08.2013 № 03-10.1/284-2013, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Министерству труда и социального развития Омской области и его единой комиссии в срок до 05.09.2013:

- внести изменения в протокол подведения итогов открытого аукциона от 06.08.2013, а именно, отстранить ООО «Эстера Технолоджис» от участия в открытом аукционе;

- передать ООО «Дельта Телеком» проект государственного контракта с ценой 92880 рублей.

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» обеспечить возможность выполнить Министерству труда и социального развития Омской области и его единой комиссии действия, указанные в пункте 1 настоящего предписания.

3. Министерству труда и социального развития Омской области, его единой комиссии и оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» проинформировать Омское УФАС России об исполнении предписания **в срок до 06.09.2013** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.