

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 210/05-АДМ-2017

об административном правонарушении

05.02.2018 г.

г. Кемерово, ул. Ноградская, д.5

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении <Ф> <...> года рождения (паспорт <...> серия <...> № <...> выдан <...> г. отделом <...>), занимающего с 01.11.2007 г. по настоящее время должность единоличного исполнительного органа (директора) общества с ограниченной ответственностью «ФАРГО» (ИНН 4205141828) (далее – ООО «ФАРГО»),

УСТАНОВИЛА:

10.04.2017 г. по результатам рассмотрения дела № 51/А-11-2016 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Кемеровского УФАС России было вынесено решение о признании АО «Фармакон» (ИНН 4205039616) и ООО «ФАРГО» нарушившими требования пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ № 135-ФЗ).

Нарушение антимонопольного законодательства выразилось в заключении между АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО» соглашения в устной форме, реализация которого привела к поддержанию цен на 69 открытых аукционах в электронной форме со

следующими номерами в Единой информационной системе в сфере закупок:

0139200000114007584; 0139200000115000401; 0139200000115003459;
0139200000115004791; 0139200000115006019; 0139200000115006613;
0139200000115006904; 0139200000115008621; 0139200000115009401;
0139300001215000143; 0139300001215000144; 0139300001215000145;
0139300002115000056; 0139300002115000131; 0139300002915000067;
0139300002915000164; 0139300002915000737; 0139300002915001289;
0139300007215000060; 0139300007215000351; 0139300007215000354;
0139300008115000058; 0139300008115000061; 0139300016315000096;
0139300019715000376; 0139300019715000380; 0139300019715000403;
0139300024715000084; 0139300027715000025; 0139300032515001240;
0139300032515002130; 0339300004515000004; 0339300004515000088;
0339300005415000036; 0339300005415000116; 0339300005415000117;
0339300005415000118; 0339300005415000187; 0339300010415000108;
0339300020415000019; 0339300020415000034; 0339300020415000076;
0339300020415000087; 0339300020415000088; 0339300021915000039;
0339300094115000023; 0339300148615000029; 0339300175415000013;
0339300209915000026; 0339300267915000070; 0339300300214000190;
0339300249514000359; 0339300002015000005; 0339300324415000008;
0339300249515000130; 0339300015515000027; 0339300300215000053;

0339300324415000038; 0339300272415000033; 0339300249515000303;
0339300324415000074; 0339300324415000079; 0339300300215000131;
0339300324415000099; 0339300324415000101; 0339300091115000190;
0339300091115000192; 0339300300215000201; 0339300249515000597, проведённых для
нужд медицинских учреждений Кемеровской области на поставку лекарственных
средств, медикаментов и медицинских изделий в соответствии с требованиями
Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере
закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных
нужд» (далее – Закон о контрактной системе), непосредственно торги на которых,
были проведены в период с января 2015 г. по февраль 2016 г. (далее – Аукционы).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и
запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то
есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на
одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к
повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно части 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об
административных правонарушениях (КоАП) заключение хозяйствующим
субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством
Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может
привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, влечёт
наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от
двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх
лет.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП под должностным лицом в настоящем Кодексе
следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными
полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть
наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями
в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо,
выполняющее организационно-распорядительные или административно-
хозяйственные функции в государственных органах, органах местного
самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в
Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских
формированиях Российской Федерации. Совершившие административные
правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или
административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных
организаций и т.д.

Согласно подпункту 1 пункта 3 статьи 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-
ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» единоличный
исполнительный орган общества без доверенности действует от имени общества,
в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Согласно материалам дела № 51/А-11-2016 о нарушении антимонопольного
законодательства, а также сведениям, содержащимся в открытом доступе в сети
«Интернет» Единого государственного реестра юридических лиц, функции
единоличного исполнительного органа (директора) ООО «ФАРГО» с 01.11.2007 г. по
состоянию на 05.02.2018 г. исполняет <Ф>.

Действия <Ф>, занимающего с 01.11.2007 г. по настоящее время должность

единоличного исполнительного органа (директора) ООО «ФАРГО», выразившиеся в заключении устного соглашения с АО «Фармакон», которое привело к поддержанию цен на Аукционах, вступают в противоречие с требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, ответственность за совершение которых предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Время совершения <Ф> административного правонарушения определяется периодом: не позднее 11 часов 30 минут 37 секунд по московскому времени 11.01.2015 г. (время подачи заявки на участие в электронном аукционе с номером в Единой информационной системе в сфере закупок 0139200000114007584 последним из участников соглашения – АО «Фармакон») по дату вынесения настоящего постановления 05.02.2018 г. Административное правонарушение не окончено, поскольку в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта, а контракты, заключенные по результатам Аукционов (в соответствии с информацией, содержащейся на сайте в сети «Интернет» Единой информационной системы в сфере закупок по адресу: <http://www.zakupki.gov.ru>) исполнены не все (не исполнены контракты, заключенные по результатам следующих аукционов: 0139200000115004791, 0139300019715000403, 0139300024715000084, 0339300004515000004, 0339300004515000088, 0339300324415000008, 0339300324415000038, 0339300324415000074, 0339300324415000079, 0339300324415000099, 0339300324415000101).

Место совершения <Ф> административного правонарушения: местонахождение ООО «ФАРГО» – 650003, г. Кемерово, ул. Марковцева, 20Б.

Определением от 31.05.2017 г. (исх. № 05/4900) о возбуждении дела об административном правонарушении № 210/05-АДМ-2017 и проведении административного расследования процедура составления и подписания протокола об административном правонарушении была назначена на 14.06.2017 г. на 15 часов 00 минут. Данное уведомление было вручено <Ф> 10.06.2017 г. (что подтверждается списком № 1 внутренних почтовых отправлений от 01.06.2017 г. и отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 65097210210630).

13.06.2017 г. от <Ф> поступили письменные объяснения, согласно которым он с вменяемым правонарушением не согласен, считает, что в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, в связи со следующим: <Ф> владеет 75 % доли в уставном капитале ООО «ФАРГО», являясь одновременно директором данного хозяйствующего субъекта, в тоже время ему принадлежат 50 % акций АО «Фармакон», в связи с чем на ООО «ФАРГО» и АО «Фармакон», в силу частей 7, 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, требования статьи 11 данного закона не распространяются; отсутствует вина <Ф>, поскольку отсутствует противоправность действий и вредоносные последствия. Кроме того, <Ф> при принятии решения по настоящему делу просил учесть следующее: действия ООО «ФАРГО» и АО «Фармакон» не могли ограничивать участие в Аукционах третьих лиц; действия указанных хозяйствующих субъектов при участии в Аукционах привели к снижению цен заключаемых по результатам Аукционов контрактов; вменяемое правонарушение совершено <Ф> впервые; на иждивении <Ф> находится дочь 1995

года рождения, студентка очной формы обучения ФГБОУВО «СГУПС» (подробно доводы <Ф> изложены в письменных пояснениях вх. № 4381 от 13.06.2017).

14.06.2017 г. в присутствии <Ф>, извещённого надлежащим образом о дате времени и месте составления и подписания протокола, составлен и подписан протокол по делу № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении.

Определением от 19.06.2017 г. дело № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении было назначено к рассмотрению на 03.07.2017 г. на 11 часов 00 минут.

03.07.2017 г. <Ф> подано ходатайство об отложении рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении, в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов.

Указанное ходатайство удовлетворено.

Определением от 03.07.2017 г. срок рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении продлён до 04.08.2017 г., рассмотрение данного дела отложено на 04.08.2017 г. на 10 часов 00 минут.

04.08.2017 г. в адрес Кемеровского УФАС России от <Ф> поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении, в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов.

Указанное ходатайство удовлетворено.

Определением от 04.08.2017 г. срок рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении продлён до 04.09.2017 г., рассмотрение данного дела отложено на 01.09.2017 г. на 10 часов 00 минут.

01.09.2017 г. в назначенное определением от 04.08.2017 г. время, <Ф>, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении (что подтверждается списком № 1 внутренних почтовых отправлений от 07.08.2017 и отчётом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 65097212516068), на рассмотрение дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении не явился, защитника не направил.

Установлено, что 06.07.2017 г. от ООО «ФАРГО» в Арбитражный суд Кемеровской области поступило заявление к Кемеровскому УФАС России о признании незаконным решения от 10.04.2017 г. по делу № 51/А-11-2016 о нарушении антимонопольного законодательства, на основании которого было возбуждено административное производство по настоящему делу. Определением Арбитражного суда Кемеровской области от 20.06.2017 г. по делу № А27-13350/2017 заявление ООО «ФАРГО» принято, возбуждено производство по делу. В результате заседания 29.08.2017 г. Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-13350/2017 рассмотрение данного дела было назначено на 04.10.2017 г. на 14 часов 15 минут.

В связи с вышеизложенным определением от 01.09.2017 г. срок рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении продлён до 09.10.2017

г., рассмотрение данного дела отложено на 09.10.2017 г. в 11 часов 20 минут.

09.10.2017 г. в назначенное определением от 01.09.2017 г. время, <Ф>, уведомленный надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении (что подтверждается списком № 1 внутренних почтовых отправок от 05.09.2017 и отчетом об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 65097214033150), на рассмотрение настоящего дела не явился, защитника не направил, представил ходатайство об отложении рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов.

Установлено, что определением Арбитражного суда Кемеровской области от 04.10.2017 г. рассмотрение дела № А27-13350/2017 отложено на 31.10.2017 г. в 10 часов 30 минут.

В связи с тем, что рассмотрение дела № А27-13350/2017 в Арбитражном суде Кемеровской области имеет значение для рассмотрения настоящего дела, ходатайство <Ф> было удовлетворено.

Определением от 09.10.2017 г. срок рассмотрения дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении продлён до 09.11.2017 г., рассмотрение данного дела отложено на 08.11.2017 г. на 14 часов 00 минут.

08.11.2017 г. на рассмотрение дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении <Ф> представлено ходатайство об отложении рассмотрения данного дела в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов.

Установлено, что 31.10.2017 г. Арбитражным судом Кемеровской области объявлена резолютивная часть по делу № А27-13350/2017. Однако, в связи с тем, что рассмотрение дела № А27-13350/2017 в Арбитражном суде Кемеровской области имеет значение для рассмотрения настоящего дела, руководитель Кемеровского УФАС России посчитала, что для полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела необходимо дождаться вступления решения Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-13350/2017 в законную силу, в связи с чем решено удовлетворить ходатайство <Ф> от 08.11.2017 г.

Определением от 08.11.2017 г. рассмотрение дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении отложено на 19.12.2017 г. на 10 часов 00 минут.

19.12.2017 г. от <Ф> поступило ходатайство об отложении рассмотрения настоящего дела в связи с необходимостью предоставления дополнительных материалов.

Установлено, что 08.11.2017 г. Арбитражным судом Кемеровской области изготовлено в полном объёме решение по делу № А27-13350/2017, которым решение от 10.04.2017 г. по делу № 51/А-11-2016 о нарушении антимонопольного законодательства оставлено в силе в полном объёме. Однако 08.12.2017 г. в Арбитражный суд Кемеровской области поступили апелляционные жалобы, в том числе от ООО «ФАРГО», об обжаловании решения Арбитражного суда

Кемеровской области от 08.11.2017 г. по делу № А27-13350/2017. В связи с тем, что рассмотрение дела № А27-13350/2017 в арбитражном суде имеет значение для рассмотрения настоящего дела, руководитель Кемеровского УФАС России посчитала, что в целях полного и всестороннего рассмотрения настоящего дела необходимо дождаться вступления решения Арбитражного суда Кемеровской области от 08.11.2017 г. по делу № А27-13350/2017 в законную силу либо его отмены. Таким образом, решено удовлетворить ходатайство <Ф> от 19.12.2017 г., в связи с чем определением от 19.12.2017 г. рассмотрение дела № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении отложено на 05.02.2018 г. на 14 часов 00 минут.

Установлено, что 30.01.2017 г. Седьмым арбитражным апелляционным судом вынесено постановление по делу № А27-13350/2017, согласно которому решение Арбитражного суда Кемеровской области от 08.11.2017 г. по делу № А27-13350/2017, оставлено без изменения, апелляционные жалобы ООО «ФАРГО» и АО «Фармакон» без удовлетворения.

05.02.2018 г. в присутствии <Ф> состоялось рассмотрение дела № 211/05-АДМ-2017 об административном правонарушении.

Изучив материалы дела, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к следующим выводам:

В результате рассмотрения дела № 51/А-11-2016 о нарушении антимонопольного законодательства Комиссией Кемеровского УФАС России решением от 10.04.2017 г. установлен факт заключения между АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО» соглашения в устной форме, реализация которого привела к поддержанию цен на Аукционах.

Учитывая совокупность имеющихся в деле № 51/А-11-2016 о нарушении антимонопольного законодательства доказательств, в частности: совместную подготовку АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО» заявок на участие в Аукционах; подачу заявок и ценовых предложений при участии в Аукционах с одних IP-адресов, выделенных <Ф> и ООО «ФАРГО»; использование единой инфраструктуры при подготовке и участии в Аукционах; использование АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО» определённой модели поведения на торгах при проведении Аукционов – в случае допуска к участию в аукционе по результатам рассмотрения первых частей заявок обоих участников и при отказе в допуске либо отсутствии других участников, одно из ценовых предложений делал представитель АО «Фармакон» либо ООО «ФАРГО», второй снижал цену на 1 % и становился победителем закупки, либо больше не делал ценовых предложений и победителем становился участник, сделавший первое ценовое предложение и снизивший цену на 0,5 %, при этом в случае участия в иных торгах, в которых принимали участие иные хозяйствующие субъекты помимо АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО», а также на электронных аукционах, в которых АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО» участвовали отдельно друг от друга, но с наличием иных участников, снижение начальной максимальной цены (НМЦ) в таких торгах достигало существенных значений, а АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО» делали ценовые предложения значительно снижающие НМЦ (т.е. реально вели конкурентную борьбу на торгах); наличие тесных и устойчивых связей между АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО», в том числе тот факт, что ООО «ФАРГО» являлось для АО «Фармакон» поставщиком лекарственных средств, медикаментов и медицинских изделий в период проведения торгов на Аукционах, руководитель Кемеровского УФАС России приходит к выводу о наличии между ООО «ФАРГО» и

АО «Фармакон» соглашения, заключенного данными хозяйствующими субъектами в устной форме, с целью поддержания цен на Аукционах, что противоречит требованиям пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Ответственность для должностных лиц за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести, в том числе, к поддержанию цен на торгах, предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Руководитель Кемеровского УФАС России считает доводы, изложенные в письменных объяснениях <Ф> (вх. № 4381 от 13.06.2017) несостоятельными, в связи со следующим:

1. <Ф> не соответствует требованиям, предъявляемым частью 8 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ, к лицу, под контролем которого находятся хозяйствующие субъекты – ООО «ФАРГО» и АО «Фармакон»;

2. действия ООО «ФАРГО» вступают в противоречие с требованиями пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ. ООО «ФАРГО» действовало, в том числе и при участии на торгах в Аукционах, в лице <Ф>. Имеются также и негативные последствия действий <Ф> – отсутствие экономии бюджетных средств заказчиками Аукционов на которое они могли рассчитывать при наличии реальной конкурентной борьбы на данных торгах.

Согласно части 1 статьи 2.1. КоАП административным правонарушением признаётся противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы права, должностное лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

В данном случае у <Ф>, занимающего с 01.11.2007 г. по настоящее время должность единоличного исполнительного органа (директора) ООО «ФАРГО», имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства РФ указанным должностным лицом предпринято не было.

<Ф> документально не подтвердил наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта 2 части 1 статьи 11 ФЗ № 135-ФЗ при участии в Аукционах, а также то, что им были предприняты все необходимые и

возможные меры к неукоснительному и точному исполнению положений законодательства РФ.

Административное правонарушение признаётся совершённым по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий, либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (статья 2.2 КоАП).

Действия <Ф> следует признать виновными, совершёнными по неосторожности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, следовательно, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности. В частности, существенная степень угрозы охраняемым общественным отношениям имеет место в случае пренебрежительного отношения лица к установленным правовым требованиям и предписаниям (публичным правовым обязанностям). В данном случае пренебрежительного отношения к правилам, установленным при проведении торгов и запретам, установленным антимонопольным законодательством.

<Ф> не представил доказательств, подтверждающих наличие исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения. Осуществление действий, направленных на поддержание цен при проведении торгов свидетельствует о пренебрежительном отношении <Ф> к установленным требованиям для участия в торгах.

Кроме того, <Ф> ненадлежащим образом исполнил свои публично-правовые обязанности руководителя ООО «ФАРГО» при участии в Аукционах, что посягает на установленный законодательством РФ порядок организации и проведения торгов.

Негативные последствия действий <Ф>, выразились в следующем: целью проведения процедуры торгов является выявление лица, которое может предложить наилучшую (наименьшую) цену за предлагаемый к поставке товар, т.е. экономии бюджетных средств. Данная цель при проведении Аукционов не достигнута, поскольку указанные торги прошли в отсутствие конкурентной борьбы со стороны их участников (АО «Фармакон» и ООО «ФАРГО») и с минимальным снижением НМЦ, что не приводит к экономии бюджетных средств.

Учитывая изложенное, руководитель Кемеровского УФАС России считает, что основания для применения статьи 2.9 КоАП отсутствуют.

Факт совершения административного правонарушения <Ф> подтверждается протоколом по делу № 210/05-АДМ-2017 об административном правонарушении от 14.06.2017 г., а также другими материалами дела.

Срок давности привлечения <Ф> к административной ответственности,

установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководитель Кемеровского УФАС России учитывает характер совершённого административного правонарушения, доходы <Ф>, наличие на иждивении у <Ф> дочери, а также наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства.

Руководитель Кемеровского УФАС России считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП, признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину <Ф>, совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Оценивая собранные по делу доказательства, руководитель Кемеровского УФАС России находит вину <Ф> доказанной, а действия верно квалифицированными по части 2 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП административное наказание за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, влечёт наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трёх лет.

Учитывая характер совершённого административного правонарушения, личность виновного, доходы <Ф>, наличие на иждивении у <Ф> дочери, отсутствие отягчающих вину обстоятельств, а также наличие смягчающего обстоятельства руководитель Кемеровского УФАС России считает целесообразным назначить административное наказание в пределах минимально допустимой санкции, определенной частью 2 статьи 14.32 КоАП.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 2 статьи 14.32 КоАП руководитель Кемеровского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛА:

Признать <Ф> <...> года рождения (паспорт <...> серия <...> № <...> выдан <...> г. отделом <...>), занимающего с 01.11.2007 г. по настоящее время должность единоличного исполнительного органа (директора) общества с ограниченной ответственностью «ФАРГО» (ИНН 4205141828), виновным в совершении административного правонарушения ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

Согласно части 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит

зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001, ОГРН 001034205025799,

ОКТМО: 32701000

Кемеровское УФАС России л/сч 04391522470 в УФК по Кемеровской области

р/с 40101810400000010007, отделение КЕМЕРОВО

БИК 043207001 КБК: 161 116 02010 01 6000 140

Назначение платежа: административный штраф по делу № 210/05-АДМ-2017

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлечённое к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 36-77-83 либо электронной почтой по адресу: to42@fas.gov.ru.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.