

РЕШЕНИЕ
по уведомлению № 96/04
г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

рассмотрев жалобу ОАО «Художественно-производственное объединение» (далее – ОАО «ХПО») на неправомерные действия организатора торгов – Управление наружной рекламой города Ростова-на-Дону (далее – УНР), допущенные при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций,

в присутствии представителей организатора торгов – <...>;

в присутствии представителя подателя жалобы – <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 21.01.2016г. (вх. № 995) поступила жалоба ОАО «ХПО» на неправомерные действия организатора торгов – УНР, допущенные при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках, находящихся в муниципальной собственности города Ростов-на-Дону, а также на земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена, по лоту № 1 на щитовые конструкции для афиш (афишные стенды), на портале городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону - www.rostov-gorod.ru/?ID=32581 (далее – Торги), выразившиеся в следующем:

1. Органы местного самоуправления не могут создавать нормы права, устанавливающие процедуру Торгов и порядок заключения договоров;
2. В документации установлена возможность признания победителем второго по рейтингу участника, в случае если победитель уклонился от подписания протокола о результатах торгов. По мнению Заявителя, данное условие противоречит ч.ч. 1 и 4

ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), которыми предусмотрен только один победитель;

3. В документации установлено правило, согласно которого задаток не возвращается второму по рейтингу участнику пока победитель не подпишет договор. По мнению Заявителя, такой порядок противоречит ч. 5 ст. 448 ГК РФ;

4. Организатором торгов предусмотрены основания признания торгов несостоявшимися сверх установленных федеральными законами;

5. Извещение и документация не предусматривают минимального срока заключения договора по результатам торгов и допускают возможность заключения договора ранее установленного ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» срока на обжалование;

6. Схема размещения рекламных конструкций не опубликована в установленном порядке, а именно: графической части схемы (карты) нет в сети Интернет;

7. Извещением и документацией предусмотрен критерий оценки «Количество дней в году, предложенных участником для размещения социальной рекламы» и далее в силу договора победитель должен безвозмездно размещать социальную рекламу. По мнению Заявителя, такой критерий и соответствующие условия договора являются недопустимыми и нарушают порядок торгов.

В этой связи, 22.01.2016г. Ростовским УФАС России вынесено уведомление № 96/04 о поступлении жалобы ОАО «ХПО». Рассмотрение жалобы назначено на 27.01.2016г.

25.01.2016г. (вх. № 1171) УНР представило документацию к Торгам и письменные пояснения, согласно которым управление полагает, что порядок организации и проведения Торгов нарушен не был.

26.01.2016г. (вх. № 1257) ОАО «ХПО» представило дополнения к жалобе, согласно которым в нарушение действующего законодательства организатор торгов одновременно с договором (путем включения в текст такого договора) установки и эксплуатации рекламных конструкций заключает возмездный договор оказания услуг для муниципальных нужд на размещение социальной рекламы.

Комиссия Ростовского УФАС России, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

1. 21.12.2015г. УНР было размещено извещение о проведении Торгов и конкурсная документация.

Извещение и конкурсная документация разработаны в соответствии с Постановлением Администрации г. Ростова-на-Дону от 14.12.2015 № 1228 «Об утверждении Положения о порядке проведения торгов в форме конкурса на право заключения договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций».

Согласно п. 2.3. ч. 2 Положения об УНР функции по оформлению и выдаче разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций возложены на УНР.

Порядок выдачи вышеуказанных разрешений определен ст. 19 ФЗ «О рекламе».

Согласно ч. 5.1 ст. 19 ФЗ «О рекламе» заключение договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, здании или ином недвижимом имуществе, находящемся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется на основе торгов (в форме аукциона или конкурса), проводимых органами государственной власти, органами местного самоуправления или уполномоченными ими организациями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом торги на право заключения договора на установку и эксплуатацию рекламной конструкции на земельном участке, который находится в муниципальной собственности или государственная собственность на который не разграничена, проводятся органами местного самоуправления после утверждения схем размещения рекламных конструкций.

В силу вышеизложенного, правоотношения по проведению Торгов регламентируются специальным законом (ФЗ «О рекламе»), а полномочия по их проведению корреспондируются с полномочиями органов местного самоуправления, определенными иными законодательными актами, основным из которых является ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Таким образом, законодатель наделил органы местного самоуправления не только полномочиями по проведению Торгов, но и полномочиями по утверждению процедуры проведения Торгов, порядка заключения договоров и их основных условий, которые не могут противоречить ГК РФ.

2. Пунктом 23 извещения и п.п. 10.4, 11.7 конкурсной документации установлена возможность признания победителем Торгов второго по рейтингу участника, в случае, если победитель уклонился от подписания протокола о результатах конкурса.

Согласно ч.ч. 1 и 4 ст. 447 ГК РФ договор заключается с лицом, выигравшим торги. Выигравшим торги по конкурсу признается лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Поскольку ранжирование участников Торгов происходит по количеству набранных ими баллов по заранее определенным критериям, и победителем согласно п. 10.2 конкурсной документации признается участник, предложивший лучшие условия в соответствии с конкурсными критериями оценки, то, в полном соответствии с ч.ч. 1 и 4 ст. 447 ГК РФ, договор заключается с данным лицом, выигравшим Торги (заявке которого по ранжированию присвоен первый номер <...> В случае уклонения данного лица, договор заключается с участником, заявке по ранжированию которого присвоен второй номер <...> т.е. договор заключается с лицом, предложившим лучшие условия после участника, заявке которого присвоен первый номер <...> в соответствии с конкурсными критериями оценки.

Данные положения конкурсной документации соответствуют требованиям ст. 447 ГК РФ.

3. Пунктом 17.5.6 извещения и п.п. 6.7-6.9 конкурсной документации установлено правило, согласно которому задаток не возвращается второму по рейтингу участнику пока победитель Торгов не подпишет договор. В случае уклонения победителя от подписания договора, то задаток второго по рейтингу участника засчитывается в счет подписания им договора.

Согласно п. 6.1 конкурсной документации задаток – денежная сумма, перечисляемая претендентом организатору в счет причитающихся с него платежей за право на заключение договора, являющегося предметом конкурса, в доказательство подписания им протокола о результатах конкурса, в случае признания претендента победителем, а также в обеспечение оплаты им права на заключение договора.

Исходя из конкурсной документации задаток возвращается лицам, которые участвовали в Торгах, но не выиграли их.

Представитель организатора Торгов пояснил, что более поздние сроки возврата задатка участнику, заявке которого по ранжированию присвоен второй номер <...> обусловлены его юридической природой, прописанной в ГК РФ, т.к. при неподписании победителем договора, договор заключается с вышеуказанным участником, как с лицом, предложившим лучшие условия, а, следовательно, с лицом, выигравшим Торги. В таком случае, сумма внесенного им задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по заключенному договору.

Комиссия находит вышеуказанные положения конкурсной документации соответствующими требованиям ст. 329, ч. 1 ст. 380, ч. 5 ст. 448 ГК РФ.

4. Пунктами 10.5, 10.6 конкурсной документации перечислены случаи признания конкурса несостоявшимся: подача только одной заявки по окончании срока подачи заявок; принятие комиссией решения о признании только одного претендента участником; если в конкурсе участвовало менее двух участников, а лицо, которое является единственным участником, отвечает всем требованиям, указанным в документации; если участник, заявке которого по ранжированию присвоен второй номер <...> отказывается (уклоняется) от подписания протокола о результатах конкурса.

Данные требования, по мнению Комиссии, не противоречат требованиям ГК РФ и ст. 19 ФЗ «О рекламе».

5. Согласно раздела 11 конкурсной документации подписание договора после подписания протокола о результатах конкурса состоит из нескольких этапов.

Организатор в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты подписания победителем протокола о результатах конкурса подготавливает проект договора (п. 11.1 конкурсной документации).

На следующий рабочий день по истечении срока, указанного в пункте 11.1, победитель или его представитель обязан получить у организатора составленный им проект договора (без подписи Организатора) (п. 11.3 конкурсной документации).

В течение 10 (десяти) рабочих дней с даты получения у организатора проекта договора, победитель обязан подписать договор и представить все экземпляры

договора организатору вместе с платежным документом с отметкой банка о подтверждении перечисления победителем на лицевой счет организатора оплаты за право на заключение договора (п. 11.4 конкурсной документации).

Договор считается заключенным с даты его подписания организатором (п. 11.13 конкурсной документации).

Таким образом, по мнению организатора торгов, конкурсной документацией установлен срок заключения договора, который превышает срок, установленный ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», на обжалование.

Комиссия, полагает действия организатора Торгов в данной части обоснованными и отмечает, что законодательством применительно к данным Торгам не установлен минимальный срок заключения договора.

6. Довод Заявителя о том, что схема размещения рекламных конструкций не опубликована в установленном порядке, является необоснованным по следующим основаниям.

Схема размещения рекламных конструкций (включая приложения 1 и 2 к Схеме) была принята Решением Ростовской-на-Дону городской Думы от 18.08.2015г. № 909 «Об утверждении Схемы размещения рекламных конструкций на территории города Ростова-на-Дону» и опубликована в установленном законом порядке публикации муниципальных нормативных правовых актов в газете «Ростов официальный» № 35 (1082) от 26.08.2015г. На заседание Комиссии представлен выпуск данной газеты, подтверждающий публикацию схемы.

Решение Ростовской-на-Дону городской Думы от 20.10.2015 № 28 «О внесении изменений в решение Ростовской-на-Дону городской Думы «Об утверждении Схемы размещения рекламных конструкций на территории города Ростова-на-Дону» было опубликовано в газете «Ростов официальный» № 44 (1091) от 28.10.2015г.

Кроме того, на заседании Комиссии установлено, что схема размещения рекламных конструкций и внесенные в нее изменения также опубликованы на портале городской Думы и Администрации города Ростова-на-Дону по адресу: www.rostov-gorod.ru/?ID=4495.

В этой связи, Комиссия приходит к выводу, что схема размещения рекламных конструкций доступна всем желающим принять участие в Торгах претендентам.

7. Довод Заявителя о том, что критерий конкурса «Количество дней в году, предложенных участником для размещения социальной рекламы» и соответствующие условия договора являются недопустимыми и нарушают порядок Торгов необоснован ввиду следующего.

В соответствии с п. 26.1 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относятся, в том числе, выдача разрешений на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на территории городского округа, аннулирование таких разрешений, выдача предписаний о демонтаже самовольно установленных рекламных конструкций на территории городского округа, осуществляемые в соответствии с Федеральным законом «О рекламе».

Как указывалось ранее, законодатель наделил органы местного самоуправления не только полномочиями по проведению Торгов, но и полномочиями по утверждению процедуры проведения Торгов, порядка заключения договоров и их основных условий, которые не могут противоречить ГК РФ.

Органы местного самоуправления наделены правом самостоятельно определять условия проведения публичных процедур, в т.ч. критерии оценки и количество начисляемых по ним баллов.

Данное право ограничено лишь тем, что установление соответствующих критериев должно быть направлено на создание условий, обеспечивающих наиболее полное удовлетворение потребностей органов местного самоуправления и населения в социальной рекламе.

Таким образом, включение УНР в конкурсную документацию такого критерия оценки как «Количество дней в году, предложенных участником для размещения социальной рекламы» является правом УНР и не нарушает положения ФЗ «О защите конкуренции» и ГК РФ.

Данный критерий является конкурентным и соответствует требованиям антимонопольного законодательства.

ОАО «ХПО» не представлено доказательств того, что вышеуказанный критерий привел или может привести к ограничению конкуренции на торгах. Не были представлены доказательства того, что включение в конкурсную документацию спорного критерия имело своей целью создание преимущественных условий участия в конкурсе для отдельных участников.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ОАО «Художественно-производственное объединение» от 21.01.2016г. (вх. № 995) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.