

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 112А- 04/14 об

административном правонарушении

13 января 2015 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 112А-04/14 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении ОАО «Межрегиональная сетевая компания Урала» (далее — ОАО «МРСК Урала»), расположенного по адресу: 620026, г. Екатеринбург, ул. Мамина-Сибиряка, 140, ИНН 6671163413 (дата регистрации в качестве юридического лица 28.02.2005), КПП 660850001, по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие законного представителя или защитника ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом уведомленного о дате и времени рассмотрения дела № 112А-04/14 об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛА:

<...> является собственником магазина, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Чичерина.

<...> в связи с необходимостью осуществления технологического присоединения магазина, расположенного по адресу: г. Челябинск, ул. Чичерина, в адрес филиала ОАО «МРСК Урала» направила заявку на технологическое присоединение энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя от 30.07.2012 исх. № 5.

На основании заявки от 30.07.2012 исх. № 5 на технологическое присоединение энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя между ОАО «МРСК Урала» и <...> был заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 09.08.2012 № 5905 (далее - договор от 09.08.2012), выданы технические условия от 09.08.2012 № 5905-4С-0809-ТУ.

В соответствии с пунктом 5 договора от 09.08.2012 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению не может превышать один год со дня заключения настоящего договора, то есть до 09.08.2013.

Согласно техническим условиям от 09.08.2012 № 5905-4С-0809-ТУ, выданным заявителю, сетевая организация осуществляет:

- строительство кабелей 0,4 кВ от разных секций ТП-2359 щ1гр7, щ2гр7 до ВРУ-0,4 кВ магазина;

- монтаж отходящих групп РУ -0,4 кВ щ1гр7, щ2гр7;
- в ТЦ-2359 щ1гр7, щ2гр7 монтаж расчетного учета электроэнергии на отходящих группах 0,4 кВ в сторону потребителя на электронных интериальных счетчиках.

Заявитель осуществляет:

- установку отключающего устройства при переборе мощности и аварийных режимах работы;
- расчет за потребленную электроэнергию по договору энергоснабжения согласно приборам учета, установленным на отходящих группах 0,4 кВ в ТП-2359;
- согласование проектной документации электроснабжения объекта с ПО ЧГРЭС и иными уполномоченными организациями;
- выполнение необходимых наладочных работ перед присоединением.

03.06.2014 в Челябинское УФАС России поступило заявление <...> на бездействие ОАО «МРСК Урала», выразившееся в нарушении срока осуществления мероприятий по технологическому присоединению по заключенному договору от 09.08.2012.

09.06.2014 Челябинским УФАС России были направлены запросы заявителю и ОАО «МРСК Урала» с целью установления всех обстоятельств и сбора необходимых для рассмотрения заявления документов и информации.

<...> пояснила, что 20.08.2013 она обратилась в ОАО «МРСК Урала» с письмом об указании причин неисполнения условий договора от 09.08.2012 и дачи разъяснений об этапе выполнения работ и сроках их завершения.

В ответ на письмо <...> от 20.08.2013 ОАО «МРСК Урала» письмом от 09.09.2013 № ЧЭ/ЧС/001/3420 сообщило, что во исполнение заключенного договора на технологическое присоединение от 09.08.2012 был заключен договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ от 20.11.2012 № 6000006365. В настоящее время проект находится на завершающей стадии согласования. Все необходимые работы по строительству сетей внешнего электроснабжения будут выполнены не позднее 1 квартала 2014 года.

В связи с чем, ОАО «МРСК Урала» предлагает <...> рассмотреть возможность подписания дополнительного соглашения о продлении срока действия договора от 09.08.2012 № 5905.

09.09.2013 было подписано дополнительное соглашение № 1 к договору от 09.08.2012 № 5905 между <...> и ОАО «МРСК Урала» о продлении срока действия договора.

В соответствии с пунктом 5 дополнительного соглашения № 1 от 09.09.2013 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению определен 30 марта 2014 года.

08.04.2014 <...> снова обратилась в ОАО «МРСК Урала» с письмом о невыполнении мероприятий по технологическому присоединению к электрическим сетям по договору 09.08.2012.

В ответ на письмо от 08.04.2014 № 444 ОАО «МРСК Урала» письмом от 15.04.2014 № 22-814 сообщило, что во исполнение заключенного с <...> договора на технологическое присоединение от 09.08.2012 был заключен договор и реализован договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ. В настоящее время ОАО «МРСК Урала» проводит конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ. Все необходимые работы будут выполнены не позднее 20.06.2014.

В связи с чем, ОАО «МРСК Урала» предлагает <...> рассмотреть возможность подписания дополнительного соглашения № 2 о продлении срока действия договора от 09.08.2012.

12.05.2014 <...> обратилась в ОАО «МРСК Урала» с письмом № 467, в котором указала, что в ответ на представленное ОАО «МРСК Урала» дополнительное соглашение № 2 от 06.05.2014 к договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 09.08.2012 № 5905, согласно которому снова продлеваются сроки выполнения мероприятий по технологическому присоединению и увеличивается размер платы за технологическое присоединение, <...> отказывается от подписания дополнительного соглашения № 2.

Письмом от 14.06.2014 № 14/3006 <...> уведомила ОАО «МРСК Урала» о возврате договора на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям от 09.08.2012 № 5905. <...> в этом же письме просит ОАО «МРСК Урала» представить акт с указанием стоимости услуг согласно протоколу согласования расчета стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств (электроустановок) к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК Урала» от 21.02.2014, в размере 1 608 901, 48 рублей, в том числе НДС 18% - 245 425 рублей.

По представлению акта с исправлениями <...> готова подписать акт и оплатить оставшуюся сумму в размере 79 863, 92 руб.

21.02.2014 <...> получила протокол согласования расчета стоимости технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям филиала ОАО «МРСК-Урала» от 21.02.2014, из которого следует, что проект договора является индивидуальным и цена составляет 1 608 901, 48 рублей, в том числе НДС. В последствии <...> получила от ОАО «МРСК-Урала» дополнительное соглашение № 2 к договору на технологическое присоединение от 17.04.2014, согласно которого цена увеличилась и составляет 1 615 241, 82 рублей, в том числе НДС.

<...> произвела оплату стоимости технологического присоединения к электрическим сетям в размере 1 529 037, 56 руб. (платежные поручения от 23.08.2012 № 61 на сумму 229 037, 56 руб., от 04.02.2014 № 30189 на сумму 1 300 000 руб.). 05.08.2014 <...> платежным поручением № 396 оплатила 82 204, 26 рублей.

ОАО «МРСК Урала» пояснило, что исполнены все мероприятия по технологическому присоединению, что подтверждается актом о выполнении технических условий от

26.06.2014 и актом от 30.07.2014 № 2-14-5013 о разграничении балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности.

Изначально <...> произвела неполную оплату услуги по технологическому присоединению к электрическим сетям в размере 1 529 037, 56 рублей (неоплаченная часть 86 204, 26 рублей), а 05.08.2014 <...> оплатила услуги по технологическому присоединению в полном объеме (доплачено 82 204, 26 рублей).

ОАО «МРСК Урала» о несоответствии заключенного договора типовой форме и установления несоответствующего порядка оплаты по договору указало, что договор был подписан без разногласий со стороны заявителя. На момент заключения договора отсутствовали утвержденные ГК ЕТО ЧО ставки платы, и размер стоимости услуги определялся исходя из фактических затрат сетевой организации в рамках исполнения конкретного договора.

Приказом Челябинского УФАС России от 26.08.2014 № 188 возбуждено дело № 27-04/14 о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, выразившегося в нарушении сроков технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>.

Решением Комиссии Челябинского УФАС России от 08 октября 2014 по делу № 27-04/14 действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 09.08.2013 к договору на технологическое присоединение от 09.08.2013 № 5905, признаны нарушающими часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункт 16 Правил присоединения.

Изучив материалы дела, заслушав доводы сторон, Комиссия обоснованно пришла к выводу о нарушении ОАО «МРСК Урала» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий. Следовательно, ОАО «МРСК Урала», как хозяйствующий субъект, оказывающий услуги по передаче электрической энергии, является субъектом естественной монополии.

Таким образом, в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции положение ОАО «МРСК Урала» на данном товарном рынке признается доминирующим.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Согласно статье 23 Закона о защите конкуренции антимонопольные органы уполномочены возбуждать и рассматривать дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 постановления Правительства РФ от 27.12.2004

№ 861 Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль за соблюдением Правил присоединения в рамках своих полномочий.

Правила присоединения определяют порядок технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее - энергопринимающие устройства), к электрическим сетям.

Вопросы рассмотрения заявок на технологическое присоединение, заключения договоров на технологическое присоединение **осуществляются в порядке, предусмотренном Правилами присоединения.**

В соответствии с пунктом 3 Правил присоединения сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению и не вправе отказать обратившемуся к ней лицу в услуге по технологическому присоединению и заключении соответствующего договора при условии соблюдения им настоящих Правил и наличия технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.(1), 14 и 34 Правил присоединения, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению (абзац 2 пункт 3 Правил присоединения).

При этом в пункте 6 Правил присоединения указано, что технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные данными правилами.

В соответствии с пунктом 16 Правил присоединения договор технологического присоединения должен содержать срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению, который не может превышать 1 год — для заявителей, максимальная мощность энергопринимающих устройств которых составляет менее 670 кВт, если более короткие сроки не предусмотрены инвестиционной программой соответствующей сетевой организации или соглашением сторон. **Данная норма является императивной, следовательно, срок исполнения мероприятий по технологическому присоединению не может быть продлен по соглашению сторон.**

Таким образом, в данном случае срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению должен быть определен в соответствии с пунктом 16 Правил и не может превышать 1 год.

Также, в пункте 6 Правил присоединения указано, что **технологическое**

присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами.

<...> относится к категории заявителей, указанных в пункте 12(1) Правил Присоединения.

09.09.2013 было подписано дополнительное соглашение № 1 к договору от 09.08.2012 между <...> и ОАО «МРСК Урала» о продлении срока действия договора.

Пунктом 5 дополнительного соглашения № 1 от 09.09.2013 к договору от 09.08.2012 стороны внесли изменения в пункт 5 договора от 09.08.2012 и изложили его в следующей редакции: «Срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению определен 30 марта 2014 года».

В соответствии с частью 4 статьи 421 Гражданского кодекса РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 Гражданского кодекса РФ).

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В соответствии с частями 4-5 статьи 426 Гражданского кодекса РФ в случаях, предусмотренных законом, Правительство Российской Федерации, а также уполномоченные Правительством Российской Федерации федеральные органы исполнительной власти могут издавать правила, обязательные для сторон при заключении и исполнении публичных договоров (типовые договоры, положения и т.п.).

Условия публичного договора, не соответствующие требованиям, установленным пунктами 2 и 4 настоящей статьи, ничтожны.

Таким образом, дополнительное соглашение к договору технологического присоединения, заключенное заявителем и ОАО «МРСК Урала» противоречит действующему законодательству, в части продления срока выполнения мероприятий по технологическому присоединению, и является ничтожным.

Таким образом, действия ОАО «МРСК Урала» по включению в текст договора от 09.08.2012 на технологическое присоединение путем направления и подписания дополнительного соглашения № 1 от 09.09.2013 условия о сроке выполнения мероприятий по технологическому присоединению более, чем 1 год для категории заявителя, указанного в пункте 12 (1) Правил присоединения, не соответствуют требованиям подпункта «б» пункта 16 Правил присоединения, так как предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению по

договору от 09.08.2012 № 5848 согласно пункту 16 Правил присоединения — 09.08.2013.

Согласно материалам дела процедура технологического присоединения объекта недвижимого имущества заявителя не осуществлена в срок. Во исполнение заключенного договора на технологическое присоединение от 09.08.2012, был заключен договор подряда на выполнение проектно-изыскательских работ от 20.11.2012 № 6000006365, проводились конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ. В результате чего процедура технологического присоединения была необоснованно затянута более чем на 7 месяцев, были ущемлены права и законные интересы <...>.

Из представленных документов в Челябинское УФАС России следует, что мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств заявителя, расположенных по адресу: Челябинск, ул. Чичерина, осуществлены только 26.06.2014, что подтверждается актом о выполнении технических условий № 110. 30.07.2014 между <...> и ОАО «МРСК Урала» заключен акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности № 2-14-5013.

Предпринятые ОАО «МРСК Урала» действия по исполнению договора от 09.08.2012 (заключение договора подряда по истечению 3 месяцев со дня заключения договора, конкурсные процедуры по выбору подрядной организации на выполнение строительно-монтажных работ в 2014 году) не обеспечили возможность выполнения мероприятий по технологическому присоединению в императивно установленный законодательством срок.

Представленные ОАО «МРСК Урала» документы (письмо от 27.07.2014 № 10342) не подтверждают фактическую невозможность для соблюдения правил и норм, а именно, пункта 16, подпункта «б» пункта 18 Правил присоединения, части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Комиссия правомерно не приняла довод ОАО «МРСК Урала» о том, что задержка выполнения мероприятий по технологическому присоединению вызвана неполной и не своевременной оплатой услуги <...> по технологическому присоединению к электрическим сетям, а именно произведение оплаты платежным поручением от 23.08.2012 № 61 на сумму 229 037, 56 руб., от 04.02.2014 № 30189 на сумму 1 300 000 руб. 05.08.2014 и от 05.08.2014 № 396 на сумму 82 204, 26 рублей.

Поскольку, исходя из характера обязательств, выполняемых сторонами по договору о технологическом присоединении, обязательства должны выполняться сторонами приблизительно одновременно.

Согласно статьи 328 Гражданского кодекса РФ в случае непредставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Если обусловленное договором исполнение обязательства произведено не в полном объеме, сторона, на которой лежит встречное исполнение, вправе

приостановить исполнение своего обязательства или отказаться от исполнения в части, соответствующей непредоставленному исполнению.

Ни договором о технологическом присоединении, ни Правилами присоединения не предусмотрена возможность приостановления выполнения обязательств по договору о технологическом присоединении по причине того, что другая сторона по договору не выполняет возложенные на нее обязательства.

Нарушение договорных обязательств заявителем не может рассматриваться в качестве правового основания для невыполнения сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению, о чем также свидетельствует тот факт, что ответственность за своевременное выполнение технических условий по договору технологического присоединения согласно пункту 3 Правил № 861 несет непосредственно сетевая организация, а не заявитель.

Материалами дела установлено, что ОАО «МРСК Урала» осуществляло мероприятия по технологическому присоединению, относящиеся к обязательствам сетевой организации, с момента заключения договора с <...> и до 26.06.2014.

Таким образом, материалами дела не подтверждается причинно-следственная связь между неполной и несвоевременной оплатой <...> услуг по технологическому присоединению ОАО «МРСК Урала» и необходимостью подключить объект к электросетевому оборудованию ОАО «МРСК Урала» и затягиванию со стороны ОАО «МРСК Урала» мероприятий по технологическому присоединению <...>.

В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями принятия указанного закона и деятельности антимонопольного органа являются защита конкуренции, создание условий для эффективного функционирования товарных рынков. Именно поэтому требования части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции направлены не на защиту интересов хозяйствующих субъектов, а на защиту гражданских прав, нарушенных вследствие их ущемления, злоупотребления доминирующим положением, ограничения конкуренции.

Более того, в соответствии с абзацем 5 пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «не подлежит признанию недействительным решение или предписание антимонопольного органа только на основании квалификации соответствующих правоотношений с участием хозяйствующего субъекта, которому выдано предписание антимонопольного органа или к которому данным органом подан иск, как гражданско-правовых».

Перечень части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции не является исчерпывающим (абзацем 3 пункта 4 Постановления № 30), поэтому антимонопольный орган вправе признать нарушением антимонопольного законодательства и иные действия (бездействие), кроме установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

При этом, согласно пункту 4 Постановления ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» антимонопольному органу, оценивая такие действия (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением, следует учитывать положения статьи 10 ГК РФ, части 2 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и, в частности определять, совершены ли данные действия в

допустимых пределах гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

В силу своего доминирующего положения на рынке услуг по передаче электрической энергии и технологическому присоединению к электрическим сетям ОАО «МРСК Урала» обязано соблюдать запреты, установленные статьей 10 Закона о защите конкуренции, в том числе не допускать действий, которые имеют либо могут иметь своим результатом недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В связи с тем, что осуществление мероприятий по технологическому присоединению необходимо было произвести для объекта — магазина по ул. Чичерина, который необходим для осуществления предпринимательской деятельности. В связи с тем, что мероприятия по технологическому присоединению указанного объекта были выполнены с нарушением срока, это привело к невозможности осуществления предпринимательской деятельности, и соответственно, ущемило интересы заявителя.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом срок (1 год), однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, Комиссия правомерно признала действия ОАО «МРСК Урала», выразившиеся в нарушении сроков осуществления мероприятий по технологическому присоединению, направлению и подписанию дополнительного соглашения от 09.08.2013 к договору на технологическое присоединение от 09.08.2013 № 5905, нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и пункта 16 Правил присоединения, которое также является административным правонарушением, предусмотренным частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является принятие решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции дата изготовления решения в полном объеме считается датой его принятия.

Закон о защите конкуренции не устанавливает, что датой вступления в силу решения антимонопольного органа является иная дата нежели дата принятия этого решения (то есть дата его изготовления в полном объеме).

Кроме того, статья 52 Закона о защите конкуренции предусматривает, что в случае обжалования решения или предписания антимонопольного органа до вступления решения суда в законную силу приостанавливается лишь исполнение предписания антимонопольного органа. При этом не указано, что обжалование решения откладывает его вступление в законную силу.

Таким образом, с момента изготовления решения по делу № 27-04/14 в полном объеме, а именно, с 08 октября 2014 года антимонопольный орган вправе возбудить дело об административном правонарушении независимо от того, обжаловано ли соответствующее решение по делу № 27-04/14 в судебном порядке (абзац 5 пункта 10.1 постановления Высшего Арбитражного суда РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» в редакции от 14.10.2010).

В силу части 6 статьи 4.5 КоАП РФ с 08.10.2014 исчисляется срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 404-ФЗ) установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо **совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации**, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

27 ноября 2014 года на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 112А-04/14 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении ОАО «МРСК Урала» составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Законный представитель ОАО «МРСК Урала», надлежащим образом извещенный о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 112А-04/14, на составление и подписание протокола не явился.

22.12.2014 вх. № 19808 ОАО «МРСК Урала» представило в адрес Челябинского УФАС России информацию и сведения, необходимые для разрешения дела № 112А-04/14 об административном правонарушении.

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено, что ОАО «МРСК Урала» не было представлено доказательств принятия мер по соблюдению антимонопольного законодательства. У ОАО «МРСК Урала» имелась возможность для соблюдения правил и норм антимонопольного законодательства, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ОАО «МРСК Урала» как сетевая организация, оказывающая услуги по технологическому присоединению знало о том, что согласно пункту 16 Правил присоединения **срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению** является существенным условием договора **и не может превышать 1 год** - для заявителей, указанных в [пунктах 12.1, 14](#) и 34.

Перечень мероприятий по технологическому присоединению (**определяется в технических условиях, являющихся неотъемлемой частью договора**) и обязательства сторон по их выполнению также является существенным условием договора на технологическое присоединение согласно пункту 16 Правил присоединения.

Предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению объектов <...> – 09.08.2013.

В мае 2013 года <...> уведомила ОАО «МРСК Урала» об исполнении мероприятий по технологическому присоединению, а сетевая организация лишь 26.06.2014 осуществила мероприятия по технологическому присоединению объектов заявителя, что также свидетельствует о нарушении ОАО «МРСК Урала» пункта 16

Правил присоединения.

Оценив данные обстоятельства, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к выводу, что в течение 1 года (в период с 09.08.2012 по 09.08.2013) ОАО «МРСК Урала» не исполнены мероприятия, предусмотренные техническими условиями к договору от 09.08.2012 № 5905.

У ОАО «МРСК Урала» отсутствовали препятствия и имелась возможность для соблюдения норм антимонопольного законодательства Российской Федерации, а именно: осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта <...> в установленный законом 1 год срок, однако ОАО «МРСК Урала» не приняло необходимых и достаточных мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение антимонопольного законодательства.

Челябинское УФАС России не может согласиться с доводом ОАО «МРСК Урала», что изменение срока действия договора основано на ГК РФ, поскольку в статье 450 ГК РФ указано, что изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, **если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.**

Комиссия правомерно пришла к выводу, что в рассматриваемой ситуации пунктом 16 Правил присоединения **определен предельный срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению**, который не может быть увеличен, а ОАО «МРСК Урала» совершило действия по существенному увеличению срока исполнения мероприятий по технологическому присоединению на 10 месяцев **больше, чем установлено законодательством, то есть пунктом 16 Правил присоединения.**

При таких обстоятельствах, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ОАО «МРСК Урала» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в период с 09.08.2012 по 09.08.2013 (срок, в течение которого по договору на технологическое присоединение от 09.08.2012 № **5905** должно было быть осуществлено технологическое присоединение), в материалах дела № 112А-04/14 об административном правонарушении и дела о нарушении антимонопольного законодательства № 27-04/14 отсутствуют.

ОАО «МРСК Урала» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, считаю вину ОАО «МРСК Урала» в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий ОАО «МРСК Урала» явилось фактическое ущемление интересов <...>, а также пренебрежительное отношение к положениям Правил присоединения, которыми регламентирован предельный срок для исполнения мероприятий по технологическому присоединению, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному ОАО «МРСК Урала», положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ОАО «МРСК Урала» при совершении данного административного правонарушения, после рассмотрения материалов дела не выявлено.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «МРСК Урала», которые предусмотрены статьями 4.2 и 14.31 КоАП РФ, не выявлено.

Должностным лицом Челябинского УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность и предусмотренное статье 4.3 КоАП РФ - **повторное совершение однородного административного правонарушения**, то есть совершение административного правонарушения **в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ**.

Предельный срок исполнения мероприятий ОАО «МРСК Урала» по технологическому присоединению объектов <...> – 09.08.2013, но фактическое технологическое присоединение осуществлено 26.06.2014.

Период совершения рассматриваемого административного правонарушения с 09.08.2013 по 26.06.2014.

Платежными поручениями № 93 от **22.10.2012**, № 587 от **21.11.2012**, № 775 от 04.09.13, от 17.05.2013 № 502, № 6069 от 20.11.13 ОАО «МРСК Урала» были оплачены штрафы за совершенные административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, **считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления**.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» **в период с 22.10.2012 по 26.06.2014 (дата фактического осуществления технологического присоединения объектов <...>) считалось привлеченным к административной ответственности по статье 14.31 КоАП РФ** и допустило повторное совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ (в ред. от 06.12.2011 № 404-ФЗ) в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - **в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки** правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и **не менее ста тысяч рублей**.

ОАО «МРСК Урала» - электросетевая компания, осуществляющая распределение электрической энергии на территории Челябинской области.

Основными видами деятельности ОАО «МРСК Урала» являются услуги по передаче электроэнергии по электрическим сетям.

Таким образом, ОАО «МРСК Урала» является моно-компанией, которая занимается осуществлением одного вида деятельности - оказание услуг по передаче электрической энергии.

Размер санкции в данном случае согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ составляет от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя за оказанные услуги по технологическому присоединению физическим лицам на территории г. Челябинска за 2013 год.

ОАО «МРСК Урала» сообщило, что сумма выручки ОАО «МРСК Урала», полученная за оказание услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории г. Челябинска физическим лицам за 2013 год без учета НДС, акцизов и аналогичных обязательных платежей, составила 175263 рубля 56 копеек.

Три тысячных размера суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории г. Челябинска физическим лицам за 2013 год рассчитывается по формуле $(175263,56 * 0,3) = 525,79$.

Таким образом, минимальный штраф составляет 525 рублей 79 копеек.

На момент рассмотрения дела № 112А-04/14 согласно части 2 статьи 14.31 КоАП РФ:

- (Минимальный штраф) Три тысячные суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории г. Челябинска физическим лицам за 2013 год составляет 525 рублей 79 копеек;
- (Максимальный штраф) Три сотых суммы выручки ОАО «МРСК Урала» от оказания услуг по технологическому присоединению к электрическим сетям на территории г. Челябинска физическим лицам за 2013 год составляет 5 257 рублей 90 копеек.

В соответствии с частью 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, **при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа,** предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Половина разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершенное ОАО «МРСК Урала» административное правонарушение, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, составляет 2366 рублей 05 копеек: $(5257,90 - 525,79) / 2$.

Таким образом, базовый штраф без учета смягчающих и отягчающих обстоятельств за совершенное ОАО «МРСК Урала» правонарушение составляет 2891 рубль 84 копейки: $2366,05 + 525,79$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения составляет 591 рубль 51 копейка: $(5257,90 - 525,79) / 8$.

Учитывая наличие одного выявленного Челябинским УФАС России обстоятельства, отягчающего административную ответственность, **размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа.**

Таким образом, с учетом установленного обстоятельства, отягчающего административную ответственность по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, административный штраф в рассматриваемом случае составит 3483 рубля 35 копеек: 2891,84 + 591,51.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ предусмотрен минимальный размер штрафа за злоупотреблением доминирующим положением, ниже которого должностное лицо не может наложить штраф на юридическое лицо.

Учитывая, что минимальный предел административного штрафа по части 2 статье 14.31 КоАП РФ составляет сто тысяч рублей, поэтому должностным лицом принято решение о необходимости наложить на ОАО «МРСК Урала» штраф в размере ста тысяч рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Урала» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьей 14.31 КоАП РФ.
2. Наложить на ОАО «МРСК Урала» административный штраф в размере 100 000 (ста тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по коду КБК 16111602010016000140, ОКТМО 75701000 на счёт получателя - УФК по Челябинской области (для Челябинского УФАС России), банк получателя – Отделение Челябинск г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело

об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, не составляется в случае, указанном в [примечании 1 к статье 20.25](#) КоАП РФ (часть 5 статьи 32.2 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления его в законную силу.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.