

## РЕШЕНИЕ № 5-2/135-16

17 июня 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок,

рассмотрев жалобу ООО «МедЦентрПоставки» на действия Заказчиков и Организатора аукциона (Уполномоченного органа) - Комитета государственного заказа Вологодской области при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Организатора аукциона (Уполномоченного органа) – Боричева Л.В. по доверенности № 1 от 13.01.2016, Токанова Ю.В. по доверенности № 25 от 08.09.2015;

от ООО «МедЦентрПоставки» - Александров М.С. по доверенности № 6 от 29.04.2016,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «МедЦентрПоставки» (далее – Заявитель) на действия Заказчиков и Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0130200002416001249 на поставку шприцев (2), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным с т. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно:

1. Включение в техническое задание шприцев, совместимых со шприцевыми насосами Перфузор от компании B. Braun совместно с иными шприцами без указанного требования. Заявитель пояснил, что руководство по эксплуатации

шприцевого насоса Перфузор Компакт С от компании B.Braun устанавливает обязательные требования в части обеспечения безопасности пациента, а также предписывает использовать только такие комбинации оборудования, принадлежностей и расходных материалов, которые рекомендованы как совместимые. Использование не рекомендуемых или не одобренных расходных материалов может влиять на технические характеристики и не может гарантировать обеспечение безопасности пациентов. В частности все рекомендованные шприцы прошли испытания в заводских условиях и занесены в память шприцевого насоса. При этом установлен перечень совместимых с данным оборудованием шприцев. В числе шприцев, совместимых с данным шприцевым насосом, значатся шприцы исключительно зарубежных производителей. Аналогичная ситуация и с другими моделями шприцевых насосов марки Перфузор от компании B.Braun. По мнению Заявителя, в случае разделения данного лота на два (шприцы общего пользования и шприцы для шприцевых насосов), количество потенциальных участников аукциона увеличится в разы, а баланс интересов отечественных производителей медицинских изделий будет сохранен.

Также, по мнению Заявителя, указанные действия фактически исключает возможность отечественным производителям шприцев воспользоваться гарантированным законодателем преимуществом при участии в процедуре размещения заказа для государственных нужд.

2. По утверждению Заявителя, извещение об осуществлении закупки не содержит информации о количестве подлежащего к поставке товара.

Представители Уполномоченного органа считают жалобу необоснованной. Пояснили, что документации об электронном аукционе нарушений законодательства о контрактной системе не содержит.

1. Представители Уполномоченного органа представили сводную таблицу заявок участников закупки, дополнительно пояснив, что по подавляющему большинству позиций все участники закупки предложили товары российского происхождения.

2. По утверждению Уполномоченного органа извещение о проведении электронного аукциона содержит информации о количестве подлежащего к поставке товара.

Представители Заказчиков на рассмотрения жалобы не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заказчики извещены надлежащим образом.

Уполномоченный орган представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Уполномоченного органа и Заявителя, пришла к следующему выводу.

24.05.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002416001249.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Наименование объекта закупки: поставка шприцев (2).

Начальная (максимальная) цена контракта: 12 264 190, 52 рублей.

1. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Все товары, указанные в электронном аукционе подпадают под одну подкатегорию 32.50.13.110 «Шприцы, иглы, катетеры, канюли и аналогичные инструменты» «ОК 034-2014 (КПЕС 2008). Общероссийский классификатор продукции по видам экономической деятельности", утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 N 14-ст.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в совместном электронном аукционе от 10.06.2016 на участие в электронном аукционе подано 10 (десять) заявок, все участники электронного аукциона допущены к участию в нем. Таким образом, наличия позиций ограничивающих количество участников электронного аукционе не установлено.

Заявителем не представлено доказательств наличия в документации об электронном аукционе положений нарушающих его права.

Таким образом, жалоба ООО «МедЦентрПоставки» в данной части необоснованна.

2. В силу ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона должно содержать, в том числе информацию, указанную в [ст. 42](#) Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, в том числе информация о количестве товара.

В столбце «Количество» графы «Информации об объекте закупки» указанные сведения содержатся, согласно форме, предложенной ЕИС.

Таким образом, жалоба ООО «МедЦентрПоставки» в данной части необоснованна.

На основании изложенного жалоба ООО «МедЦентрПоставки» необоснованна.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «МедЦентрПоставки» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.