

## РЕШЕНИЕ по делу № 11-06/04-115

«30» марта 2011 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, и.о. отдела контроля размещения госзаказа,  
Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Кречковской Е.А. – председателя Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Загоруйко Г.Ю. – представителя МУЗ «Еланская центральная районная больница» (по доверенности),

Нигметова Д.Г. – представителя ИП Нигметова Д.Г.,

рассмотрев материалы дела № 11-06/04-115, возбужденного по жалобе ИП Нигметова Д.Г. на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок цен «Поставка автозапчастей»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 23.03.2011 г. вх. № 1795 поступила жалоба ИП Нигметова Д.Г. на действия котировочной комиссии при проведении запроса котировок цен «Поставка автозапчастей».

Из жалобы ИП Нигметова Д.Г. следует, что котировочная заявка данного участника размещения заказа была неправомерно отклонена в связи с несоответствием заявки требованиям документации: отсутствие электронно-цифровой подписи.

Заявитель считает, что его заявка была подана с соблюдением требований действующего законодательства РФ о размещении заказов.

На заседании комиссии представители Заказчика – МУЗ «Еланская центральная районная больница» - по существу жалобы пояснили следующее.

Представители Заказчика считают жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, ввиду того, что котировочная заявка данного участника размещения заказа не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок цен.

Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, проведя внеплановую проверку размещения данного заказа, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ИП Нигметова Д.Г. является необоснованной по основаниям, изложенным ниже.

В соответствии с ч. 2. ст. 46 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд» котировочные заявки подаются в письменной форме или в форме электронного документа.

Согласно ст. 3 Федерального закона «Об электронной цифровой подписи» № 1-ФЗ от 10.01.2002г «электронный документ - документ, в котором информация представлена в электронно-цифровой форме.

Ст. 4 Закона № 1-ФЗ предусмотрено, что электронно-цифровая подпись в электронном документе равнозначна собственноручной подписи на бумажном носителе при одновременном соблюдении следующих условий:

сертификат ключа подписи, относящийся к этой электронной цифровой подписи, не

утратил силу (действует) на момент проверки или на момент подписания электронного документа при наличии доказательств, определяющих момент подписания;

подтверждена подлинность электронной цифровой подписи в электронном документе;

электронная цифровая подпись используется в соответствии со сведениями, указанными в сертификате ключа подписи.

При отсутствии электронно-цифровой подписи на документе, поданном в электронной форме невозможно установить, является ли предложение участника размещения заказа официальным и подано ли оно от его имени.

ИП Нигметовым Дмитрием Гадиловичем была подана котировочная заявка посредством электронной почты, что является нарушением требований ст. 46 Закона о размещении заказов, и, соответственно, заявка ИП Нигметова Д.Г. не соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок цен. На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ИП Нигметова Д.Г. необоснованной.