

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-14998/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**10.10.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ИНТЭЧ ТЕХНОЛОДЖИ», ПАО «Россети Московский регион»,

рассмотрев жалобу ООО «ИНТЭЧ ТЕХНОЛОДЖИ» (далее — Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на определение подрядчика на выполнение работ по техническому сопровождению прикладных систем: система коллективного отображения информации (ЦУС МОЭСК, ДП МВС) филиала ПАО «Россети Московский регион» - МВС в 2022-23г. (Для заключения рамочного договора). (реестровый № 32211663767, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует отклонение своей заявки на участие в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Исходя из положений части 10 статьи 4 Закона о закупках, потребности Заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований.

Согласно протоколу очно - заочного заседания комиссии по закупкам в сфере информационных технологий и телекоммуникаций для нужд ПАО «Россети Московский регион» по рассмотрению и оценке вторых частей заявок, ценовых предложений участников Запроса предложений, а также подведению итогов закупки от 20.09.2022 №РМР/2834 заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям Документации о закупке по запросу предложений и отклонена от дальнейшего рассмотрения на основании пункта 2.6.5., подпункта 5 пункта 4.8.4 Документации о закупке (участником снижена начальная (максимальная) цена договора, при наличии требования в Документации, что стоимость является неизменной).

Заявитель с указанным отклонением не согласен, ввиду того, что по его мнению из документации не следует, что при указании цены заявки следует указывать общую сумму договора, а не сумму единичной расценки.

В соответствии с пунктом 8. Раздела 1 Документации о закупке начальная (максимальная) цена договора составляет 3 541 532,74 руб. с НДС (в т.ч. НДС 20% - 590 255,46 руб., сумма без НДС – 2 951 277,28 руб.) **Цена неизменна.**

Согласно подпункту 2.6.1. пункта 2.6. Документации о закупке НМЦ указана в разделе 1 настоящей Документации, Извещении о закупке и не может быть превышена в заявке Участника закупки. НМЦ также не может быть снижена в заявке Участника закупки, если в Документации о закупке/Техническом задании указано, что НМЦ является неизменной.

Пунктом 2.6.5. Документации о закупке установлено, что в случае превышения в заявке участника закупки НМЦ/снижения НМЦ (при наличии условия о неизменности стоимости договора в Документации/Техническом задании), указанной в разделе 1 настоящей Документации, Извещении о закупке, экспертная оценка такой заявки не проводится, такая заявка отклоняется как не соответствующая требованиям Документации о закупке».

Согласно подпункту 5 пункта 4.8.4. Документации о закупке заявка участника подлежит отклонению в случае превышения ценового предложения Участника установленной начальной (максимальной) цене Договора (цене лота)/снижения начальной (максимальной) ценой Договора (ценой лота) (данный пункт применяется если в Документации о закупке/Техническом задании указано, что начальная стоимость лота является неизменной»).

В соответствии с пунктом 6.3.3. Документации о закупке в ценовом предложении участник должен предоставить следующие документы:

1) коммерческое предложение по форме и в соответствии **с инструкциями, приведенными в настоящей документации;**

2) ведомость единичных расценок по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации, с приложением сметного расчёта единичных стоимостей видов работ, который должен соответствовать требованиям к расчёту, изложенным в техническом задании. Данные документы предоставляются с учётом единого тендерного снижения ко всем единичным стоимостям видов работ. Применение различных коэффициентов снижения не допускается.

При этом НМЦ является неизменной и не подлежит снижению, тендерное снижение применяется к единичным стоимостям видов работ.

В соответствии с пунктом 4 Инструкции по заполнению Формы 14 «Коммерческое предложение» **участник должен указать общую стоимость заявки цифрами и словами, в рублях, отдельно без НДС, величину НДС и вместе с НДС в соответствии с Таблицей-1 (графа «ИТОГО»).** Цену следует указывать в формате XXX XXX XXX,XX руб.

Комиссией установлено, что Заявитель, при представлении ценового предложения на сайте оператора торговой площадки в графе «Цена заявки в валюте начальной цены договора с НДС и без НДС указал 117341,09 рублей.

При этом, только в графе «Дополнительные сведения о цене договора» Заявитель указал: «117341,09 рублей — итоговая стоимость единичных расценок. Начальная (максимальная) цена договора составляет 3 541 532,74 руб. Цена неизменна.».

Таким образом, общее ценовое предложение Заявителя составило 117341,09 рублей.

В свою очередь Комиссия отмечает, что для корректного заполнения заявки в графе «Цена заявки в валюте начальной цены договора с НДС и без НДС» следовало общую цену договора - 3 541 532,74 руб., а в графе «Дополнительные сведения о цене договора» уже следовало указать сумму единичных расценок.

Указывая на сайте оператора торговой площадки цену заявки в размере 117341,09 рублей Заявитель изменил НМЦ договора. Так, указанная Заявителем цена будет использована при формировании итогового протокола и договора по результатам Закупки.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что представленное ценовое предложение Заявителя не соответствует установленной НМЦ договора, и на основании пункта 2.6.5. и подпункта 5 пункта 4.8.4. Документации о закупке такая заявка подлежала отклонению.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках, конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции

между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником конкурса на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего конкурс.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Кроме того, закупочная документация Заказчика наделяет участников правом на подачу запроса-разъяснений положений документации, при этом Заявителем такие запросы не направлялись, что свидетельствует о том, что на момент подачи заявки Заявителю были ясны и понятны условия проведения конкурентной процедуры.

На основании изложенного Комиссия не устанавливает нарушения антимонопольного законодательства со стороны Заказчика, так как при отклонении заявки Заявителя Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена участником конкурентной процедуры в установленном законом порядке. Требования Закупочной документации применялись в равной степени ко всем участникам.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора

административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ИНТЭЧ ТЕХНОЛОДЖИ» (ИНН: 5022072569, ОГРН: 1225000079314) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113, ОГРН: 51057746555811) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 30.09.2022 № НП/50746/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.