

Комиссия по проведению процедуры  
рассмотрения и оценки котировочных заявок

ООО «Торговый дом «ВладМиВа»

РЕШЕНИЕ  
(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 27.05.2011

Решение в полном объеме изготовлено 01.06.2011

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 24.05.2011 № 170 «О создании комиссии по контролю в сфере размещения заказа для рассмотрения жалобы ООО «Торговый дом «ВладМиВа» (далее – Комиссия Белгородского УФАС России), рассмотрев материалы дела № 175-11-Т по жалобе ООО «Торговый дом «ВладМиВа» (далее – Заявитель) на действия комиссии по проведению процедуры рассмотрения и оценки котировочных заявок (далее – котировочная комиссия) при проведении запроса котировок у субъектов малого предпринимательства на право заключения с ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» муниципального контракта на поставку оборудования стоматологического кабинета для объекта «Капитальный ремонт гимназии в п. Прохоровка» (далее - Запрос котировок), (реестровый номер торгов 032620000041411000019), проведя внеплановую проверку в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379 (далее - Административный регламент по рассмотрению жалоб), УСТАНОВИЛА:

В адрес Белгородского УФАС России 20.05.2011 поступила жалоба ООО «Торговый дом «ВладМиВа» на действия котировочной комиссии при проведении Запроса котировок.

Заявитель обжалует действия котировочной комиссии, выразившиеся в неправомерном отклонении котировочной заявки ООО «Торговый дом «ВладМиВа». На заседании комиссии Белгородского УФАС России представитель Заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель муниципального заказчика не признал доводы Заявителя, содержащиеся в жалобе. Основания, по которым доводы Заявителя не могут быть признаны обоснованными, изложены муниципальным заказчиком в возражении на

жалобу ООО «Торговый дом «ВладМиВа», приобщенном к материалам дела № 175-11-Т, и просят жалобу ООО «Торговый дом «ВладМиВа» признать необоснованной. Представитель ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» подтвердил, что Запрос котировок проводился в целях заключения муниципального контракта. Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказа, изучив доводы жалобы и возражения на нее, заслушав доводы представителя муниципального заказчика, проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

1. Согласно статье 16, части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов на официальном сайте Российской Федерации в сети Интернет [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении запроса котировок у субъектов малого предпринимательства на право заключения с ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» муниципального контракта на поставку оборудования стоматологического кабинета для объекта «Капитальный ремонт гимназии в п. Прохоровка».

Из извещения следует, что муниципальным заказчиком выступает ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства».

ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» является бюджетным учреждением, финансируемым из бюджета Белгородской области.

Муниципальный контракт по итогам проведения Запроса котировок заключен 24.05.2011 года.

2. Действия ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» по размещению заказа в качестве муниципального заказчика не соответствуют действующему законодательству Российской Федерации.

Согласно статье 12 Конституции РФ в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно. Органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Частью 1 статьи 130 Конституции РФ определено, что местное самоуправление в РФ обеспечивает самостоятельное решение населением вопросов местного значения, владения, пользования и распоряжения муниципальной собственностью. В силу части 1 статьи 132 Конституции РФ органы местного самоуправления самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, осуществляют охрану общественного порядка, а также решают вопросы местного значения.

В соответствии со статьей 54 Федерального Закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» порядок формирования, обеспечения размещения, исполнения и контроля за исполнением муниципального заказа устанавливается уставом муниципального образования и нормативными правовыми актами органов местного самоуправления в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу части 3 статьи 17 Федерального Закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия органов местного самоуправления осуществляются органами местного самоуправления самостоятельно.

Уставом муниципального района «Прохоровский район» Белгородской области, принятым Решением Прохоровского районного Совета депутатов от 08.08.2007 № 128, не установлена возможность передачи полномочий муниципального заказчика государственному или иному заказчику.

Размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд осуществляется в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 3 Закона о размещении заказов под муниципальными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств местных бюджетов и внебюджетных источников финансирования потребности муниципальных образований, муниципальных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для решения вопросов местного значения и осуществления отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления федеральными законами и (или) законами субъектов Российской Федерации, функций и полномочий муниципальных заказчиков.

В силу части 1 статьи 4 Закона о размещении заказов муниципальными заказчиками выступают органы местного самоуправления и иные получатели средств местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования. Иными заказчиками выступают бюджетные учреждения при размещении ими заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг независимо от источников финансового обеспечения их исполнения.

Из статьи 5 Закона о размещении заказов следует, что под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов, а также гражданско-правовых договоров бюджетных учреждений на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд соответствующих заказчиков.

Из содержания положений вышеназванных статей Конституции РФ, Федерального Закона от 06.10.2003 №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Закона о размещении заказов следует, что выполнение функций по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд не может относиться к полномочиям бюджетных учреждений субъекта Российской Федерации.

Кроме того, наделение бюджетного учреждения субъекта Российской Федерации функциями по размещению заказа для муниципальных нужд противоречит статьям 9, 31, 31.1, 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации, которыми определено, что установление и исполнение расходных обязательств муниципального образования является полномочиями муниципального образования.

Доказательств о финансировании ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» из бюджета муниципального образования «Муниципальный район «Прохоровский район» Белгородской области» Комиссии Белгородского УФАС не представлено.

Таким образом, ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» при размещении заказа путем проведения Запроса котировок ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» не имело законных оснований действовать от имени муниципального заказчика.

В этой связи котировочная комиссия, образованная ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства», не имела правовых оснований для осуществления действий по рассмотрению и оценке котировочных заявок.

Следовательно, действия по размещению заказа путем проведения Запроса котировок и заключению муниципального контракта №14/246 от 24.05.2011

совершены ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» в нарушение норм части 2 статьи 3, статьи 4 и статьи 5 Закона о размещении заказов и на основании статьи 168 Гражданского кодекса РФ являются ничтожными.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Белгородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Торговый дом «ВладМиВа» необоснованной.
2. Признать факт нарушения ОГУ «Центр социальных инвестиции и строительства» части 2 статьи 3, статьи 4, статьи 5 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при совершении действий по выполнению функций муниципального заказчика при размещении заказа путем проведения Запроса котировок у субъектов малого предпринимательства на право заключения с ОГУ «Центр социальных инвестиций и строительства» муниципального контракта на поставку оборудования стоматологического кабинета для объекта «Капитальный ремонт гимназии в п. Прохоровка» и заключении муниципального контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.