

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 4-7.29-927/77-17

«11» августа 2017 года г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 04.08.2017 и материалы дела №

4-7.29-927/77-17 в отношении должностного лица - начальника Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операций особого риска «Лидер» <...> по факту осуществления закупок у единственного поставщика на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) с нарушением требований, установленных законодательством

Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг

для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 28.07.2017 б/н,

УСТАНОВИЛ:

По результатам проведенной внеплановой проверки Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) в отношении Федерального государственного казенного учреждения «Центр по проведению спасательных операций особого риска «Лидер» (далее - Заказчик, ФГКУ «ЦСООР «Лидер») 08.02.2017 вынесено решение по делу № 7-00-13/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

ФГКУ «ЦСООР «Лидер» на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе заключены государственные контракты от 16.09.2016 № 33 и № 34 с ООО «СтройКомплект» на оказание услуг по профилактической прочистке трубопроводов хозяйственной канализации Заказчика на сумму 97 803,00 руб. и 99 717,00 соответственно.

В соответствии с п. 7.1 Контракта № 33 и № 34 договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31 декабря 2016 года.

В соответствии с Приложением № 1 к государственным контрактам № 33 и № 34 - Техническое задание, предусмотрены работы по восстановлению эффективности функционирования инженерных сетей трубопроводов наружной системы бытовой канализации ФГКУ «ЦСООР «Лидер» по адресу: г. Москва, пос. завода Мосрентген, Музыкальный пр-д, д. 4.

В частности, Техническим заданием предусмотрены следующие работы: промывка гидродинамическим способом канализационных трубопроводов диаметром 150 мм, диаметром 200 мм, диаметром 300 мм, очистка колодцев (ил, песок, камни, предметы и т. д.).

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать два миллиона рублей или не должен превышать пять процентов совокупного годового объема закупок заказчика

и не должен составлять более чем пятьдесят миллионов рублей. Указанные ограничения годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не применяются в отношении закупок, осуществляемых заказчиками для обеспечения муниципальных нужд сельских поселений. На заказчиков, осуществляющих деятельность на территории иностранного государства, при осуществлении закупок в соответствии с настоящим

пунктом не распространяются ограничения в части установления цены контракта, не

превышающей ста тысяч рублей. В отношении федерального органа исполнительной власти, осуществляющего закупки для обеспечения федеральных нужд государственных органов, образованных для обеспечения деятельности Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, расчет

указанных ограничений годового объема закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, производится отдельно для такого федерального органа исполнительной власти и каждого такого государственного органа.

Согласно ч. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона

с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление

гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными

организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению

конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у

единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 указанного закона. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании ч. 2 ст. 72 Закона о контрактной системе заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Московским УФАС России установлено, что оба контракта заключены на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, в один временной промежуток, предусматривают одинаковые сроки исполнения обязательств, предметом контрактов выступает выполнение идентичных работ, контрагентом в каждом из контрактов является одно и то же юридическое лицо.

Таким образом, Московским УФАС России сделан вывод об осуществлении Заказчиком «дробления» вышеуказанных контрактов с целью осуществления закупок у единственного поставщика и формального соблюдения ограничения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе, путем установления

цены контрактов менее ста тысяч рублей, что позволило Заказчику исключить необходимость проведения конкурентной процедуры закупки, и повлекло ограничение конкуренции для иных субъектов предпринимательской деятельности, в частности потенциальных участников закупки, которые могли предложить лучшие условия выполнения работ, что, тем самым, нарушает ч. 1 и ч. 2 ст. 8, ч. 5 ст. 24 Закона о контрактной системе.

В свою очередь, принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, влечет административную ответственность, предусмотренную ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в

сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 и 2.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных

лиц в размере тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит

должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с выпиской из приказа Министра Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий

стихийных бедствий от 06.04.2015 № 24-ВК «По личному составу» полковник <...> является начальником ФГКУ «ЦСООР «Лидер».

Государственные контракты от 16.09.2016 № 33 и № 34 на оказание услуг по профилактической прочистке трубопроводов хозяйственной канализации Заказчика подписаны <...>.

При составлении протокола защитником <...> были даны объяснения, согласно которым заключение спорных контрактов связано с непредвиденными аварийными ситуациями на участке бытовой наружной канализации.

Утром 16.09.2016 сотрудниками эксплуатации городка был обнаружен засор участков бытовой наружной канализации, в связи с чем специалистами отдела эксплуатации было экстренно проведено обследование засоренных участков системы канализации, о чем имеется акт обследования места засора внутриплощадочных сетей бытовой канализации военного городка, составленный комиссией Заказчика. По итогам обследования комиссией установлено, что колодцы

1-8 в районе административного здания и здания работотехнического комплекса заполнены сточными водами. Комиссией зафиксировано, что меры по прочистке трубопровода канализации штатным персоналом отдела эксплуатации зданий не дали положительного результата, в связи с чем необходим вызов сторонней аварийной бригады.

Защитник <...> также дополнил, что по итогам вышеизложенных мероприятий к середине дня 16.09.2016 засор был устранен. Между тем, при проведении контрольного осмотра бытовой наружной канализации во второй половине дня был выявлен засор уже новых участков, расположенных ниже ранее очищенных, причина возникновения которых вызвана движением сточных масс с повышенным загрязнением после ранее проведенной очистки.

В связи с выявленным засором комиссией Заказчика также был составлен акт обследования мест засора, в котором установлено, что от колодца 20 и выше в районе здания столовой участок заполнен сточными водами, и для устранения образовавшегося засора также необходимо обратиться к сторонней организации для

устранения засора гидродинамическим методом.

Должностное лицо административного органа изучив представленные защитником <...> документы, а также проанализировав заявленные доводы приходит к выводу о том, что заключение вышеуказанных контрактов было направлено на устранение непредвиденно возникшей аварийной ситуации в объеме, необходимом для устранения последствий такой ситуации. В связи с чем, должностное лицо административного органа допускает возможность заключения вышеуказанных контрактов на основании п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе. Между тем, избранный Заказчиком способ осуществления вышеуказанных закупок на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе не меняет сути указанных контрактов и, по мнению должностного лица

административного органа, не может с безусловностью рассматриваться как действие, ограничивающее конкуренцию и несущее вред общественным интересам.

Также должностное лицо административного органа принимает во внимание разницу во времени заключения указанных контрактов: утро и вечер 16.09.2016, связанную с конкретными фактическими обстоятельствами, что может рассматриваться как одно из возможных условий для характеристики указанных контрактов как двух самостоятельных договоров.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в ст. 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.29-927/77-17 об административном правонарушении в отношении начальника ФГКУ «ЦСООР «Лидер» <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.29-927/77-17 в отношении должностного лица - начальника ФГКУ «ЦСООР «Лидер» <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в

течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>

