

12 мая 2014 года  
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Дезпрофиль» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дератизации и дезинсекции объекта (извещение № 0851200000614002677), начальная (максимальная) цена контракта 52 908,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Дезпрофиль» с жалобой на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дератизации и дезинсекции объекта.

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия уполномоченного органа отказала в допуске к участию в электронном аукционе второй части заявки ООО «Дезпрофиль» по причине непредставления документа, подтверждающего право участника на получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Податель жалобы считает, что он представил в своей заявке письмо, подтверждающее факт того, что ООО «Дезпрофиль» является субъектом малого предпринимательства, тем самым исполнил требование аукционной документации и законодательства о закупках.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» предписание об устранении нарушений законодательства о закупках.

На жалобу от уполномоченного учреждения поступили возражения, в которых указано следующее.

При рассмотрении вторых частей заявок аукционная комиссия уполномоченного органа отказала в допуске к участию в электронном аукционе второй части заявки ООО «Дезпрофиль» по причине непредставления документа, подтверждающего право участника на получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. ООО «Дезпрофиль» не представило в своей заявке документ, подтверждающий право участника на получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ,

а именно, документ, подтверждающий факт того, что ООО «Дезпрофиль» является субъектом малого предпринимательства.

На основании изложенного, уполномоченное учреждение просит признать жалобу ООО «Дезпрофиль» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Уполномоченное учреждение в п.12 аукционной документации предоставило преимущество субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Вместе с тем, уполномоченное учреждение в п.15.2.5 аукционной документации установило требование к составу и содержанию второй части заявки о предоставлении в ней документов, подтверждающих право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии с п.12 аукционной документации, или копии этих документов.

В соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Согласно п.5 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника такого аукциона на получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов.

ООО «Дезпрофиль» представило в составе второй части своей аукционной заявки электронный документ, в котором продекларировало свое соответствие ч.1 ст.4 ФЗ №209-ФЗ от 24.07.2007г. «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации». При этом ч.1 ст.4 ФЗ №209-ФЗ содержит указания как на субъекты малого предпринимательства, так и на субъекты среднего предпринимательства. Таким образом, ООО «Дезпрофиль» во второй части своей аукционной заявки не представило документ, подтверждающий его право на получение преимущества в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ, или копии этих документов, а именно, документ, содержащий информацию о том, что ООО «Дезпрофиль» является субъектом именно малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, или копию такого документа. Таким образом, довод подателя жалобы о незаконном отказе в допуске к участию в электронном аукционе второй части его заявки не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки было выявлено следующее нарушение законодательства о закупках.

В аукционной документации установлено требование к участникам закупки об их правомочности заключать контракт. В качестве документа, подтверждающего соответствие участников закупки такому требованию, указано решение об

одобрении или о совершении крупной сделки либо копия данного решения в случае, если требование о необходимости наличия данного решения для совершения крупной сделки установлено федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и для участника аукциона заключаемый контракт или предоставление обеспечения заявки на участие в аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупными сделками. Законодательство о закупках разделяет понятие документа, подтверждающего правомочность участника закупки (п.2 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ) и решение об одобрении или о совершении крупной сделки (п.4 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ), в соответствии с п.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ оба этих документа в установленных случаях должны быть представлены в составе второй части заявки. Таким образом, в нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ заказчик не правильно определил документы, подтверждающие правомочность участника закупки. В связи с тем, что выявленное нарушение не привело к принятию неправомерного решения и не повлияло на результаты проведения данного электронного аукциона, Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ГКУ НСО «УКСис».

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дезпрофиль» на действия аукционной комиссии уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» при проведении электронного аукциона на оказание услуг по дератизации и дезинсекции объекта (извещение № 0851200000614002677) необоснованной.

Признать уполномоченное учреждение нарушившим п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ и п.2 ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.