

РЕШЕНИЕ

по жалобе № ЖМ-75/2013

04.07.2013

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 09.07.2013)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> – председателя Комиссии, врио руководителя управления; <...> – начальника отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – главного специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов; <...> – специалиста-эксперта отдела государственных и муниципальных заказов,

рассмотрела поступившую 28.06.2013 в Амурское УФАС России жалобу (вх. №3440) открытого акционерного общества «СМУ-25» (далее – ОАО «СМУ-25») на действия муниципального заказчика – Муниципальное дошкольное образовательное казённое учреждение - детский сад (далее – МДОКУ детский сад) при рассмотрении первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по ремонту части здания МДОКУ детский сад с. Новогеоргиевка, объявленного извещением № 0823300003113000001 от 17.06.2013 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru, с начальной (максимальной) ценой контракта 1 477 260 (один миллион четыреста семьдесят семь тысяч двести шестьдесят) руб. 00 коп., выразившиеся, по мнению заявителя в нарушении положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), а именно: неправомерном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме, в ограничении количества участников размещения заказа и, как следствие, к ограничению конкуренции на соответствующем рынке.

На заседании комиссии присутствовали:

от Единой Комиссии Шимановского района – <...>, действующая на основании удостоверения от 29.11.2012.

от муниципального заказчика – <...>, действующая по доверенности б/н от 03.07.2013; <...>, действующая на основании доверенности б/н от 03.07.2013.

от заявителя – ОАО «СМУ-25» – <...>, действующий на основании доверенности № 15 от 27.06.2013.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении на заседании Комиссии Амурского УФАС России аудио и видеозаписи.

Представитель заявителя Комиссии Амурского УФАС России изложил свою позицию:

В аукционной документации Заказчиком не корректно указаны конкретные показатели, а именно в установленных технических требованиях выполнении работ по ремонту части здания МДОКУ – детский сад с. Новогеоргиевка (требования к устройству кровельного покрытия, требования к устройству лестницы, пожарная

лестница, устройство канализационной вентиляции, основные требования замены оконных блоков их ПВХ, двери) не указано, что именно является конкретными показателями. По мнению заявителя, соглашаясь с первой частью заявки, он соглашается выполнять объем работ с использованием тех материалов, которые указаны в аукционной документации.

Заявитель считает, что данное им согласие является достаточным основанием допуска к участию в аукционе.

Также заявитель указывает на не корректно изложенную информацию в части «требования к устройству кровельного покрытия»: толщина профилированного листа не менее 70 мм., хотя, как отмечает представитель заявителя, такого материала не существует.

Такая же ситуация и с пожарными дверями, указанная толщина профиля не соответствует устройству пожарной двери, следовательно, данный показатель не является конкретным.

В требованиях к устройству кровельного покрытия указывается огнезащитный состав, используемый при огнезащитной обработке с товарным знаком «ОЗОН-007» без должного сопровождения словами «или эквивалент», хотя на рынке существуют эквиваленты схожие по составу с «ОЗОН-007», то есть указание на конкретный состав «ОЗОН-007» влечет за собой ограничение доступа к участию в данном аукционе.

При выставлении требований (конкретных показателей) к огнезащитной обработке в форме акта испытания огнезащитной обработки не указано, на каком именно этапе необходимо предоставлять данный акт, хотя, составление акта испытания огнезащитной обработки возможно только после выполнения работ, то есть после проведения аукциона, следовательно, не может являться конкретным показателем, наличие которого обязательно при подаче первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме и из-за отсутствия которого, согласно протоколу № 0823300003113000001-1 от 26 июня 2013, заявителя не допустили к участию в аукционе.

Идентичные требования предъявлены к пожарной лестнице. В составе первой части заявки участника заявитель не может представить акт испытания металлоконструкций на данное изделие (пожарная дверь), в связи с невозможностью составления данного акта до выполнения заявленных работ по пожарной лестнице, так же как и у других участников аукциона.

В разделе «кровля» в перечне и видах работ, в техническом задании, указана перевозка грузов I класса тракторами на гусеничном ходу с прицепами грузоподъемностью 2 т. на расстояние 15 км. Данный вид работ, по мнению заявителя, ограничивает число участников аукциона, поскольку перевозка грузов I класса, коими являются малоопасные грузы (строительные материалы, пищевые продукты и т.д.) может осуществляться любым транспортом.

В части II «рекомендуемые формы для заполнения» в качестве способа обеспечения исполнения контракта предусмотрен договор поручительства. Данное требование, как указывает заявитель, не соответствует законодательству о размещении заказов.

Также в аукционной документации, по мнению заявителя, не представлена информация о сроках оплаты за фактически выполненную работу.

Заявитель отметил, что основным нарушением заказчика является некорректно указанные конкретные показатели, а так же отсутствие разъяснений по поводу того, что является основными конкретными показателями, которые необходимо указать в первой части заявки.

Просит отменить аукцион, выдать предписание об устранении нарушения при рассмотрении первых частей заявок, учитывая внесенные изменения в аукционную документацию.

Представитель единой комиссии с доводами жалобы не согласился, пояснил:

17.06.2013 МДОКУ детский сад был объявлен аукцион в электронной форме. Муниципальным заказчиком в документации в разделе III «Техническое задание» указаны характеристики используемых в работе материалов, в том числе, требования к устройству кровельного покрытия, требование к устройству лестницы, пожарная лестница, устройство канализационной вентиляции, основные требования по замене оконных блоков из ПВХ, двери, с указанием на толщину профиля, цвет и т.п.

На участие в открытом аукционе в электронной форме поступило три заявки, за номерами № 5312525, № 5322588, № 5323111. При рассмотрении первых частей заявок единой комиссией, в соответствии с Протоколом № 0823300003113000001-1 от 26.06.2013, приняты решения:

О недопущении двух участников к участию в аукционе. В заявках № 5312525, № 5323111 не указаны конкретные показатели товара которые будут использоваться в ходе выполнения работ, указаны слова «не более» и «не менее».

О допуске участника под № 5322588 к аукциону в связи с тем, что он указал конкретные показатели товара.

В части I «Открытый аукцион в электронном виде» в разделе 1.2. «Общие условия проведения аукциона» части 9 «Обеспечение исполнения контракта» указано, что «9.1. Контракт заключается с Победителем (участником) аукциона только после предоставления Заказчику обеспечения исполнения контракта. Обеспечение исполнения Контракта может быть предоставлено в форме безотзывной банковской гарантии, или передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита) в размере обеспечения исполнения контракта, указанном в документации об аукционе...».

В информационной карте, в разделе «Условия заключения и исполнения Контракта» в п. 2 «Обеспечение исполнения Контракта», «способ обеспечения исполнения Контракта определяется участником открытого аукциона самостоятельно:

- безотзывная банковская гарантия, выданная банком или иной кредитной организацией, или:

- передача Заказчику в залог денежных средств (в том числе в форме вклада (депозита)...)».

В части II «Рекомендуемые формы для заполнения» в п. 10 требование к обеспечению контракта в виде договора поручительства занесено ошибочно. Как пояснил представитель Единой комиссии, данная форма для заполнения не обязательна.

В части 3 документации «Техническая часть» в строке 4 установлен следующий вид работ «Перевозка грузов 1 класса тракторами на гусеничном ходу с прицепами грузоподъемностью 2 т. на расстоянии 15 км». Выбор этой сметной расценки связан с тем, что в селе Новогеоргиевка свалка находится за территорией села, в труднопроходимой лесной местности, во избежание конфликтной ситуации с Подрядчиком при вывозе мусора с данного объекта, было принято решение применить гусеничный трактор. Но муниципальный заказчик не будет против, если победитель аукциона сможет вывозить мусор любым другим транспортным средством.

В техническом задании в части «Требования к устройству кровельного покрытия» заказчик установил требования к огнезащитной обработке «ОЗОН - 007», в связи с тем, что он подходит по климатическим условиям для Шимановского района и срок эксплуатации данного раствора 10 лет, в свою очередь у эквивалентных растворов срок эксплуатации не превышает и 6 лет. Раствор «ОЗОН-007» применялся ранее в данном учреждении, и в связи с едиными требованиями Госпожнадзора муниципальным заказчиком было принято решение установить требования к огнезащитной обработке «ОЗОН - 007».

В Техническом задании п. 1 «Требования к устройству кровельных покрытий» п.п. 5 было указано наличие сертификата и акта испытания огнезащитной обработки. Данный огнезащитный состав в соответствии с п. 5.2 «Требования к огнезащитным составам и их применению» ГОСТа Р 53292-2009, где указано, что к применению допускаются огнезащитные составы, которые прошли в установленном порядке сертификацию и полностью соответствуют требованиям технической документации и сопровождаются документацией подтверждающей качество огнезащитного состава. После пропитки любым огнезащитным составом, отделение надзорной деятельности по г. Шимановску и Шимановскому району (Госпожнадзор) требует акты испытания огнезащитной обработки (акты изготавливаются 2 раза в год).

Муниципальный заказчик, в свою очередь, не требовал от участников аукциона приложенных к первой части заявки актов испытания огнезащитной обработки.

Сведения о сроках выполненных работ содержатся в информационной карте в разделе «Сроки выполнения работ» «в срок до 1 сентября 2013», а оплата за выполненные работы, в п.1 «Формы, сроки и порядок оплаты работ», где указано, что оплата за выполненные работы производится по факту выполненных работ по безналичному расчету, перечислением денежных средств на счет Подрядчика платежными поручениями после подписания Акта о приемке выполненных работ по форме КС - 2 с составлением справки о стоимости выполненных работ по форме КС - 3.

Муниципальный контракт на данный момент со стороны заказчика не заключён.

Представители Муниципального заказчика воздержались от пояснений по доводам жалобы.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, установила следующее:

17.06.2013 муниципальным заказчиком – Муниципальное дошкольное образовательное казённое учреждение - детский сад на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение о размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту части здания МДОКУ детский сад с. Новогеоргиевка за № 0823300003113000001.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 1 477 260 (один миллион четыреста семьдесят семь тысяч двести шестьдесят) руб. 00 коп.

Дата окончания подачи заявок – 25.06.2013 в 17:00.

На момент окончания подачи заявок поступило три заявки с присвоенными номерами: 5312525, 5322588, 5323111.

В соответствии с протоколом № 082330000311000001-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 26.06.2013 Единой комиссией принято решение отказать в допуске к участию в аукционе заявки участникам с присвоенными номерами заявок 532525, 5323111; допустить к участию в аукционе заявку с присвоенным номером 5322588. Заявке заявителя был присвоен номер <...> .

Победителем открытого аукциона в электронной форме в соответствии с протоколом № 082330000311000001-2 подведения итогов открытого аукциона в электронной форме признано Общество с ограниченной ответственностью «ВОСТОКСТРОЙ».

Частью 2 статьи 57 Закона о размещении заказов предусмотрено, что жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе. В связи с тем, что жалобу заявитель подал 28.06.2013 (исх. № 72), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме 25.06.2013, жалоба в части обжалования положений документации об аукционе рассматриваться не может.

Комиссией установлено, что заявка ОАО «СМУ-25» отклонена единой комиссией обоснованно, в связи с тем, что заявитель не указал в первой части заявки конкретные показатели, установленные техническим заданием документации об открытом аукционе в электронной форме и подпункту б части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов.

В части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов содержатся требования к содержанию документации об аукционе, а именно: документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара,

требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. Таким образом, документация об открытом аукционе в электронной форме на выполнение работ по ремонту части здания МДОКУ детский сад с. Новогеоргиевка должна четко регламентировать перечень конкретных показателей, указываемых участниками в первых частях заявки.

Также на основании части 2.1. статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов, что говорит о недопустимости в техническом задании в части «перечень и вид работ, объемы работ» указывать «перевозка грузов I класса тракторам на гусеничном ходу с прицепом грузоподъемностью 2 т. на расстояние 15 км.».

В части «требование к устройству кровельного покрытия» документации об аукционе указывается огнезащитный состав, используемый при огнезащитной обработке с товарным знаком «ОЗОН-007» без должного сопровождения словами «или эквивалент», что может повлечь за собой ограничение доступа к участию в торгах и/или создать преимущественные условия отдельным поставщикам, ущемляя тем самым интересы заявителя ОАО «СМУ-25» и иных потенциальных исполнителей данного заказа, нарушая законодательство о размещении заказов в части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В документации об открытом аукционе в электронной форме в части «требования к устройству кровельного покрытия»: толщина профилированного листа не менее 70 мм. заказчиком допущена ошибка, которая повлекла за собой ограничение доступа к участию в данном аукционе, тем не менее другому участнику заказа было понятно данное требование, с учётом допущенной ошибки.

Также Комиссией было установлено, что требование в части «двери»: толщина профиля не менее 70 мм. является обоснованным и не влечет за собой ограничение доступа к участию в аукционе.

Документация об аукционе на прямую не содержит требований о предоставлении акта испытания огнезащитной обработки и акта испытания металлоконструкций при подаче первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, из представленной документации ясно, что данные акты являются требованиями к выполненным работам.

В нарушение части 19 статьи 41.12 Закона о размещении заказов Муниципальный заказчик в части II «рекомендуемые формы для заполнения» документации об

аукционе в качестве способа обеспечения исполнения контракта устанавливает договор поручительства.

Комиссией отмечено, что часть II «рекомендуемые формы для заполнения» документации об аукционе не отражает сведения обязательные для заполнения заявки, тогда когда другие части документации об аукционе отражают обязательные требования к обеспечению контракта.

Комиссия признала необоснованным заявление представителя заявителя о том, что заказчиком не представлена информация о сроках оплаты выполненных работ, так как в документации об аукционе. В части 2.3. «Проекта муниципального контракта» четко указаны сроки оплаты выполненных работ.

Рассмотрев жалобу ОАО «СМУ-25» на действия муниципального заказчика – МДОКУ детский сад при размещении заказа путем открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по ремонту части здания МДОКУ детский сад с. Новогеооргиевка за № 0823300003113000001 от 17.06.2013 на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru, проведя внеплановую проверку размещения заказа, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений", Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. В части обжалования положений документации об открытом аукционе в электронной форме жалобу ОАО «СМУ-25» не рассматривать.
2. В части обжалования действий единой комиссии по отказу в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе жалобу ОАО «СМУ-25» признать необоснованной.
3. Признать муниципального заказчика – Муниципальное дошкольное образовательное казённое учреждение - детский сад нарушившим часть 2 статьи 34, часть 2.1 статьи 34, часть 3 статьи 34, часть 1 статьи 41.6, часть 19 статьи 41.12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в части требований к производственным мощностям; указания на товарный знак, без должного сопровождения словами «или эквивалент»; в части установление требований к толщине профилированного листа не соответствующего потребностям заказчика; в части требования обеспечения исполнения контракта в виде договора поручительства, установленного в рекомендуемой форме заявки.
4. Выдать муниципальному заказчику предписание об устранении

нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Дело по статье 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не возбуждать, в связи с принятыми мерами по устранению нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии:

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

<...>