

## РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России

г. Калуга

«6» сентября 2010 года

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд Калужского УФАС России в составе: / .../,

рассмотрев в присутствии представителей единой комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Калужской области (далее – Единая комиссия) /.../, и в отсутствие надлежаще уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы и заявившего ходатайство (вх. № 3477ф от 06.09.2010) о рассмотрении жалобы в его отсутствие представителя ООО «Контур» (далее – Заявитель) жалобу № 66-03з/2010 от 31.08.2010 по существу, установила:

В адрес Калужского УФАС России 31.08.2010г. (вх. № 3366ф) поступила жалоба ООО «Контур» на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта, реестровый номер торгов 211/2010а, «Капитальный ремонт помещений корпуса № 9 ГУЗ «Калужская областная больница»: Лот № 1 – капитальный ремонт 4-ого этажа корпуса № 9 ГУЗ «Калужская областная больница»; Лот № 2 - капитальный ремонт 1-ого этажа корпуса № 9, помещение МРТ ГУЗ «Калужская областная больница», выразившиеся в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «Контур».

1. В своей жалобе Заявитель сообщает, что 23 июля 2010 г. на официальном сайте Калужской области для размещения информации о размещении заказов Уполномоченным органом – Министерством конкурентной политики и тарифов Калужской области размещено извещение № 211/2010а о размещении заказа в форме открытого аукциона «Капитальный ремонт помещений корпуса № 9 ГУЗ «Калужская областная больница».

13.08.2010 Заявителем была подана заявка на участие в указанном аукционе по Лоту № 1. Решением аукционной комиссии от 24.08.2010г. участнику размещения заказа ООО «Контур» отказано в допуске к участию в аукционе по Лоту № 1, т.к. заявка не соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку описаны не все виды работ, подлежащие выполнению в соответствии со сметной документацией.

Заявитель не согласен с решением аукционной комиссии и считает его не законным.

Представители Ответчика с доводами жалобы не согласились и считают ее необоснованной.

2. Изучив представленные документы и заслушав доводы сторон, Комиссия Калужского УФАС России (далее – Комиссия) приходит к следующему.

Согласно ч.2 ст.34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 21.07.2005г. № 94-ФЗ) документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с ч.1 ст.35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Согласно п.2 ч.2 ст. 35 того же Федерального закона, заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В Форме 1 «Заявка на участие в торгах» содержится условие:

- при выполнении работ обеспечить контроль качества используемых материалов и контроль за качеством выполнения работ (сведения о качестве работ представлены в приложении к настоящей заявке: участник размещения заказа в произвольной форме описывает качество работ, указанных в сметной документации (приложение к информационной карте заявки на участие в аукционе), а также методы и способы обеспечения контроля качества выполнения этих работ и используемых материалов. Описанию подлежат все виды работ, подлежащих выполнению в соответствии со сметной документацией).

В Приложении к Заявке «Сведения о качестве работ» также указано:

-Участник размещения заказа в произвольной форме описывает качество работ, указанных в сметной документации (приложение к информационной карте заявки на участие в аукционе), а также методы и способы обеспечения контроля качества выполнения этих работ и используемых материалов. Описанию подлежат все виды работ, подлежащих выполнению в соответствии со сметной документацией).

Комиссия установила, что сметная документация была размещена Уполномоченным органом на официальном сайте Калужской области совместно с документацией об аукционе.

В соответствии с Протоколом № 211/2010а-1 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 24 августа 2010 г. участнику размещения заказа ООО «Контур» отказано в допуске к участию в аукционе с обоснованием: «Заявка не соответствует требованиям документации об аукционе, поскольку описаны не все виды работ, подлежащие выполнению в соответствии со сметной документацией, а именно: общестроительные работы, вентиляционные работы, установка КИП и автоматики, пожарная сигнализация. (Сметная документация; Форма 1; Приложение к заявке; п.8 Информационной карты заявки на участие в аукционе; п.4 ч.1 ст.12 94-ФЗ)».

В ходе осуществления внеплановой проверки проводимой в соответствии с ч.5 ст.17 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ Комиссия установила, что в сметной документации, являющейся неотъемлемой частью документации об аукционе и размещенной на официальном сайте содержатся следующие виды работ:

- общестроительные работы;
- вентиляционные работы;
- установка КИП и автоматики;
- установка пожарной сигнализации.

Вместе с тем, в заявке участника размещения заказа ООО «Контур» описание перечисленных видов работ отсутствует.

В соответствии с ч.1 ст.36 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе.

В силу п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, участник размещения заказа не допускается комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.

Заявка ООО «Контур» не соответствовала требованиям документации об аукционе, так как не содержала описания всех видов работ, перечисленных в сметной документации следовательно,

подлежала отклонению.

Таким образом, Комиссия Калужского УФАС России приходит к заключению о том, что Единая комиссия, отклоняя заявку участника размещения заказа ООО «Контур» действовала правомерно.

Руководствуясь ст.17, ч.6 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ, Комиссия Калужского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, решила:

Признать жалобу ООО «Контур» на действия Единой комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта, реестровый номер торгов 211/2010а, «Капитальный ремонт помещений корпуса № 9 ГУЗ «Калужская областная больница»: Лот № 1 – капитальный ремонт 4-ого этажа корпуса № 9 ГУЗ «Калужская областная больница»; Лот № 2 - капитальный ремонт 1-ого этажа корпуса № 9, помещение МРТ ГУЗ «Калужская областная больница», выразившиеся в необоснованном отказе в допуске к участию в аукционе заявки ООО «Контур», не обоснованной.

Согласно ч.9 ст.60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия в порядке, установленном Арбитражным процессуальным Кодексом Российской Федерации.

Председатель комиссии:

Члены комиссии: