

ООО «ЕвроСтандартГрупп»

«<...>»

ГБУЗ «Брянский областной
противотуберкулезный диспансер»

«<...>»

Управление государственных закупок
Брянской области

«<...>»

ОАО «Единая электронная торговая
площадка»

«<...>»

Решение по делу № 198 о нарушении законодательства РФ
о контрактной системе

«23» декабря 2015 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области по контролю закупок в составе:

«<...>»

в присутствии:

- представителя заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» «<...>», действующей на основании приказа от 02.12.2015 года № 436-ЛС;
- представителя заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» «<...>», действующей на основании доверенности от 23.12.2015 года № 0105/1228;
- представителя заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» «<...>», действующей на основании доверенности от 02.12.2015 года № 0105/1227;
- представителя заявителя ООО «ЕвроСтандартГрупп» «<...>», действующего на основании доверенности от 12.01.2015 года № 2;
- представителя заявителя ООО «ЕвроСтандартГрупп» «<...>», действующего на основании доверенности от 12.01.2015 года № 1;

в отсутствие представителя надлежащим образом уведомленного уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «ЕвроСтандартГрупп» на действия заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) за № 0127200000215004833, установила:

29.10.2015 года в 12 часов 17 минут по московскому времени в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) № 0127200000215004833 (далее – электронном аукционе)

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «ЕвроСтандартГрупп» полагает, что его права законные интересы нарушены действиями заказчика, протоколом от 18.12.2015 года № 01-05-/1214, признавшего ООО «ЕвроСтандартГрупп» уклонившимся от заключения контракта по итогам рассматриваемой закупки по причине несоответствия представленной ООО «ЕвроСтандартГрупп» банковской гарантии, обеспечивающей исполнение обязательств ООО «ЕвроСтандартГрупп» по контракту требованиям Закона о контрактной системе. Кроме того, заявитель ООО «ЕвроСтандартГрупп» полагает, что заказчиком необоснованно понижена на 15% цена, предложенная ООО «ЕвроСтандартГрупп» в связи с применением национального режима на

основании ст. 14 Закона о контрактной системе, поскольку, по мнению ООО «ЕвроСтандартГрупп», не существует товаров российского происхождения или производства Армении, Беларуси, Казахстана, соответствующих требованиям заказчика, при этом в подтверждение своего довода ООО «ЕвроСтандартГрупп» ссылается на решение Брянского УФАС России от 03.12.2015 года № 185 по итогам рассмотрения жалобы участника закупки ООО «Гросспорт» на действия заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) № 0127200000215004833.

Представитель заказчика «<...>» с доводами жалобы не согласилась и заявила, что гарантийные обязательства поставщика включены в предмет контракта, следовательно, подлежат обеспечению наряду с другими обязательствами поставщика, а требованиям технического задания соответствуют несколько моделей различных производителей, в том числе и российского происхождения.

Изучив представленные документы, заслушав заказчика, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе, согласно которым в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, поскольку заказчиком не конкретизированы сведения, позволяющие рассчитать срок действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения обязательств поставщика по контракту, а именно – срок действия контракта, необходимый для расчета срока действия банковской гарантии, представляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, указан способом, не позволяющим определить фактическое прекращение срока действия контракта.

В целях защиты интересов заказчиков от рисков, связанных с действиями недобросовестных поставщиков при заключении и исполнении контрактов, нормами Закона о контрактной системе предусмотрена обязанность установления со стороны заказчика требования обеспечения исполнения контракта. При этом обеспечение исполнения контракта распространяется на надлежащее исполнение всех обязательств по контракту. Следовательно, установление требования об обеспечении гарантийных обязательств возможно, если такие обязательства прямо предусмотрены контрактом и включены в срок исполнения контрактом. Таким образом, срок обязательств, обеспечение исполнения которых является надлежащим исполнением условий контракта, истекает не ранее истечения срока предоставления гарантии на поставленный товар, предусмотренного контрактом (12 месяцев).

Согласно положениям ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Заказчиком в п. 11.1 проекта контракта установлено, что срок действия

контракта исчисляется со дня его заключения по 31 декабря 2015 года или до исполнения обязательств обеими сторонами. При этом заказчиком в контракте установлено требование о предоставлении поставщиком по контракту гарантии качества товара с гарантийным сроком 12 месяцев. Поскольку поставщик обязательство о предоставлении гарантии сроком 12 месяцев не может быть исполнено до 31.12.2015 года, сроком окончания исполнения контракта в части предоставления гарантии качества является истечение 12 месяцев. Таким образом, срок действия безотзывной банковской гарантии, предоставляемой победителем в качестве обеспечения исполнения контракта, должен превышать на один месяц срок исполнения поставщиком гарантийных обязательств, следовательно, срок действия банковской гарантии, предоставляемой победителем в подтверждение обеспечения исполнения обязательств по контракту, не может истекать ранее 31 января 2017 года.

Однако срок действия банковской гарантии от 09.12.2015 года № 0039347, представленной ООО «ЕвроСтандартГрупп» в качестве обеспечения исполнения его обязательств по контракту, истекает 31.01.2016 года, что не соответствует требованиям ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе и не обеспечивает исполнение поставщиком его обязательств по контракту в полном объеме.

Заказчиком не рассчитан конкретный срок действия контракта, включающий исполнение всех обязательств, предусмотренных контрактом, обеими сторонами, а окончание срока действия контракта привязано к событию (исполнение сторонами обязательств по контракту), наступление которого не является неизбежным и необратимым.

Отсутствие конкретного срока действия контракта в документации об электронном аукционе ввело в заблуждение победителя электронного аукциона ООО «ЕвроСтандартГрупп», в результате чего он представил в качестве обеспечения исполнения контракта банковскую гарантию, срок действия которой рассчитан на основании даты истечения срока исполнения своих обязательств по контракту заказчиком, т.е. 31.12.2015 года. Таким образом, неуказание заказчиком срока действия контракта повлекло за собой представление победителем электронного аукциона банковской гарантии, срок которой не покрывает срока исполнения обязательств поставщика по контракту.

2. Заказчиком ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 13 ст. 70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные ст. 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, поскольку заказчиком неправомерно составлен протокол от 18.12.2015 года № 01-05-/1214 о признании своевременно представившего подписанный контракт победителя электронного аукциона ООО «ЕвроСтандартГрупп» уклонившимся от заключения контракта по факту представления им банковской гарантии, срок которой рассчитан на основании буквального прочтения положений контракта о сроке действия контракта в результате нарушения, допущенного заказчиком и описываемого в п. 1 настоящего решения.

3. Заказчиком ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер»

при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования ч. 10 ст. 70 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми контракт по итогам проведения электронного аукциона заключается на условиях, указанных в извещении о проведении электронного аукциона и документации о таком аукционе, по цене, предложенной его победителем, и ч. 4 ст. 14 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми условия допуска для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, определяются Правительством Российской Федерации, поскольку заказчиком правомерно применен порядок предоставления преференции товарам, происходящим из Российской Федерации, установленный положениями Приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 N 155 "Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Согласно п. 7 указанного Приказа при осуществлении закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд путем проведения аукциона, в случае если победителем аукциона представлена заявка на участие в аукционе, которая содержит предложение о поставке товаров, указанных в пункте 1 настоящего приказа, происходящих из иностранных государств, за исключением товаров, происходящих из Республики Армения, Республики Беларусь и Республики Казахстан, контракт с таким победителем аукциона заключается по цене, предложенной участником аукциона, сниженной на 15 процентов от предложенной цены контракта. В соответствии с положениями пп. в п. 8 указанного приказа понижающий коэффициент не применяется в случае, если в заявках на участие в аукционе не содержится предложений о поставке товаров российского, армянского, белорусского и (или) казахстанского происхождения. Однако анализ заявок всех участников закупки показал, что два из трех участников закупки, допущенных к участию в электронном аукционе, предложили в своих заявках товар российского происхождения, а именно – системы ультразвуковые диагностические медицинские Logiq P6 производства ЗАО «Медицинские технологии Лтд» (109052, Россия, г. Москва, Пресненская набережная, д. 10), что подтверждается регистрационным удостоверением Росздравнадзора от 27.11.2012 года № ФСР 2012/13926. Заявителем же предложены товар иностранного происхождения (Sonoace R7, SAMSUNG MEDISON, Южная Корея).

Отсылка заявителя ООО «ЕвроСтандартГрупп» к решению Брянского УФАС России от 03.12.2015 года № 185 по итогам рассмотрения жалобы участника закупки ООО «Гросспорт» на действия заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) № 0127200000215004833 безосновательна, поскольку указанное решение не содержит исчерпывающего анализа всех имеющихся на рынке товаров, соответствующих требованиям заказчика, но отмечает только, что заказчиком сформировано техническое задание, совокупности требований которого соответствуют как минимум два различных товара различных производителей (но не исключительно указанные в решении товары).

Выявленные в действиях заказчика нарушения Закона о контрактной системе

содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена ч. 1.4 ст. 7.30, ч. 3 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «ЕвроСтандартГруппп» на действия заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку прибора цифрового ультразвукового диагностического с принадлежностями (в том числе с монтажом и наладкой) № 0127200000215004833 обоснованной в части безосновательного признания участника закупки уклонившимся от заключения контракта.
2. Признать заказчика ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер» нарушившим требования ч. 13 ст. 70, ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки.
3. Выдать заказчику ГБУЗ «Брянский областной противотуберкулезный диспансер», оператору электронной торговой площадки ОАО «Единая электронная торговая площадка» предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе.
4. Направить материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

«<...>»