

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5391/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
11.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

«...»:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАУ
«Мосжилниипроект»,

в отсутствие представителей ООО «АКВА-ПЛЮС», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 06.04.2022 № НП/18827/22,

рассмотрев жалобу ООО «АКВА-ПЛЮС» (далее — Заявитель) на действия ГАУ «Мосжилниипроект» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия (реестровый № 32211233404) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи. Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам, изложенным в жалобе Заявитель указывает на неправомерное проведение закупки, связанной с объектами культурного наследия и культурных ценностей посредством открытого конкурса. В подтверждение своих доводов Заявитель ссылается на положения статьи 56 Закона о контрактной системе.

Также Заявитель в своей жалобе выражает несогласие с требованиями, установленными в документации в части наличия лицензии на осуществление

деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданную Министерством культуры Российской Федерации или иным уполномоченным органом с правом на Выполнение следующих видов работ: - ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

Также, в своей жалобе Заявитель указывает, что организатором в ответ на запрос о типе подшипников на колесных парах, подлежащих ремонту, не предоставлено конкретного разъяснения, не указаны габаритные размеры и торговая марка подшипников кассетного типа, график планируемых поставок колесных пар с кассетными подшипниками и роликовыми подшипниками, что не позволяет произвести расчет экономической целесообразности участия в Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представили письменные возражения и истребованные антимонопольным органом материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны установленные заказчиком требования к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 17.03.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на Выполнение работ по сохранению объекта культурного наследия (1 этап) (реестровый № 32211233404) (далее – конкурс, процедура).

Согласно части 2 статьи 3.4 Закона о закупках конкурентная закупка с участием

субъектов малого и среднего предпринимательства осуществляется путем проведения конкурса в электронной форме, аукциона в электронной форме, запроса котировок в электронной форме или запроса предложений в электронной форме.

Аналогичное требование содержится в пунктах 8.4-8.5 части 8 Положения о закупке.

Таким образом ни Законом о закупках, ни Положением о закупке не установлено ограничений в проведении закупки, связанной с объектами культурного наследия и культурных ценностей проведения открытого конкурса.

Относительно довода Заявителя о нарушении Заказчиком положений части 2.1 статьи 56 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым осуществление Закупки работ, связанных с объектами культурного наследия и культурных ценностей, путем проведения открытого конкурса не соответствует Закону о контрактной системе, Комиссия отмечает, что указанная норма утратила силу с 01.01.2022.

Таким образом, ссылка Заявителя на положения части 2.1 статьи 59 Закона о контрактной системе в данном случае не применима.

Вместе с тем на заседание Комиссии Заявитель не явился, каких-либо иных доказательств, подтверждающих неправомочность проведения закупки, связанной с объектами культурного наследия посредством открытого конкурса не представил.

Также Заявитель не согласен с требованием, установленным к участнику в части наличия лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия.

Так, пунктом 19 Информационной карты установлены требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в конкурсе, в соответствии с которым участник конкурса в составе своей заявки должен представить: копию действующей лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, выданной соответствующим федеральным лицензирующим органом. Лицензия Участника закупки должна включать в себя следующие виды работ:

- Ремонт и приспособление объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

В соответствии техническим заданием приспособление объектов культурного наследия для современного использования осуществляются по адресу: город Москва, улица Басманная Нов., дом 26, корпус 2.

В свою очередь, здание, расположенное по указанному адресу является объектом культурного наследия федерального значения, что отражено в Распоряжении Правительства РФ от 19.10.2009 N 1572-р (дом демидова, 1790 г., с двумя боковыми флигелями, Новая Басманная ул., д. 26, корп. 2).

Таким образом, требование о наличии лицензии на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры)

народов Российской Федерации, выданной соответствующим федеральным лицензирующим органом с правом на выполнение работ по ремонту и приспособлению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации установлено Заказчиком правомерно.

Вместе с тем Заявителем в своей жалобе не представлено доказательств наличия ограничений при установлении требования о наличии лицензии.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений.

В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу, Комиссия приходит к выводу необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АКВА-ПЛЮС» (ИНН: 5628027155; ОГРН: 1205600008679) на действия ГАУ «МОСЖИЛНИИПРОЕКТ» (ИНН: 9710075487, ОГРН: 1197746303204) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом

Московского УФАС России от 06.04.2022 № НП/18827/22.