

## РЕШЕНИЕ

от 28.10.2015 по делу РНП - 37/15

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – руководителя Управления <...> заместителя председателя Комиссии УФАС – начальника отдела Управления <...> членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...> ведущего специалиста – эксперта Управления <...> в присутствии Индивидуального предпринимателя <...> представителя муниципального казенного учреждения «Благоустройство» муниципального образования «город Майкоп» <...> рассмотрев обращение заказчика - муниципального казенного учреждения «Благоустройство» муниципального образования «город Майкоп» о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе <...> в связи односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона № 0376300000115000145 на выполнение работ по валке, обрезке аварийных деревьев на территории муниципального образований «город Майкоп»

### УСТАНОВИЛА:

Муниципальное казенное учреждение «Благоустройство» муниципального образования «город Майкоп» (далее – Заказчик) на основании статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе), Постановления Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. N 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)», направило в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС) обращение от 14.10.2015 №01-10/1594 о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об индивидуальном предпринимателе <...> (далее – подрядчик) в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона № 0376300000115000145 на выполнение работ по валке, обрезке аварийных деревьев на территории муниципального образований «город Майкоп» (далее – аукцион).

Заказчик и подрядчик информированы Адыгейским УФАС России о времени и месте рассмотрения обращения заказчика в установленном порядке – уведомления от 15.10.2015 №№2275, 2276 отправлены заказным письмом с уведомлением, электронной почтой, а также поставщику телеграммой от 15.10.2015 года №2274.

В связи с отсутствием в направленных Заказчиком в Адыгейское УФАС России 14.10.2015 года документах обоснования причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, в соответствии с требованиями части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе, Адыгейским УФАС России в направленном заказчику заказным письмом уведомлении от 15.10.2015 года №2275 (вручено

заказчику 16.10.2015 года) было указано о необходимости до 21.10.2015 года направить вышеуказанный документ, а также информацию о действиях заказчика по исполнению требований статьи 95 Закона о контрактной системе, при этом Заказчиком обоснование доставлено в Адыгейское УФАС России представителем заказчика 26.10.2015 (исх. от 26.10.2015 №01-10/1696), а дополнительных сведений об исполнении заказчиком требований статьи 95 Закона о контрактной системе (кроме ранее направленных) представлено не было.

Комиссия УФАС в результате проведения проверки информации и документов на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность подрядчика, установила следующее.

Дата размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о закупках товаров, работ, услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) извещения о проведении электронного аукциона – 09.06.2015 г. Начальная (максимальная) цена контракта – руб.

Согласно протоколу единой комиссии администрации муниципального образования «Город Майкоп» (Уполномоченного органа) по подведению итогов аукциона от 23.06.2015 года единственный участник аукциона - индивидуальный предприниматель <...> соответствует установленным требованиям.

13.07.2014 года между заказчиком (Муниципальным казенным учреждением «Благоустройство» муниципального образования «город Майкоп») и поставщиком (индивидуальным предпринимателем <...>) был заключен контракт № 0376300000115000145-0138831-02 (цена контракта 205 746,10 руб.), согласно пункту 3.1 которого срок начала работ по валке, обрезке аварийных деревьев на территории муниципальных образований «город Майкоп» - с даты заключения контракта (13.07.2015 года), окончание работ - 31.08.2015 года. Кроме того, пункт 5.4.3 устанавливает обязанность подрядчика приступить к выполнению работ, предусмотренных контрактом, в день, указанный в п. 3.1 контракта.

В обосновании причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (далее – обоснование) заказчиком указано, что в связи с тем, что поставщик не выполнил условия контракта в установленный срок в адрес поставщика была направлена **09.09.2015** года заказным письмом претензия №01-10/1164 от 08.09.2015 года (квитанция номер <...>), в которой указано, что в нарушение пп. 5.4.3, 5.4.4 подрядчик по настоящее время не завершил работы, предусмотренные контрактом, сроки выполнения работ нарушены на 8 дней, в связи с чем установлено требование **до 16.09.2015 года** исполнить обязательства по контракту и оплатить неустойку за просрочку исполнения обязательств, а также указано, что в случае полного или частичного отказа в удовлетворении требований заказчика заказчик будет вынужден отказаться от исполнения контракта с последующим обращением в суд для взыскания неустойки (почтовое уведомление о вручении претензии подрядчику в представленных заказчиком документах отсутствует).

**11.09.2015 года** поставщику <...> была вручена (под роспись) претензия № 01-10/1296, в которой содержится требование до **18.09.2015 года** представить график выполнения работ с разбивкой по адресам, поскольку п. 5.4.2 проекта контракта предусмотрено, что подрядчик обязан в течение 3 дней после подведения итогов аукциона представить указанный график, а, кроме того, в тот же день подрядчику

вручено также под роспись предписание №01-10/1297 от 11.09.2015 года о приостановлении работ до устранения выявленных заказчиком нарушений при исполнении поставщиком условий контракта, а именно: в 3-х дневный срок обеспечить вывоз «порубочных остатков» с мест выполнения работ и восстановить поврежденное в ходе исполнения работ игровое оборудование (песочницу) по адресу: Хакурате, 229, при этом указано, что в случае невыполнения предписания будут применены предусмотренные контрактом штрафные санкции.

В обосновании также указано, что **11.09.2015** года (в день вручения подрядчику претензии заказчика о представлении графика выполнения работ до 18.09.2015 года и предписания о приостановлении работ до вывоза подрядчиком порубочного материала и восстановления поврежденного в ходе работ игрового оборудования) подрядчик обратился в адрес заказчика с письмом в котором содержится просьба об оказании содействия в заключении договора с лицензированной организацией на размещение «порубочного материала», либо указать иное место для его размещения, а Заказчик (исх. 01-10/1310) отказал ему в оказании содействия в решении проблем, возникших у подрядчика в ходе исполнения контракта, поскольку согласно контракту он должен решать эти вопросы самостоятельно.

В обосновании Заказчик отметил, что 18.09.2015 года подрядчик направил в адрес Заказчика сообщение о приостановлении работ, мотивируя свои действия отсутствием места для размещения «порубочного материала» (ООО «Транс-Сервис» отказался заключить договор с подрядчиком), а также наличием линий электропередач, препятствующих работе подрядчика, при этом указал, что заказчиком не исполнены положения статьи 716-718 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в связи с чем неисполнение подрядчиком своих обязанностей не является нарушением условий контракта. По мнению Заказчика подрядчиком неверно толкуются нормы ГК РФ, поскольку Заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы (ст. 718 ГК РФ), однако, Заказчик обязанностей по такому содействию на себя не принимал, при этом согласно п. 5.4.16 контракта: «Работы на улицах должны быть согласованы с ГИБДД и с балансодержателями сетей электроснабжения в установленном порядке. Согласование отключения и подключения электрического напряжения осуществляется силами и средствами Подрядчика. При наличии дорожных знаков в местах выполнения работ требуется обеспечить их видимость», в связи с чем выполнение данных мероприятий входит в обязанности подрядчика. Заказчик также отметил в обосновании, что в связи неисполнением подрядчиком предписания и требований, изложенных в претензиях, истечением сроков выполнения работ по контракту, принято решение об отказе от исполнения контракта в одностороннем порядке.

Подрядчик 26.10.2015 года направил в Адыгейское УФАС России Возражение на включение сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков (далее – возражение), в котором указал, что согласно п. 5.4.18 муниципального контракта, заключенного между ним и заказчиком, обязательным условием выполнения работ является удаление «порубочного материала» с места выполнения работ, а вывоз их должен осуществляться транспортом подрядчика на лицензированные пункты, расположенные в удаленности до 10 км. при этом на территории муниципального образования «г. Майкоп» находится только один

единственный полигон ТБО, имеющий лицензию на утилизацию строительного мусора, принадлежащий ООО «ТрансСервис» (ул. Кубанская, 223, г. Майкоп, <... >.), директор которого отказался заключить с ним договор на утилизацию «порубочных материалов», пояснив, что это нарушает нормы пожарной безопасности и в пожароопасный период он не имеет право принимать «порубочные остатки».

Подрядчик указал, что 10.09.2015 года он обратился к заказчику с письмом, в котором просил указать другое место для размещения «порубочных материалов», а также направил письмо ООО «ТрансСервис», в котором содержится просьба о заключении договора на утилизацию «порубочного материала» (копии писем с подписями о вручении приложены к документу), а 14.09.2015 года от заказчика им был получен ответ, в котором заказчик отказался оказать содействие как в заключении договора, так и предоставлении другого места для размещения «порубочных остатков» на расстояние перевозки до 10 км, мотивируя тем, что контрактом предусмотрено решение этих вопросов подрядчиком самостоятельно.

В возражении, а также в ходе заседания Комиссии УФАС, подрядчик отметил, что по состоянию на 10.09.2015 года им были выполнены работы по валке и перевозке аварийных деревьев в соответствии с техническим заданием по всем указанным адресам, кроме ул. Калинина, 26, ул. Ленина/ул. Пушкина, поскольку деревья там отсутствовали (фотографии, подтверждающие указанный факт приложены), а на ул. Шовгенова, 354 «А» выполнить валку деревьев не представлялось возможным, т.к. вплотную с кронами деревьев на высоте 10 м с обеих сторон проходят линии электропередач напряжением 0,4 кВт и 9000 кВт (в качестве доказательства приложены фотографии), в связи с чем валку деревьев возможно осуществить только после демонтажа линий электропередач, при этом отметил, что неоднократно обращался устно к Заказчику с просьбой произвести демонтаж линий электропередач на ул. Шовгенова, 354 «А», а заказчик (в лице начальника отдела) обещал решить эту проблему и просил не приостанавливать работы, однако, этот вопрос остался не решенным. Подрядчик указывает, что он не отказывался выполнять условия контракта и для самостоятельного решения вопроса о демонтаже линий электропередач на ул. Шовгенова, 354 «А» им было направлено заявление 18.09.2015 года в филиал ОАО «Кубаньэнерго» - Майкопские электрические сети о демонтаже линий электропередач в указанном месте для выполнения работ по валке деревьев, однако, заявление до настоящего времени не рассмотрено (копия письма с подписью о приеме указанной организацией его 18.09.2015 г. приложена к возражению).

В возражении указано, что 18.09.2015 года подрядчик приостановил работы на объекте, поскольку заказчиком не были устранены препятствия для их дальнейшего продолжения – не произведен демонтаж линий электропередач на ул. Шовгенова, 354 «А», а также не предоставлено место для размещения «порубочных материалов» для их утилизации на расстоянии до 10 км., а ООО «ТрансСервис» так и не дало согласие на заключение договора с подрядчиком, а, кроме того, 05.10.2015 года (прим. до вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, когда подрядчик еще мог в соответствии с частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе выполнить условия контракта) он направил в адрес заказчика письмо, в котором указал, что считает односторонний отказ заказчика от исполнения контракта не обоснованным, просил устранить препятствия, которые делают невозможным

исполнение контракта, а именно, произвести демонтаж линий электропередач на ул. Шовгенова, 354 «А», а также предоставить место для размещения «порубочных материалов», утилизацией которых занимается лицензированная организация и полигон которой находится на расстоянии до 10 км., как это указано в техническом задании аукционной документации, либо расторгнуть контракт по соглашению сторон, с оплатой подрядчику фактически выполненных работ, однако, заказчиком не оказано ему содействие в решении вопросов, которые он самостоятельно решить не мог, а решение об отказе заказчика от исполнения контракта в одностороннем порядке вступило в силу.

Подрядчик в возражении указал, что 17.09.2015 года он передал Заказчику акты фактически выполненных работ по форме КС-2, а также справку о стоимости работ и работ по форме КС-3 (копии документов с подписями представителя заказчика о получении документов представлены).

На основании изложенного в Возражении подрядчик считает, что односторонний отказ от исполнения контракта заказчиком осуществлен незаконно и не обоснованно, в связи с чем, нет оснований включать сведения о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков, поскольку в рамках заключенного контракта работы были приостановлены подрядчиком 18.09.2015 года правомерно, на основании статей 716, 719 ГК РФ.

Комиссия УФАС в результате проведения проверки соблюдения заказчиком порядка одностороннего отказа от исполнения контракта, установленного статьей 95 Закона о контрактной системе, установила следующее.

В соответствии с частью 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации: «В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным».

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе: «Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом».

В соответствии с п. 11.2 контракта он может быть расторгнут по соглашению сторон, по решению суда, в связи с принятием решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии гражданским законодательством с оплатой по фактически выполненным работам. Согласно п. 11.3. контракта: «При расторжении Контракта в связи с односторонним отказом Стороны Контракта от исполнения Контракта другая сторона Контракта вправе потребовать возмещения только фактически понесенного ущерба, непосредственно обусловленного обстоятельствами, являющимися основанием для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения Контракта».

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе: «Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика

(подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе».

Не смотря на то, что Заказчиком 11.09.2015 года была вручена подрядчику (ИП <...>) под роспись претензия № 01-10/1296, в которой содержится требование **до 18.09.2015** года представить график выполнения работ с разбивкой, до истечения этого срока **17.09.2015 года** Заказчиком принято решение №01-10/1343 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 0376300000115000145-0138831-02 от 13.07.2015 года, которое размещено на официальном сайте 21.09.2015 года, направлено подрядчику заказным письмом с уведомлением 18.09.2015 года и вручено подрядчику (<...>) 29.09.2015 года (почтовое уведомление о вручении уведомления ИП <...> № 385006 89 377507).

Вместе с тем, Заказчиком не выполнено требование части 12 статьи 95 Закона о закупках в части направления решения одностороннем отказе от исполнения контракта иными способами, кроме как заказным письмом с уведомлением, поскольку в представленных заказчиком в Адыгейское УФАС России документах (в т.ч. представленных 26.10.2015 г. после направления запроса о направлении документов, подтверждающих выполнение положений статьи 95 Закона о контрактной системе) отсутствуют доказательства направления заказчиком поставщику **в течение трех рабочих дней со дня принятия решения** об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта решения заказчика телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику в соответствии с требованиями части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 14 статьи 95 Закона о контрактной системе «Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об

одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с частью 10 настоящей статьи. Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта».

В связи с тем, что поставщиком после получения 29.09.2015 года уведомления Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в силу **10.10.2015** года, при этом Заказчиком контракт расторгнут **09.10.2015 года до вступления решения заказчика в силу** (в соответствии со ст. 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало), что не соответствует требованиям части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе. Кроме того, сведения о расторжении контракта размещены в реестре контрактов 09.10.2015 года, что является нарушением **части 26 статьи 95** Закона о закупках, согласно которой: «Информация об изменении контракта или о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта».

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Согласно части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе: «В случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта».

В соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе: «В течение десяти рабочих дней с даты поступления документов и информации, указанных в частях 4 - 6 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, осуществляет проверку содержащихся в указанных документах и информации фактов. В случае подтверждения достоверности этих фактов федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, включает информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, в реестр недобросовестных поставщиков в течение трех рабочих дней с даты подтверждения этих фактов».

Комиссия УФАС отмечает, что все взаимные претензии заказчика и подрядчика в письменном виде были оформлены после истечения сроков, установленных контрактом для его исполнения (срок исполнения контракта – до 31.08.2015 года).

Исходя из анализа представленных документов, пояснений представителя заказчика и подрядчика, у последнего, по мнению Комиссии УФАС, не было намерений не исполнять контракт, т.к. часть работ им была исполнена, что подтверждается представленными им фотографиями выполненных работ, а также актом фактически выполненных работ по форме КС-2, справкой о стоимости работ и работ по форме КС-3, переданных им Заказчику (документы с подписями о вручении заказчику представлены поставщиком), а возникшие обстоятельства (отказ ООО «Транс-Сервис» заключить договор на прием «порубочных остатков», а также отсутствие возможности обеспечить демонтаж линий электропередач на ул. Шовгенова, 354 «А»), не позволяющие ему выполнить условия контракта в полном объеме, он не мог устранить самостоятельно. Контракт содержит положения, согласно которым подрядчик самостоятельно должен решить вышеуказанные вопросы, при этом о возможности возникновения обстоятельств, которые не позволяют ему выполнить условия контракта в полном объеме, как пояснил подрядчик в ходе заседания Комиссии УФАС, он не знал при подписании контракта.

При обращении подрядчика к заказчику с просьбой об оказании содействия ему в решении вопросов, которые не позволяют ему выполнить условия контракта, заказчик ему отказал, в связи с тем, что в контракте не прописаны обязанности заказчика по содействию в исполнении контракта, и он считает, что подрядчик обязан самостоятельно в соответствии с условиями контракта решить все проблемы, связанные как с определением места утилизации «порубочного материала», так и с демонтажем линий электропередач, при этом устные и письменные обращения подрядчика в ООО «Транс-Сервис» и филиал ОАО «Кубаньэнерго» - Адыгейские электрические сети для решения вышеуказанных проблем также остались безответными.

В связи с вышеизложенным, а также учитывая то, что заказчиком нарушен порядок одностороннего отказа от исполнения контракта, установленный статьей 95 Закона о контрактной системе, Комиссия УФАС считает, что сведения в отношении поставщика - индивидуального предпринимателя <...> предусмотренные частью 3 статьи 104 Закона о контрактной системе, включению в РНП не подлежат.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные документы, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе, постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)"

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Заказчика - муниципального казенного учреждения «Благоустройство» муниципального образования «город Майкоп» нарушение частей 12, 13, 26 статьи 95 Закона о контрактной системе.

2. Сведения, предоставленные Заказчиком - муниципальным казенным учреждением «Благоустройство» муниципального образования «город Майкоп» в отношении индивидуального предпринимателя <...> (346513, Ростовская область, г.



Шахты, ул. Панфилова, дом 6, ИНН 615511175108) в связи с односторонним расторжением заказчиком контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона № 0376300000115000145 на выполнение работ по валке, обрезке аварийных деревьев на территории муниципального образования «город Майкоп», в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев в установленном законом порядке.