

## РЕШЕНИЕ

по делу № 10-06/01-150

«20» апреля 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Председатель Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,  
Член Комиссии, государственный инспектор отдела контроля размещения госзаказа,

Член Комиссии, специалист 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,  
при участии:

Представителя ООО «УНТЕКОМС»,

Представителя Комитета муниципального заказа администрации Волгограда,

рассмотрев материалы дела № 10-06/01-150,

### УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 13.04.2010г. вх. № 2154 поступила жалоба ООО «Универсальные телекоммуникационные системы», в которой обжалуются действия аукционной комиссии уполномоченного органа - Комитета муниципального заказа администрации Волгограда - при рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе №118 «На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству структурированной кабельной сети и сети компьютерного электроснабжения в здании МУЗ "Стоматологическая поликлиника №12" в 2010году».

Заявитель сообщает следующее.

Участник размещения заказа (УРЗ) ООО "УНТЕКОМС" подготовил и представил уполномоченному органу аукционную заявку, в составе которой находилось Платежное поручение № 255 на обеспечение аукционной заявки в сумме 30710,21 руб.

09.04.2010 г. при рассмотрении заявок ООО "УНТЕКОМС" было отказано в допуске с формулировкой – на основании П.3 Ч.1 СТ.12 Федерального закона от 21.07.2005г.

№94-ФЗ в связи с непредставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. В представленной участником размещения заказа копии платежного поручения содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

Аукционная документация содержала требование об обеспечении заявки:

Документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле «Назначение платежа» обязательно указывается следующее: «Обеспечение аукционной заявки.

Средства по аукциону (указывается наименование аукциона)». Таким образом, в графе «назначение платежа» платежного поручения необходимо было указать:

Обеспечение аукционной заявки. Средства по аукциону «На право заключить муниципальный контракт на выполнение работ по устройству структурированной кабельной сети и сети компьютерного электроснабжения в здании муниципального учреждения здравоохранения «Стоматологическая поликлиника № 12» в 2010 году». Без НДС.

Длина такой формулировки, с учетом пробелов, составляет 310 знаков.

Длина поля «Назначение платежа» в электронных документах в Системе электронного документооборота (СЭД), по которой работает ООО "УНТЕКОМС" и другие участники размещения заказа, ограничена 210 знаками. Поэтому, при вводе платежного поручения в СЭД, компьютерная программа автоматически сокращает формулировку «Назначение платежа» на 100 знаков, вынужденно отступая от требования аукционной документации.

Какого-либо запрета на сокращение текста в поле «Назначение платежа», установленного ЦБ России, ФАС России, Минэкономразвития России, не существует. Конкретного требования по заполнению графы назначения платежа платежного поручения при подаче заявок на участие в тендерах не установлено ни одним нормативным документом.

Считаем, что сокращенная формулировка имеет однозначную трактовку и позволяет идентифицировать целевой характер назначения платежа.

Заявляем, что отказом в допуске к участию в открытом аукционе по формальному признаку Уполномоченным органом нарушено антимонопольное законодательство и наши права на участие в аукционе.

Прошу отменить решение аукционной комиссии уполномоченного органа и возвратиться к повторной оценке Заявки ООО "УНТЕКОМС" на предмет ее допуска к участию в аукционе. При отрицательном решении, прошу осуществить проверку заполнения платежных поручений обеспечения заявок допущенных участников размещения заказа по настоящему аукциону и оценить законность решения аукционной комиссии по существу настоящей жалобы.

Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО «УНТЕКОМС», признало сведения достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.

На рассмотрении дела представитель ООО «УНТЕКОМС» поддержал доводы, изложенные в жалобе, просили аннулировать результаты рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №118 «На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству структурированной кабельной сети и сети компьютерного электроснабжения в здании МУЗ "Стоматологическая поликлиника №12" в 2010году».

Представитель уполномоченного органа против удовлетворения требований заявителей жалобы возражали, считают, что аукционной комиссией уполномоченного органа рассмотрение заявок на участие в открытом аукционе №118 «На право заключения муниципального контракта на выполнение работ по устройству структурированной кабельной сети и сети компьютерного электроснабжения в здании МУЗ "Стоматологическая поликлиника №12" в 2010году» проводилось в строго соответствии с требованиями Закона №94-ФЗ и требований аукционной документации.

По результатам рассмотрения всех материалов дела, Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области пришла к выводу о том, что жалоба ООО «УНТЕКОМС» является необоснованной в силу следующих обстоятельств.

В соответствии с п. 5 ст. 32 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Федеральный закон №94-ФЗ) заказчиком, уполномоченным органом может быть установлено требование о внесении денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. Для участия в аукционе участник размещения заказа, согласно п.1 ст. 35 Федерального закона №94-ФЗ, подает заявку на участие в аукционе, которая в

силу п. «а» п.3 ч.2 ст. 35 указанного закона должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

Согласно раздела «Условия размещения муниципального заказа» документации об открытом аукционе такое обеспечение заявки участниками размещения указанного муниципального заказа уполномоченным органом было установлено. В соответствии с разделом «Для участия в аукционе участники должны предоставить следующие документы» в составе заявки необходимо представить документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки (платежное поручение, либо копия платежного поручения) оформленный в соответствии с нормативными актами РФ.

Вместе с тем в соответствии с нормами п.1 ч.4 ст.34 Федерального закона №94-ФЗ в документации об открытом аукционе было указано, что документ, подтверждающий внесение обеспечения заявки, должен содержать следующую информацию: в платежном поручении в поле «Назначение платежа» обязательно указывается следующее: «Обеспечение аукционной заявки. Средства по аукциону (указываемся наименование аукциона)».

Согласно ч. 1 ст. 35 Федерального закона №94-ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

В представленном участником размещения заказа ООО «УНТЕКОМС» в составе его заявки платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

Одновременно, положениями п.3 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» прямо предусмотрено, что при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе.

Согласно разъяснениям Минэкономразвития России и ФАС России от 20 августа 2009 года «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов...» «конкурсная или аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах в случае, если в представленном платежном поручении (копии платежного поручения) содержатся сведения о назначении платежа не соответствующие указанным в документации о торгах».

На основании изложенного, аукционной комиссией было принято обоснованное и правомерное решение об отказе в допуске к участию в открытом аукционе ООО «УНТЕКОМС» на основании п.3 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ в связи с непредоставлением документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе. В представленном участником размещения заказа платежном поручении содержатся сведения о назначении платежа, не соответствующие указанным в документации об аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа комитета муниципального заказа администрации Волгограда отсутствуют нарушения Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Кроме того, поступление денежных средств, перечисленных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе на счет, не имеет значения при решении вопроса о допуске участников к участию в аукционе.

Внеплановая проверка процедуры размещения данного муниципального заказа на предмет соблюдения требований законодательства РФ о размещении заказов нарушений не выявила.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст.17, 57, 60 Федерального Закона от 21.07.05г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УНТЕКОМС» необоснованной.