

## РЕШЕНИЕ

### о рассмотрении жалобы на постановление от 28.03.2016 по делу

об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15

«16» мая 2016 Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление от 28.03.2016 по делу об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15, вынесенное заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением <...> от 28.03.2016 по делу об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15 генеральный директор Федерального казенного учреждения «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей за утверждение закупочной документации с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить постановление по настоящему делу об административном правонарушении.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что не был надлежащим образом уведомлен о времени, дате и месте составления протокола по делу об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15, а также о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административного правонарушения.

Кроме того, мотивируя жалобу <...> ссылается на то, что вследствие ненадлежащего уведомления о времени, дате и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15, <...> не были разъяснены его права, а также не дана возможность ознакомиться с протоколом по настоящему делу об административном правонарушении и представить объяснения по его содержанию. В связи с чем, <...> не представлялось возможным полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении и принять по данному делу решение с учетом позиции лица, привлекаемого к

административной ответственности.

Рассмотрение жалобы состоялось 16.05.2016 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-2, в отсутствие <...>. В материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 28.03.2016 по делу об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15 вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 30.03.2015 на официальном сайте в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Официальный сайт) Федеральным казенным учреждением «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» (далее - Заказчик) осуществлена закупка путем проведения повторного конкурса на выполнение строительных работ по объекту: "Строительство многофункционального аварийно-спасательного судна мощностью 4 МВт" (номер извещения 0373100119615000006) (далее — Закупка).

В соответствии с частью 3 статьи 55 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) Заказчик размещает извещение о проведении повторного конкурса в единой информационной системе не менее чем за десять дней до даты вскрытия конвертов с заявками на участие в этом конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в этом конкурсе. При этом объект закупки, количество товара, объем работы или услуги, требования, предъявляемые к участникам закупки, объекту закупки, условия контракта, содержащиеся в конкурсной документации и проекте контракта, должны соответствовать требованиям и условиям, которые содержались в конкурсной документации конкурса, признанного несостоявшимся, за исключением срока исполнения контракта, который должен быть продлен на срок не менее чем срок, необходимый для проведения повторного конкурса, и начальной (максимальной) цены контракта, которая может быть увеличена не более чем на десять процентов начальной (максимальной) цены контракта, предусмотренной документацией конкурса, признанного несостоявшимся.

В нарушение части 3 статьи 55 Закона о контрактной системе, Заказчиком 15.04.2015 размещено на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – Официальный сайт) уведомление о внесении изменений в документацию о Закупке, а именно: в проекте контракта документации о Закупке добавлен раздел 28 «Особые условия - Контроль (мониторинг) за строительством объекта в рамках реализации федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие Республики Крым и г.

Севастополя до 2020 года», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 11 августа 2014 г. № 790».

Кроме того, в извещении о проведении Закупки изменен размер обеспечения исполнения контракта, в пункте 14 Информационной карты документации о Закупке изменен размер аванса.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным лицом Заказчика, утвердившим документацию о Закупке, является генеральный директор Федерального казенного учреждения «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – генерального директора Федерального казенного учреждения «Дирекция государственного заказчика программ развития морского транспорта» <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Указанные обстоятельства дела и вина <...> в совершении данного административного правонарушения подтверждаются собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

<...>, обоснованно признал, что доказательства получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Собранные по делу доказательства, оценены заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...>, в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины <...> и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения настоящей жалобы на постановление от 28.03.2016 по делу об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление <...>, не предоставлено.

Кроме того, согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для

быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, телеграмма о назначении времени и места составления и подписания протокола по настоящему делу об административном правонарушении <...> доставлена по домашнему адресу 17.03.2016, вместе с тем, телеграмма не вручена, квартира закрыта, <...> по извещению за телеграммой не явился.

Кроме того, согласно части 1 статьи 29.6 КоАП дело об административном правонарушении рассматривается в пятнадцатидневный срок со дня получения органом, должностным лицом, правомочными рассматривать дело, протокола об административном правонарушении и других материалов.

С целью соблюдения срока, установленного частью 1 статьи 29.6 КоАП для рассмотрения дела об административном правонарушении, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, принято решение об уведомлении <...> посредством направления телеграммы.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, телеграмма о назначении времени и места рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <...> доставлена по домашнему адресу 25.03.2016, вместе с тем, телеграмма не вручена, квартира закрыта, <...> по извещению за телеграммой не явился.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда "Судебное", утвержденных приказом ФГУП "Почта России" от 31.08.2005 № 343.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ не вызывает сомнений.

Таким образом, из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что обжалуемое постановление вынесено надлежащим должностным лицом, в пределах его компетенции, <...>, надлежащим образом

уведомлен о дате, времени и месте составления и подписания протокола по делу об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15, а также о времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явился, не представлял объяснения по делу, которые могли быть учтены при вынесении постановления о привлечении его к административной ответственности, а потому вышестоящее должностное лицо признает обжалуемое постановление о привлечении <...> к административной ответственности на основании имеющихся в деле доказательств, законным и обоснованным, также учитывая то, что состав административного правонарушения, предусмотренный частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным, то есть наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и вышестоящее должностное лицо в данном случае не может ограничиться устным замечанием, а потому оснований для применения статьи 2.9 КоАП РФ не имеется, сроки привлечения лица к ответственности соблюдены.

При назначении административного наказания <...> должностное лицо Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы учло характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <....> на защиту, влекущих отмену постановления <...> от 28.03.2016 по делу об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛА:

Постановление вынесенное <...> 28.03.2016 по делу об административном правонарушении № П-270/15/АК351-15, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.