РЕШЕНИЕ № 086/07/3-487/2024

по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видам юридических лиц»

Резолютивная часть решения оглашена 24.04.2024 г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено 26.04.2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты- Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

Председатель комиссии:

- ***;

Члены комиссии:

- ***;

- ***,

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителя заявителя АО ***,

в присутствии на заседании комиссии посредством видеоконференцсвязи представителя заказчика СГМУП ***,

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу АО *** (вх. № 3704-ЭП/24 от 15.04.2024) (далее – Жалоба),

УСТАНОВИЛА:

В Ханты-Мансийское УФАС России в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции поступила Жалоба АО *** (вх. № 3704-ЭП/24 от 15.04.2024) (далее – Заявитель) на действия СГМУП *** (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников СГМУП *** (реестровый номер извещения 32413476266).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

В случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) любой участник закупки вправе

обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных названной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется, в том числе, в случае осуществления заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Согласно доводам жалобы, Заявитель указывает на неправомерное отклонение заявки.

В силу части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

ФАС России в письме от 22.09.2022 №ДФ/87946/22 указала, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым лицом в антимонопольный орган до окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Согласно материалам дела срок окончания подачи заявок 11.04.2024, жалоба Заявителя поступила в Ханты-Мансийское УФАС России 15.04.2024.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты- Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено Уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы было назначено на 24.04.2024.

В своей Жалобе Заявитель указывает на следующие обстоятельства.

02.02.2024 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru была размещена закупка № 32413245236, проводимая в соответствии с Законом о закупках в форме открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников СГМУП ***.

Порядок оценки и сопоставления заявок, критерии оценки и сопоставления заявок, величины значимости этих критериев установлен разделом 2 документации о закупке от 02.02.2024г.

Согласно протоколу подведению итогов закупки № 32413245236 от 15.02.2024г., Заявитель был признан победителем конкурса.

СГМУП *** письмом исх. №7-1/7-1-1-808/24 от 06.03.2024 г. в одностороннем порядке отказалось от исполнения договора.

05.04.2024 г. на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок http://zakupki.gov.ru была размещена закупка № 32413476266, проводимая в соответствии с Законом о закупках в форме открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников СГМУП ***. Срок окончания подачи заявок 15.04.2024г.

Порядок оценки и сопоставления заявок, критерии оценки и сопоставления заявок, величины значимости этих критериев установлен разделом 2 документации о закупке.

Заявитель считает, что установленный Заказчиком нестоимостной критерий «опыт на рынке страховых услуг»: направлен на установление преимуществ отдельным лицам.

Заявитель считает, необоснованным установления указанного выше критерия и присвоения данному критерию значимости в размере 30 % и, каким образом данный критерий влияет на исполнение договора.

Заявитель считает, что установление данного критерия оценки влечет за собой нарушение принципа равноправия и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, является избыточным, так как не несет в себе каких-либо критериев оценки реальной способности участника выполнить работы, приводит к ограничению свободного доступа участников, создает неравные стартовые условия, что нарушает принципы обеспечения конкуренции, закрепленные в Законе о закупках.

Установление Заказчиком в закупочной документации данного критерия может создать условия, при которых участники закупки поставлены в неравное положение по сравнению с другим участниками закупки.

При этом как было отмечено выше, оспариваемый критерий имеет весомое значение по отношению к другим неценовым критериям (30%) и, более того, никаким образом не влияет на исполнение договора.

По мнению Заявителя, большую весомость и значимость при рассмотрении заявок потенциальных участников закупочной процедуры, готовых исполнить оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию сотрудников СГМУП ***, имеет, например, критерий оценки пункта 1 таблицы критериев оценки конкурсных заявок документации о закупке: «цена договора». Однако, данному критерию оценки, который действительно в высшей степени влияет на качество исполнения услуг, Заказчик присвоил всего лишь 20 % значимости.

Вышеуказанное подтверждает избыточность и необоснованность установления Заказчиком критерия оценки «опыт на рынке страховых услуг».

Заявитель считает, что Заказчик не учитывает, что подобного рода критерии не могут быть установлены без соблюдения баланса частных интересов заказчика и публичных интересов расширения количества участников торгов, предотвращения различных злоупотреблений и недопущения ограничения конкуренции на торгах, что установлено законодательством о защите конкуренции, в том числе Законом о закупках.

С учетом изложенного Заявитель считает, что действия конкурсной комиссии, присвоившей 30 % значимости по Показателю «Опыт участника», нарушают требования части 1 статьи 2, пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Заказчик с доводами Жалобы не согласился, в связи с чем представил в Управление письменные возражения (вх. № 4010-ЭП/24 от 22.04.2024).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что частью 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования, и сообщает следующее.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг *** (Утверждено Приказом СГМУП *** от 28.06.2021 № 2806/01)(далее - Положение о закупке).

В соответствии с извещением об осуществлении закупки (далее - Извещение):

1. Извещение размещено на сайте https://zakupki.gov.ru — 05.04.2024;

2. Начальная (максимальная) цена договора — 24 664 137,45 рублей;

3. Дата окончания подачи заявок — 15.04.2024;

4. Количество поданных заявок на участие в конкурсе в электронной форме — 4 заявки.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На основании части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Согласно части 6 статьи 3, пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки с учетом требований Закона о закупках, положения о закупке.

При этом в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

На основании пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Учитывая изложенное, заказчики самостоятельно устанавливают требования к участникам закупок, а также требования к содержанию, оформлению и форме документов в составе заявки с учетом положений Закона о закупках, положения о закупках, при этом такие требования не должны приводить к необоснованному ограничению количества участников закупки.

Подпунктом 15 «Порядок оценки и сопоставления Заявок, критерии оценки и сопоставления Заявок, величины значимости этих критериев» Раздела 2 документации о закупке Заказчиком установлено следующее:

В рамках оценки и сопоставления заявок закупочная комиссия оценивает и сопоставляет заявки по степени предпочтительности для заказчика, учитывая следующие критерии:

№ п/п	Наименование критерия	Весовой коэффициент значимости	Максимально возможный балл по критерию
1.	Цена договора	0,20	20
2.	Квалификация участника, в том числе:		
2.1.	Опыт работы на рынке страховых услуг.	0,30	30
2.2.	Количество организаций города Сургута, оказывающих медицинские и иные услуги, которые может получить сотрудник Страхователя по полису ДМС.	0,25	25
2.3.	Наличие доверенности на подписание прямых договоров	0,25	25
Итого, максимальный возможный балл по критериям с учетом значимости критериев			100

Подпунктом 15.2. Критерий «Квалификация Участника закупки» раздела 2 документации о закупке Заказчиком установлено следующее:

15.2.1. Подкритерий «Опыт работы на рынке страховых услуг».

По данному подкритерию оценивается опыт работы, количество лет на рынке страховых услуг, с момента получения лицензии.

Документы и сведения, подтверждающие данный подкритерий, являются:

- справка об опыте работы на рынке страховых услуг в соответствии с Формой 5 Раздела III Документации;

- копия лицензии на право осуществления страховой деятельности.

Оценка заявок по данному подкритерию определяется в соответствии со шкалой оценки и формулой:

Количество лет работы	[illegible]	[illegible]	

на рынке страховых услуг	от 0 до 15 лет (включительно)	с 16 лет до 30 лет (включительно)	31 год и более
Количество баллов	0	50	100

ЦБо=Кi×Кз,

где:

ЦБо - количество баллов по показателю;

Кi - предложение участника закупки, заявка которого оценивается (количество баллов присваивается в соответствии со шкалой оценки данного пункта);

Кз - коэффициент значимости показателя, равное 0,30.

В случае отсутствия подтверждающих документов, оценка по данному подкритерию производиться не будет.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России отмечает, что требования и оценка по подкритерию «Опыт работы на рынке страховых услуг» подпункта 15.2.1 раздела 2 документации о закупке применялась Заказчиком в равной степени ко всем участникам конкурса в электронной форме.

Вышеуказанное подтверждается протоколом рассмотрения заявок по извещению № 32413476266 от 17.04.2024, где 4 участникам закупки закупочной комиссией Заказчика были присвоены соответствующие порядку оценки документации о закупке, а также представленным в заявках подтверждающим документам баллы, в том числе Заявителю закупочной комиссией Заказчика было присвоено 15 баллов за имеющийся опыт в объеме 30 лет.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России при этом отмечает, что установление критериев оценки и сопоставления заявок Заказчиком направлено на выявление лучших условий исполнения договора, заключаемого по результатам конкурса в электронной форме. Участники, обладающие большим опытом, связанным с предметом закупки, потенциально получают более высокие баллы по критериям оценки и сопоставления заявок. При этом, присвоение максимального балла не является повсеместным и обязательным, а является лишь доказательством наиболее полного соответствия участника закупки требованиям документации заказчика.

Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого Заказчика в зависимости от его потребностей (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12 февраля 2015 г. № 09АП-58423/2014 по делу № А40-132216/14).

Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КГ17-2243).

Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции (пункт 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона № 223-ФЗ, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018).

Приведенные правовые позиции, позволяя определить круг правомерных действий заказчика при установлении в документации о закупке, проводимой по правилам Закона о закупках, требований к участникам, отличающихся достаточной степенью строгости, указывают также на обстоятельства, наличие которых является индикатором нарушения принципов, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 3 указанного Закона о закупках, и которые подлежат выяснению антимонопольным органом, а впоследствии судом в целях выявления в действиях заказчика данного нарушения. Такие обстоятельства подразумевают фактическое, а не мнимое предоставление преимущественных условий участия в закупке для отдельных хозяйствующих субъектов, ограничение возможности участия наибольшего числа конкурентов в целях обеспечения победы в закупке данных хозяйствующих субъектов.

Направленные на обеспечение потребностей отдельных видов юридических лиц в товарах, работах и услугах отношения, регулируемые Законом о закупках, имеют целью повышение эффективности, результативности

осуществления закупок товаров, работ, услуг (статья 1).

Главной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого доступа к закупкам, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым будет в наибольшей степени отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказа (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.12.2010 № 11017/10 по делу № А06-6611/2009).

Спорное требование установлено для всех участников закупки, следовательно, заказчик обеспечил равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованного ограничения конкуренции по отношению к участникам. Требования являются для заказчика типовыми, применялись/применяются ко всем участникам в равной степени при проведении всех закупок товаров, услуг, работ и составляют прямой интерес заказчика при реализации принципа на целевое и экономически эффективное расходование денежных средств и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, установленного статьей 3 Закона о закупках, следовательно, не могут считаться избыточными.

Сам факт включения в документацию о закупке условий, которые в итоге приводят к исключению из круга участников размещения заказа лиц, не отвечающих таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, необоснованное ограничение конкуренции по отношению к участникам закупки. Ограничением конкуренции может быть признано не любое ограничение круга потенциальных участников путем установления определенных требований к участникам, а лишь незаконное ограничение путем установления требований, не соответствующих положениям Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу, что установление Заказчиком подкритерия «Опыт работы на рынке страховых услуг» подпункта 15.2.1 раздела 2 документации о закупке в рамках которого учитывается опыт работы на рынке страховых услуг, является правомерным, при этом не противоречит Закону о закупках, его соблюдение участниками закупки может разумно ожидаться Заказчиком.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России приходит к выводу о признании жалобы необоснованной.

На основании вышеизложенного Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО *** (вх. № 3704-ЭП/24 от 15.04.2024) на действия СГМУП *** при проведении открытого конкурса в электронной форме на оказание услуг по добровольному медицинскому страхованию работников СГМУП *** (реестровый номер извещения 32413476266), необоснованной.