

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 4-14.32-176/00-22-15

«09» июня 2015 г. г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Кинёв Александр Юрьевич, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-14.32-176/00-22-15, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «ТехКомплект» (место нахождения: 191028, г. Санкт-Петербург, ул. Кирочная, д. 6, литер А, пом. 6-Н, дата регистрации в качестве юридического лица — 26.01.2011; ОГРН 1117847021225; ИНН 7841438821; КПП 784101001) (далее — ООО «ТехКомплект») в отсутствие законного представителя ООО «ТехКомплект», надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-14.32-176/00-22-15,

УСТАНОВИЛ:

Федеральной антимонопольной службой (далее – ФАС России) 02.10.2014 вынесено решение по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства ряда хозяйствующих субъектов в т.ч., ООО «ТехКомплект» пункта 1 части 2 статьи 11 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) – путем заключения и участия в запрещенных «вертикальных» соглашениях, которые приводили или могли привести к установлению минимальной цены перепродажи товаров.

Решением ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлены следующие обстоятельства.

С целью реализации продукции в период 2010-2013 годов ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» заключены и реализовывались с хозяйствующими субъектами договоры, содержащие условие о перепродаже товаров по минимальным ценам, указанным в приложениях к данным договорам.

Условия об установлении минимальной цены перепродажи товаров согласованы между ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «ТехКомплект» в отношении продукции производства ЗАО «АРГУС-СПЕКТР», а именно в отношении приборов внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС «Стрелец») и объектовых станций «Стрелец-Мониторинг» радиосистемы передачи извещений «Стрелец-Мониторинг» (РСПИ «Стрелец-Мониторинг»).

В том числе, с такими условиями ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» заключил с ООО

«ТехКомплект» договор № ПЗ-102 от 01.06.2012 на поставку приборов внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС «Стрелец»). Срок действия данного договора: с 01.06.2012 по 19.09.2014.

В соответствии с подпунктом 2.2.6 пункта 2.2 Договора № ПЗ-102 от 01.06.2012 ООО «ТехКомплект» («Дилер») обязуется производить реализацию продукции ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» (в том числе приборов внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС «Стрелец») по ценам, указанным в Приложении № 1 к Договору № ПЗ-102 от 01.06.2012, а именно - по минимальным ценам для перепродажи.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

То есть, Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации.

Данная позиция подтверждается постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства».

В соответствии с пунктом 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции «вертикальное» соглашение - соглашение между хозяйствующими субъектами, один из которых приобретает товар, а другой предоставляет (продает) товар.

Следовательно, заключенный ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «ТехКомплект» договор поставки товаров является «вертикальным» соглашением в понимании пункта 19 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1.2. статьи 11 Закона о защите конкуренции (в редакции Федерального [закон](#) от 17.07.2009 № 164-ФЗ), действовавшим в период с 23.08.2009 по 05.01.2012, запрещались «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара.

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального [закон](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ), действующим с 06.01.2012, запрещаются «вертикальные» соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции), если такие соглашения приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случая, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара.

Следовательно, с 23.08.2009 по дату принятия решения ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства действует, установленный Законом о защите конкуренции, запрет на

«вертикальные» соглашения, которые приводят или могут привести к установлению цены перепродажи товара, за исключением случаев, если продавец устанавливает для покупателя максимальную цену перепродажи товара или «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со [статьей 12](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно аналитическим отчетам о состоянии конкуренции на товарных рынках ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» (ИНН 7821000765, ОГРН 1027812404751) устойчиво в период 2010-2014 годов занимало доли более двадцати процентов на следующих товарных рынках:

- долю 100 (сто) процентов в период 2010-2012 годов на рынке реализации принятого в результате испытаний на снабжение МЧС России программно-аппаратного комплекса для пожарной части федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России, обеспечивающего сбор по радиоканалу извещений о внештатных ситуациях с контролируемых объектов и их ретрансляцию в принятый в результате испытаний на снабжение МЧС России программно-аппаратный комплекс для дежурно-диспетчерской службы федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России (код ОКП 80 2400 «Оборудование противопожарное специализированное для ведения аварийно-спасательных работ», код ОК 034-2007 (КПЕС 2002) «Аппаратура телевизионной и радиопередающей, аппаратура электросвязи, приборы и аппаратура для систем автоматического пожаротушения и пожарной сигнализации») в географических границах Российской Федерации;

- долю 100 (сто) процентов в период 2010-2012 годов на рынке реализации принятого в результате испытаний на снабжение МЧС России программно-аппаратного комплекса для дежурно-диспетчерской службы федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России, обеспечивающего прием информации с принятого в результате испытаний на снабжение МЧС России программно-аппаратного комплекса для пожарной части федеральной противопожарной службы Государственной противопожарной службы МЧС России и сбор извещений о нештатных ситуациях с контролируемых объектов по различным каналам передачи данных (код ОКП 80 2400 «Оборудование противопожарное специализированное для ведения аварийно-спасательных работ», код ОК 034-2007 (КПЕС 2002) «Аппаратура телевизионной и радиопередающей, аппаратура электросвязи, приборы и аппаратура для систем автоматического пожаротушения и пожарной сигнализации») в географических границах Российской Федерации;
- долю не менее 92 (девяносто двух) процентов в период с 01.01.2010 по 31.05.2014 на рынке оптовой реализации объектовых станций, подключаемых к программно-аппаратным комплексам системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, принятым по результатам испытаний на снабжение в МЧС России, для целей передачи на пультовое оборудование подразделений пожарной охраны системы МЧС России с объектов защиты сигналов о возникновении пожара по специально

выделенному радиоканалу (код 43 7254 «Оконечные устройства и объектовые приборы систем передачи извещений, работающих по линиям связи (за исключением телефонной)» ОК 005-93; код 33.20.70.160 «Приборы и аппаратура для систем автоматического пожаротушения и пожарной сигнализации» ОК 034-2007 (КПЕС 2002) в географических границах Российской Федерации;

- долю 100 (сто) процентов в период с 01.01.2010 по 31.05.2014 на рынке оптовой реализации приборов, входящих в состав радиоканальных систем охранно-пожарной сигнализации, управления оповещением о пожаре и пожарной автоматикой, подключаемых без дополнительного оборудования к программно-аппаратным комплексам системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, принятым по результатам государственных испытаний на снабжение в МЧС России, («43 7252 1» по виду продукции «Системы передачи извещений о проникновении и пожаре, работающие по прочим линиям связи (за исключением телефонной), и их составные части» ОК 005-93; код 33.20.70.160 «Приборы и аппаратура для систем автоматического пожаротушения и пожарной сигнализации» ОК 034-2007 (КПЕС 2002) в географических границах Российской Федерации.

Как следует из материалов дела комиссия, рассмотрев вопрос о допустимости заключенного между ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «ТехКомплект» «вертикального» соглашения об установлении условия о минимальной цене перепродажи товаров, а также о допустимости участия ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «ТехКомплект» в указанных соглашениях, пришла к выводу о том, что данное «вертикальное» соглашение не может быть признано допустимыми в соответствии со статьями 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции и Постановлением Правительства РФ от 16.07.2009 № 583 «О случаях допустимости соглашений между хозяйствующими субъектами».

Заключив данное Соглашение, а также участвуя в них, ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «ТехКомплект» нарушили пункт 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, из материалов дела следует, что в действиях ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «ТехКомплект» в части заключения запрещенного «вертикального» соглашения, которое приводило или могло привести к установлению минимальной цены перепродажи товара (договор поставки № ПЗ-102 от 01.06.2012), а также участия в данном запрещенном «вертикальном» соглашении, повлекло нарушение в период с 01.06.2012 по 19.09.2014 пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции (в ред. Федерального [закона](#) от 06.12.2011 № 401-ФЗ).

Решением ФАС России от 02.10.2014 по делу № 1-11-26/00-22-14 о нарушении антимонопольного законодательства установлено, что ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» реализует ООО «ТехКомплект» приборы внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС «Стрелец»), которые являлись предметом договора № ПЗ-102 от 01.06.2012, на рынке оптовой реализации приборов, входящих в состав радиоканальных систем охранно-пожарной сигнализации, управления оповещением о пожаре и пожарной автоматикой, подключаемых без дополнительного оборудования к программно-аппаратным комплексам системы мониторинга, обработки и передачи данных о параметрах возгорания, угрозах и рисках развития крупных пожаров в сложных зданиях и сооружениях с массовым

пребыванием людей, в том числе в высотных зданиях, принятым по результатам государственных испытаний на снабжение в МЧС России, в географических границах Российской Федерации.

Таким образом, нарушение пункта 1 части 2 статьи 11 Закона о защите конкуренции ЗАО «АРГУС-СПЕКТР» и ООО «ТехКомплект» совершено на указанном товарном рынке.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением ФАС России по делу № 1-11-26/00-22-14 от 02.10.2014 (исх. № 22/39813/14 от 02.10.2014), протоколом № 4-14.32-176/00-22-15 об административном правонарушении от 07.04.2015, а так же другими материалами дела об административном правонарушении.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении и установленных обстоятельств, у ООО «ТехКомплект» имелась возможность не совершать указанных действий, однако ООО «ТехКомплект» этого не сделало, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.32 КоАП.

Срок давности привлечения ООО «ТехКомплект» к административной ответственности, установленный частью 6 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП при определении размера административного штрафа сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, определяется за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено правонарушение.

Учитывая, что административное правонарушение выявлено в 2014 году, административный штраф рассчитывается от суммы расходов правонарушителя за 2013 год на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение.

В письме от 09.04.2015 № 22-59/07815 Межрайонная ИФНС России № 10 по г. Санкт-Петербургу сообщила, что ООО "ТехКомплект" годовой баланс и отчет о прибылях и убытках за 2013 год не представлялся.

Сведения о сумме расходов ООО «ТехКомплект» на приобретение на территории Российской Федерации за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 товаров на рынке оптовой реализации приборов, входящих в состав радиоканальных систем охранно-пожарной сигнализации, а также сведения о сумме расходов ООО «ТехКомплект» на приобретение на территории Российской Федерации за период с 01.01.2013 по 31.12.2013 приборов внутриобъектовой радиосистемы «Стрелец» (ВОРС «Стрелец») ООО «ТехКомплект» не представлены.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-176/00-22-15 в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность установлено, что ООО «ТехКомплект», не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашений (пункт 1 примечания 3 к статье 14.32 КоАП).

При рассмотрении дела об административном правонарушении № 4-14.32-176/00-22-15 установлено обстоятельство отягчающее административную ответственность: совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год (пункт 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП).

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.32 КоАП, а так же статьями 23.48, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ООО «ТехКомплект» (место нахождения: 191028, г. Санкт-Петербург, ул. Кирочная, д. 6, литер А, пом. 6-Н, дата регистрации в качестве юридического лица — 26.01.2011; ОГРН 1117847021225; ИНН 7841438821; КПП 784101001) виновным в

совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 01.12.2014 № 384-ФЗ «О федеральном бюджете на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов» и приказу Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 № 65н «Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации» денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

Реквизиты для уплаты административного штрафа:

ID начисления: b2016a6AS06100171450

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(Для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

ОПЕРУ-1 Банка России г. Москвы

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 1735-23-24.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы

на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП, а также частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статье 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.