

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9403/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.07.2023 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей <...>, финансового управляющего Потаповой К.Н. (лично),

рассмотрев жалобу <...> (далее — Заявитель) на действия финансового управляющего Потаповой К.Н. (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 11855988, лот № 1, далее — Торги),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов, мотивированная нарушением порядка проведения процедуры.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и документы.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам данной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на

участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пп. 4 и 7 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

В соответствии с письмом ФАС России от 15.07.2022 № ГМ/67432/22 антимонопольные органы в соответствии с положениями статьи 18.1, подпункта «а» пункта 3.1, пункта 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции уполномочены рассматривать жалобы на нарушение процедуры проведения обязательных в силу статей 110, 139 Закона о банкротстве торгов.

По смыслу положений Закона о банкротстве задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели конкурсного производства как ликвидационной процедуры — получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов — определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 № 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота).

В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов.

В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных

производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

Кроме того, в соответствии с письмом ФАС России от 01.03.2023 № СП/14532/23 порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов, установленный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не относится к порядку возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции. Данная позиция соответствует позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в судебных актах по делу № АКПИ20-632.

Таким образом, требование части 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции об обязательности проведения анализа состояния конкуренции при рассмотрении каждого дела о нарушении антимонопольного законодательства не подлежит применению при рассмотрении жалоб на нарушение процедуры торгов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом, установленный в статье 18.1 Закона о защите конкуренции особый порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров позволяет обеспечить защиту прав и законных интересов участников торгов (участников гражданского оборота).

Важно отметить, что торги представляют собой способ заключения договора, когда контрагент выбирается среди претендентов как предложивший лучшие условия и в силу этого выигравший торги. Следовательно, проведение торгов вне зависимости от правовых оснований, в соответствии с которыми они проводятся, неразрывно связано с конкуренцией, так как подразумевает состязательность хозяйствующих субъектов, направленную на обеспечение наиболее выгодных условий для организатора торгов.

Нарушение процедуры проведения торгов может оказывать влияние на результаты торгов и приводить к ущемлению прав и законных интересов не только участников, подавших заявки на участие в торгах, но и потенциальных участников, которые могли бы принять в них участие.

При этом потенциальными участниками торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, может являться любой хозяйствующий субъект, заинтересованный в приобретении реализуемого на торгах имущества должника.

Извещение о проведении торгов направлено на привлечение наибольшего количества заинтересованных лиц с целью выявления наилучшего предложения об условиях продажи (наивысшей цены). Аналогичная позиция указана в пункте 4 Обзора практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства, утвержденного информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101.

Соответственно, публичное извещение о проведении торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, обеспечивает возможность подачи заявки на участие в торгах для любого физического и юридического лица.

Необеспечение равных условий для участников при проведении конкурентных процедур, равно как и любое другое нарушение процедуры проведения торгов, проводимых в рамках процедуры банкротства, безусловно свидетельствует об ограничении (возможности ограничения) конкуренции.

Предоставленное участникам или потенциальным участникам торгов право обжалования действий их организаторов в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, предусматривающей ускоренный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, направлено на обеспечение гарантий прав и законных интересов лиц, заинтересованных в обжалуемых торгах.

С учетом изложенного, рассмотрение жалоб на нарушение процедуры торгов по продаже имущества банкротов в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, безусловно связано с защитой публичного интереса, направленного на недопущение ограничения, устранения конкуренции, обеспечение конкуренции на торгах, проводимых в рамках процедуры банкротства.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в вышеприведенных письмах ФАС России, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктам 3 - 19 статьи 110 и пункта 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2022г. по делу №А40-83847/20-71-1411П в отношении <...> введена процедура реализации имущества. Финансовым управляющим утверждена Потапова Ксения Николаевна.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.03.2022г. по делу №А40-83847/20 в реестр требований кредиторов включено требование АКБ «Абсолют БАНК» (ПАО) (далее – Залоговый кредитор) в размере 802 951 646 руб. 70 коп. - основной долг, 220 976 422 руб. 30 коп. - проценты, 4 504 109 руб. 59 коп. - пени, как обеспеченное залогом имущества должника (четыре земельных участка с кадастровыми номерами: №50:20:0010504:76, №50:20:0010504:59, №50:20:0010504:57, №50:20:0010504:48 и жилой дом с хозяйственными постройками с кадастровым номером № 50:20:0010504:134, расположенные по адресу Московская область, Одинцовский р-н, с/п Барвихинский, д. Жуковка, далее - Домовладение).

Залоговый кредитор утвердил Положение о торгах от 07.04.2022г., финансовым управляющим опубликовано сообщение на ЕФРСБ №8557469 от 07.04.2022г. об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога. Организатором торгов, лицом ответственным за рассмотрение заявок, размещение информации о торгах и обеспечение ознакомления с реализуемым имуществом выступает финансовый управляющий Потапова Ксения Николаевна.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок

проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве (далее — ЕФРСБ) и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанным извещением дата публикации объявления о проведении Торгов посредством аукциона в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве — 01.07.2023 (далее - Сообщение).

Дата и время начала подачи заявок - 01.07.2023 11:30.

Дата и время окончания подачи заявок - 12.07.2023 00:00.

Заявитель оспаривает действия Организатора торгов по неознакомлению с имуществом, реализуемым на Торгах.

Так, 10.07.2023 Заявителем был направлен запрос на ознакомление с имуществом с просьбой обеспечить ознакомление в первой половине дня 11.07.2023.

Вместе с тем Организатор торгов на указанный запрос не ответил, ознакомление не обеспечил.

Комиссия, изучив представленные материалы, считает необходимым отметить следующее.

Залоговый кредитор утвердил Положение о торгах от 07.04.2022г., финансовым управляющим опубликовано сообщение на ЕФРСБ №8557469 от 07.04.2022г. об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога. Организатором торгов, лицом ответственным за рассмотрение заявок, размещение информации о торгах и обеспечение ознакомления с реализуемым имуществом выступает финансовый управляющий Потапова Ксения Николаевна.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 17 июня 2022 года по делу №А40-83847/20 установлен порядок доступа к недвижимому имуществу: должник представляет финансовому управляющему доступ к недвижимому имуществу еженедельно, по вторникам и пятницам с 10 ч. 00 м. до 12 ч. 00 м. по московскому времени, о предстоящем осмотре финансовый управляющий уведомляет адвоката должника – <...> за один рабочий день.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием.

Согласно Сообщению, описание и фотографии Имущества имеются в Заключении эксперта №20М/26-2-5903/19-ОЭ от 06 марта 2020г. об определении рыночной стоимости имущества, подготовленном Обществом с ограниченной ответственностью Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» (ИНН 7707703360).

Осмотр имущества проходит по адресу: Московская область, г. Одинцово, д. Жуковка, улица Ново-Огаревская, д.15. еженедельно, по вторникам и пятницам, с 10.00ч. до 12.00ч. по предварительной заявке, направленной не позднее, чем за 1 рабочий день до даты осмотра, в виде скан-образа заявления в свободной форме на адрес электронной почты ks_suits@icloud.com с указанием Ф.И.О. осматриваемого лица, его паспортных данных, телефона, подписи. При проведении осмотра участником осмотра не производится фото и видео съемка. Фотосъемка может проводиться финансовым управляющим. Участник осмотра расписывается в журнале осмотра. Ознакомление с документами, относящимися к реализуемому имуществу, осуществляется по предварительной договоренности с финансовым управляющим по адресу эл. почты ks_suits@icloud.com и по тел. 8 968 930 32 21 в рабочие дни с 10ч.00м. до 18ч.00м. по мск. по адресу: г.Москва, Пресненская набережная, д.6, стр.2, этаж 51, офис 5108, о чем участник торгов расписывается в журнале ознакомления.

Согласно Сообщению, описание и фотографии Имущества имеются в Заключении эксперта №20М/26-2-5903/19-ОЭ от 06 марта 2020г. об определении рыночной стоимости имущества, подготовленном Обществом с ограниченной ответственностью Центр независимой профессиональной экспертизы «ПетроЭксперт» (ИНН 7707703360).

<...> не соблюден порядок осмотра имущества. Заявка <...> на осмотр имущества 11 июля 2023г. направлена финансовому управляющему 10 июля 2023 г. в 19:28ч. по московскому времени, то есть менее, чем за 1 рабочий день до даты осмотра. Так же, вопреки требованию о направлении заявки в виде скан-образа заявления с подписью<...>, заявка <...> направлена в текстовом формате и без подписи.

Вместе с тем, как подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, Организатор торгов направил в адрес <...>(на электронную почту ***) письмо от 10 июля 2023г. в 20:25 о том, что финансовый управляющий будет ожидать <...> 11.07.2023г. в 10ч.00м. мск по адресу места нахождения имущества. Тел. для связи 8 9*****.

Организатор торгов уведомил должника о предстоящем осмотре по телефону адвоката <...>, указанному в мировом соглашении об установлении порядка доступа к имуществу. Так же финансовый управляющий уведомил должника по адресу электронной почты его представителей <...>, с которой должник ведет деловую переписку с финансовым управляющим.

Организатор торгов прибыл 11 июля 2023г. в 10:00ч. по адресу осмотра. Заявитель жалобы, <...> на осмотр не прибыл, своих представителей на осмотр не направил, с финансовым управляющим по тел. 8 9***** не связался.

На заседании Комиссии представитель Заявителя представил видеозапись, из которой следует, что около 11.00 10.07.2023 <...> прибыл для ознакомления с имуществом, что, по мнению Заявителя, подтверждает необеспечение

Организатором торгов осмотра реализуемого имущества.

Комиссия оценивает доводы Заявителя критически, поскольку представленные видеоматериалы не являются надлежащим доказательством, так как не представляется возможным сделать однозначный вывод о том, кем именно осуществлялась видеозапись, невозможно идентифицировать место съемки, также не представляется возможным определить достоверность представленных сведений.

Комиссия отмечает, что в соответствии со статьями 102, 103 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате нотариус осуществляет процедуру обеспечения доказательств.

Основанием необходимости совершения нотариальных действий является снижение вероятности представления недостоверных или незаконных доказательств.

В свою очередь, представленное Заявителем видео не заверено в установленном законодательством порядке.

Ввиду вышеизложенного Комиссия не может сделать однозначный вывод о достоверности представленной видеозаписи.

Более того, указанная видеозапись сделана утром 10.07.2023 (на экране снимающимся озвучивается дата и время записи, а также производится демонстрация экрана мобильного телефона), в то время как запрос на ознакомление был направлен Заявителем 10.07.2023 в 19:28. Таким образом, представленная видеозапись не подтверждает нарушение Организатором торгов порядка ознакомления с имуществом, поскольку явиться на ознакомление Заявитель должен был 11.07.2023.

На заседании Комиссии представителем Заявителя заявлено ходатайство о переносе заседания с целью предоставления <...> доказательств нахождения на территории объекта 11.07.2023, а также с целью проверки Заявителем своей электронной почты на предмет наличия письма от Организатора торгов от 10.07.2023.

Указанное ходатайство было отклонено Комиссией ввиду следующего.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом порядок рассмотрения жалобы, предусмотренный статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, направлен на оперативное вмешательство антимонопольного органа в процедуру с целью восстановления прав и законных интересов подателя жалобы в случае нарушения порядка проведения торгов, в том числе путем установления запрета на заключения договора до вынесения решения по существу жалобы.

Таким образом, необоснованное затягивание процедуры рассмотрения жалобы может повлечь нарушение прав и законных интересов участников торгов.

В настоящем же случае Заявитель не был лишен возможности предоставления всех необходимых доказательств вместе с жалобой, которой Заявитель не воспользовался.

Кроме того, необходимость проверки электронной почты Заявителя не является мотивированным и достаточным основанием для продления срока рассмотрения жалобы.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленного ходатайства.

Таким образом, <...> не соблюден порядок ознакомления с имуществом, <...> не прибыл на осмотр имущества, <...> не связывался с финансовым управляющим по телефону, <...> не знакомился с документами на реализуемое на торгах имущество.

Доказательств обратного Заявителем не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, изучив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы.

Также Заявителем 14.07.2023 были направлены дополнения к жалобе, согласно которым <...> оспаривается несоблюдение Организатором торгов сроков размещения сообщения о проведении Торгов, а также неразмещение сообщения о торгах в периодическом издании «Коммерсант».

Изучив представленные документы, Комиссией установлено следующее.

Финансовым управляющим Потаповой К.Н. организованы повторные торги №0063107 в электронной форме в форме аукциона с использованием открытой формы представления предложений о цене на ЭТП Альфалот, о чем опубликовано сообщение на сайте ЕФРСБ №9021878 от 16.06.2022г.

По условиям торгов, период подачи заявок установлен с 00:00ч. 17.06.2022г. по 00:00ч. 22.07.2022г., то есть 25 рабочих дней.

20.07.2022г., то есть за 2 дня до окончания приема заявок, повторные торги были приостановлены финансовым управляющим (сообщение ЕФРСБ №9253104 от 20.07.2022г.).

В соответствии с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Определении Верховного Суда РФ от 06.04.2020 № 308-ЭС20-3678 по делу № А61-2565/2019, в Законе о банкротстве отсутствует законодательно установленная обязанность совершения процедуры торгов заново после их возобновления.

После устранения обстоятельств, препятствующих проведению торгов, финансовым управляющим возобновлены повторные торги №0063107, о чем опубликовано сообщение на ЕФРСБ №11843542 от 30.06.2023, где указано, что период приема заявок возобновляется на 2 рабочих дня с 00:00ч. 10.07.2023 по 00:00ч. 12.07.2023г. Однако, в связи с наличием технической возможности на ЭТП

Альфалот и в интересах участников торгов период подачи заявок после возобновления торгов расширен с 11:30ч. 01.07.2023г. по 00:00ч. 12.07.2023г., о чем опубликовано сообщение №11855988 от 01.07.2023.

С учетом изложенного, и принимая во внимание, что Организатором торгов соблюдены сроки публикации сообщения о торгах, а общий срок приема заявок на участие в торгах составил 35 рабочих дней, действия организатора торгов не нарушают требования Закона о банкротстве.

Относительно довода об отсутствии публикации сведений о торгах в периодическом издании Комиссия отмечает, что у Организатора торгов отсутствует обязанность публикации сообщения в газете «Коммерсантъ», поскольку должником в рамках деле о банкротстве является гражданин (физическое лицо), в связи с чем применению подлежат специальные нормы, предусмотренные Законом о банкротстве.

Пунктом 1 статьи 213.7 Закона о банкротстве предусмотрено, что сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с главой 10 «Банкротство гражданина» ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», опубликовываются путем их включения в ЕФРСБ и не подлежат опубликованию в официальном издании, за исключением сведений о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов, а также о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина. Из указанной нормы следует, что не подлежит опубликованию объявление о проведении торгов должника - физического лица в официальном издании.

Таким образом, в силу прямого указания ст. 213.7 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", являющейся специальной в случае банкротства физических лиц, сообщения о продаже имущества физического лица, признанного банкротом, не подлежат опубликованию в официальном издании, определенном Правительством РФ, а именно в газете "Коммерсант". Сведения о продаже имущества должника были опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов,

но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Дополнительно Комиссия считает необходимым отметить, что порядок размещения информации о проведении Торгов подлежит оспариванию в срок до окончания подачи заявок.

В настоящем же случае, дополнения к жалобе Заявителя поступили в антимонопольный орган 14.07.2023, то есть за пределами сроков подачи заявок.

В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Торгов, которые подали заявки в соответствии с условиями Торгов.

Согласно статье 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, «действия в обход закона» с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Использование предусмотренных законом средств защиты только формальным способом, при отсутствии реального интереса в защите права, а также с целью причинить ущерб иным лицам, содержит в себе явные признаки злоупотребления правом. Данное обстоятельство является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении жалобы

Резюмируя вышеизложенное, изучив представленные доказательства в их совокупности и взаимосвязи, заслушав позиции сторон по делу, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь пунктом 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.07.2023 № НП/29276/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.