ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 042/04/14.3-1142/2020

об административном правонарушении

«06» августа 2020 г. г. Кемерово, ул. Ноградская, 5

Я, <…>, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 042/04/14.3-1142/2020, возбужденного протоколом от 23.07.2020 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Е-Лайт-Телеком» (юридический адрес: 650000, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 18, ОГРН 1024200702294, дата присвоения ОГРН 28.10.2002, ИНН 4205025388, КПП 420501001, далее – ООО «Е-Лайт-Телеком»), в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Е-Лайт-Телеком», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела,

УСТАНОВИЛА:

09.06.2020 Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по результатам рассмотрения дела № 042/05/18-163/2020 о нарушении законодательства о рекламе, вынесено решение о признании ООО «Е-Лайт-Телеком» нарушившим требования части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее по тексту - ФЗ «О рекламе»), при распространении рекламы 10.12.2019 в 17 часов 47 минут посредством телефонного звонка без согласия абонента следующего содержания:

- «Компания Гудлайн, меня зовут Сергей, а как я могу к Вам обращаться?

- А вы кто?

-…У нас сейчас по Новокузнецку заходит Гудлайн это по поводу интернета и цифрового телевидения, ну то есть это айпи телевидение и интернет. А вы к нам в заявке отображаетесь, вы чем-то пользуетесь еще?

- Мне не очень понятно откуда вы берете номера и почему вы просто берете и звоните мне?

- Я не знаю, как компьютер выбирает Ваш номер <...> вот так и звонит сам, я даже не знаю куда я звоню…» звонок поступил на абонентский номер заявителя <…> от абонента 8-923-501-67-09.

Поступление звонка 10.12.2019 в 17 часов 47 минут на телефон заявителя подтверждается представленной записью разговора и детализацией предоставленных услуг по абонентскому номеру <…>.

Из информации, представленной в адрес Кемеровского УФАС России ПАО «Мегафон» (исх. от 10.01.2020 б/н), следует, что абонентский номер <...> -923-501-67-09, с которого заявителю поступил звонок с нежелательной рекламой

принадлежит ООО «Е-Лайт-Телеком» в соответствии с договором № <…> от 30.04.2013, а также Приложением от 30.04.2013 к данному договору.

Из заявления следует, что согласие на получение вышеуказанной рекламы посредством телефонного звонка на абонентский номер <…> заявитель не давал.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» ООО «Е-Лайт-Телеком» распространило рекламу посредством совершения телефонного звонка без согласия абонента <…>.

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несёт рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ООО «Е-Лайт-Телеком».

Административная ответственность за нарушение рекламодателем, рекламораспространителем, рекламопроизводителем требований законодательства Российской Федерации о рекламе установлена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и влечет наложение штрафа на физических лиц – от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей, на должностных лиц от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей, на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Действия ООО «Е-Лайт-Телеком», выразившиеся в нарушении требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонного звонка без согласия абонента <…>, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, согласно которой нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 статьи 14.3 КоАП РФ, частью 4 статьи 14.3.1 статьями 14.37, 14.38, 19.31 КоАП РФ, влечет наложение штрафа на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения ООО «Е-Лайт-Телеком» административного правонарушения: 10.12.2019 в 17 часов 47 минут.

Место совершения ООО «Е-Лайт-Телеком» административного правонарушения: Кемеровская область (подтверждается детализацией оказанных услуг за 10.12.2019 по абонентскому номеру <…>).

22.06.2020 уведомлением о составлении протокола были назначены дата, время и

место составления и подписания на 23.07.2020 в 09 часов 30 минут. Уведомление было направлено в адрес ООО «Е-Лайт-Телеком» заказным письмом с уведомлением о вручении (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

23.07.2020 состоялась процедура составления и подписания протокола № 042/04/14.3-1142/2020 об административном правонарушении в присутствии защитника ООО «Е-Лайт-Телеком» <…> (доверенность от 01.08.2018 № 30/18).

23.07.2020 определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 042/04/14.3-1142/2020 были назначены дата, время и место рассмотрения данного дела об административном правонарушении на 06.08.2020 в 10 часов 30 минут. Копии определения и протокола были направлены в адрес ООО «Е-Лайт-Телеком» заказным письмом с уведомлением (распечатка с сайта ФГУП «Почта России: отслеживание почтовых отправлений» о вручении почтовой корреспонденции имеется в материалах дела).

06.08.2020 в адрес Кемеровского УФАС России поступило ходатайство защитника ООО «Е-Лайт-Телеком» <…> (исх. от 05.08.2020 № 1) о рассмотрении данного дела об административном правонарушении в отсутствие защитника ООО «Е-Лайт-Телеком».

Также защитник ООО «Е-Лайт-Телеком» просит при рассмотрении дела № 042/04/14.3-1142/2020 об административном правонарушении учесть следующие обстоятельства:

По делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности. Все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, в силу части 4 статьи 1.5 КоАП РФ подлежат толкованию в пользу этого лица.

При осуществлении звонка по абонентскому номеру <...> ООО «Е-Лайт-Телеком» не преследовало цели рекламы услуг. Звонок был осуществлен исключительно для информирования потенциального пользователя <...>, ранее оставившего заявку, о появлении технической возможности подключения услуги связи (кабельного телевидения). Данные обстоятельства не опровергаются материалами дела, к тому же ответ оператора связи ПАО «Мегафон» подтверждает, что абонентский номер <…> до 16.01.2019 принадлежал иному лицу, не являющемся заявителем по данному делу.

Согласно статьи 2.1 КоАП РФ лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых данным Кодексом или законами, субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие меры по их соблюдению.

ООО «Е-Лайт-Телеком» не имело возможности принять иные меры, позволяющие идентифицировать владельца абонентского номера <...>, на дату осуществления

информационного звонка, полагая, что владельцем является <...>.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пунктах 18, 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного надлежит учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок о ее неприменении к каким – либо составам правонарушений, предусмотренным КоАП РФ.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статья 14.3 КоАП РФ предусматривает ответственность за нарушение законодательства о рекламе.

С учетом приведенных положений Постановлений Пленума ВАС РФ и Пленума ВС РФ, в случае выявления при рассмотрении дела об административном правонарушении по факту нарушения законодательства о рекламе обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности данного правонарушения, должностное лицо антимонопольного органа вправе вынести постановление о прекращении дела и объявлении устного замечания.

При рассмотрении данного дела об административном правонарушении, ООО «Е-Лайт-Телеком» просит учесть факт отсутствия отягчающих административную ответственность обстоятельств и возможность применения статьи 2.9 КоАП РФ.

Правонарушение, предусмотренное статьей 14.3 КоАП РФ имеет формальный состав.

Формальный состав правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоаП РФ не предполагает оценки размера вредных последствий деяния, решение вопроса о его малозначительности должно базироваться на анализе всех признаков состава административного правонарушения, а также причин и условий, способствующих его совершению.

В связи с тем, что при формальном составе административного правонарушения невозможно определить конкретный материальный размер причиненного вреда, при разрешении вопроса о малозначительности правонарушения необходимо обращать внимание на то, какие общественные отношения составляют объект посягательства, представляют ли действия/бездействие правонарушителя существенную угрозу охраняемым общественным отношениям.

Допущенное нарушение в данном случае не представляет существенной угрозы общественным и государственным интересам, не повлекло наступления каких – либо негативных последствий.

Также ООО «Е-Лайт-Телеком» просит учесть факт совершения Обществом правонарушения впервые, отсутствие как имущественного ущерба, так и вреда жизни и здоровью людей, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, существенной угрозы общественным отношениям.

Вышеуказанные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии со стороны ООО «Е-Лайт-Телеком» пренебрежительного отношения к исполнению своих публично – правовых обязанностей и об отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

На основании вышеизложенного, с учетом позиции, изложенной в письме ФАС России от 30.09.2013 № АК/38198/13 «О малозначительности в рекламе», ООО «Е-Лайт-Телеком» просит вынести постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении № 042/04/14.3-1142/2020 и объявлении устного замечания согласно пункту 2 части 1.1 статьи 2.9 КоАП РФ.

06.08.2020 состоялось рассмотрение дела № 042/04/14.3-1142/2020 об административном правонарушении в отсутствие законного представителя, защитника ООО «Е-Лайт-Телеком», уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения данного дела.

Изучив материалы дела № 042/04/14.3-1142/2020 об административном правонарушении, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области приходит к следующим выводам.

Действия ООО «Е-Лайт-Телеком», выразившиеся в нарушении требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонного звонка без согласия абонента <…>, подлежат квалификации как действия, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ

В соответствии с пунктом 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами ФЗ «О рекламе» согласно части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям

электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей телефон поступила реклама.

Рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи должна осуществляться при условии получения предварительного согласия абонента, выраженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого абонента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение рассылки (часть 1 статьи 44.1 Закона о связи).

Поскольку Законом о рекламе не определены порядок и форма получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи, такое согласие может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя. При этом под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение (пункт 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе»).

Таким образом, распространение рекламы по сети подвижной радиотелефонной связи возможно лишь при получении на это предварительного согласия лица, которому фактически принадлежит телефонный номер (абонент).

В данном случае бремя доказывания факта получения согласия лежит на рекламораспространителе, в случае получения претензий от самого абонента, а также в случае предъявления соответствующих вопросов компетентным государственным органом и, следовательно, является его риском.

Комиссией Кемеровского УФАС России в результате рассмотрения дела № 042/05/18-163/2020 установлено, что <…> не является заявителем по данному делу. Абонентский номер <…> в соответствии с договором от 16.01.2019 № <…> выделен физическому лицу Л** - который является заявителем по данному делу.

На основании изложенного, согласие абонента <…> на получение рекламы от ООО «Е-Лайт-Телеком» на момент совершения рекламного звонка отсутствует.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Исходя из смысла данной нормы, лицо не подлежит ответственности в том случае, если будет доказано, что соблюдение норм и правил было невозможно в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые данное лицо не могло ни предвидеть, ни предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась.

ООО «Е-Лайт-Телеком»» документально не подтвердило наличие чрезвычайных событий и обстоятельств, не позволивших распространить рекламу с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о рекламе.

Таким образом, у ООО «Е-Лайт-Телеком» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований, тем не менее, данным лицом всех зависящих мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было.

Следовательно, действия ООО «Е-Лайт-Телеком», выразившиеся в нарушении требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» при распространении рекламы посредством телефонного звонка без согласия абонента <…>, следует признать виновными.

Факт совершения административного правонарушения ООО «Е-Лайт-Телеком» подтверждается протоколом по делу № 042/04/14.3-1142/2020 от 23.07.2020.

Срок давности привлечения ООО «Е-Лайт-Телеком» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии со статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Понятие «малозначительность административного правонарушения» является оценочным его содержание не конкретизировано ни в одном нормативном акте.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется судом в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в неисполнении ООО «Е-Лайт-Телеком» своих обязанностей, предусмотренных формальными требованиями Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», что посягает на установленный порядок в области распространения рекламы.

Частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что

такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Согласие на получение вышеуказанной рекламы посредством телефонного звонка на абонентский номер <…> заявитель не давал.

Следовательно, распространение ООО «Е-Лайт-Телеком» рекламы посредством совершения телефонного звонка без согласия <…>, содержит признаки нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», несёт рекламораспространитель.

В данном случае рекламораспространителем является ООО «Е-Лайт-Телеком».

На основании изложенного, с учетом существа правонарушения, общественной значимости государственного контроля в области распространения рекламы, антимонопольный орган считает совершенное правонарушение представляющим общественную опасность.

Следовательно, для применения статьи 2.9 КоАП РФ и освобождения от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения не усматриваются.

В данном случае (по вмененному составу правонарушения) существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении ООО «Е-Лайт-Телеком» своих публично - правовых обязанностей, что посягает на установленный законодательством РФ порядок в области распространения рекламы.

При рассмотрении данного дела заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области были учтены характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В части 1 статьи 4.2 КоАП РФ перечислен перечень закрепленных смягчающих вину обстоятельств, включая добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим контроль (надзор).

При этом, в соответствии с пунктом 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области также считает возможным, с учетом положений части 2 статьи 4.2 КоАП РФ признать в качестве обстоятельства, смягчающего вину ООО «Е-Лайт-Телеком» совершение административного правонарушения впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Е-Лайт-Телеком» за совершение административного правонарушения, не установлено (ст. 4.3 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Согласно Единому реестру субъектов малого предпринимательства, размещенного на официальном сайте rmsp.nalog.ru ООО «Е-Лайт-Телеком» не относится к субъектам малого и среднего предпринимательства, в связи с чем, основания для применения части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ отсутствуют.

Оценивая собранные по делу доказательства, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области находит вину ООО «Е-Лайт-Телеком» доказанной, а действия верно квалифицированными по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначает административное наказание ООО «Е-Лайт-Телеком» в пределах санкции, определенной вышеназванной правовой нормой.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать общество с ограниченной ответственностью «Е-Лайт-Телеком» (юридический адрес: 650000, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 18, ОГРН 1024200702294, дата присвоения ОГРН 28.10.2002, ИНН 4205025388, КПП 420501001), виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

2. Назначить обществу с ограниченной ответственностью «Е-Лайт-Телеком» (юридический адрес: 650000, г. Кемерово, пр. Кузнецкий, 18, ОГРН 1024200702294, дата присвоения ОГРН 28.10.2002, ИНН 4205025388, КПП 420501001) штраф в

размере 100 (ста) тысяч рублей.

3. Учитывая поручение руководителя ФАС России № 01-013-ИА/пр от 08.04.2020, в связи с изменением экономической ситуации, связанным с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), руководствуясь статьей 31.5 КоАП РФ, рассрочить исполнение данного постановления на срок три месяца с момента вступления постановления в законную силу равными долями.

Административный штраф за нарушение законодательства о рекламе необходимо перечислить по следующим реквизитам:

Получатель: ИНН 4207012419 КПП 420501001

УФК по Кемеровской области (Кемеровское УФАС России)

Расчетный счет: 40101810400000010007 в Отделение КЕМЕРОВО.

БИК: 043207001

Код бюджетной классификации (КБК): 161 1 16 01141 01 0003 140

ОКТМО: 32701000

УИН 16100500000000619606

Назначение платежа: денежное взыскание (штраф) за нарушение законодательства РФ о рекламе (дело № 042/04/14.3-1142/2020).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было

обжаловано или опротестовано.