

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 22.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-1934/13/АК156-14

«20» октября 2014 Москва

Я, начальник Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Демидова Т.П., рассмотрев жалобу Карапетян Ирины Людвиговны<...>, на постановление о наложении штрафа от 22.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-1934/13/АК156-14, вынесенное заместителем Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю.,

УСТАНОВИЛА:

Постановлением заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю. от 22.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-1934/13/АК156-14 заместитель начальника Управления делами Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Карапетян Ирина Людвиговна признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечена к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей, за утверждение документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Карапетян Ирина Людвиговна, не согласившись с данным постановлением, обжаловала его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе Карапетян И.Л. просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу об административном правонарушении, ссылаясь на малозначительность совершенного ею административного правонарушения. Кроме того, в жалобе указывается на, что административное правонарушение не

повлекло за собой нарушение прав и законных интересов участников размещения заказа и не повлияло на результаты размещения заказа. По мнению Карапетян И.А. характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения указывают на отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Рассмотрение жалобы состоялось 20.10.2014 в 12:40 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 244, с участием защитника Карапетян И.А. по доверенности от 01.10.2014 Черемисиной Марины Викторовны. Карапетян И.А. на рассмотрение жалобы не явилась. В материалах дела имеются доказательства о ее надлежащим уведомлении.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 22.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-1934/13/АК156-14 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 10.10.2013 Федеральным агентством по печати и массовым коммуникациям (далее — Заказчик) проводился открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по технической эксплуатации административного здания и прилегающей территории Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям (номер извещения 0173100000313000186) (далее — Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 25 200 000 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

Согласно части 2.1 статьи 34 Закона о размещении заказов не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требования к производителю товара, к участнику размещения заказа (в том числе требования к квалификации участника размещения заказа, включая наличие у участника размещения заказа опыта работы), а также требования к его деловой репутации, требования о наличии у участника размещения заказа производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказания услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику размещения заказа предусмотрена Законом о размещении заказов.

Однако, в нарушение указанных требований, Заказчиком в документации об Аукционе установлено требование о наличии у участника размещения заказа трудовых ресурсов с определенным опытом работы, что нарушает часть 1 статьи

41.6 Закона о размещении заказов.

Следует отметить, что аналогичная норма содержится в части 3 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п.п. 6.7, 6.7.1 Приказа от 29.06.2010г. № 151 «Об утверждении Регламента Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям по созданию и порядку работы аукционной комиссии по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд в электронной форме» ответственным лицом за утверждение документации об Аукционе является председатель Аукционной комиссии.

Согласно Приложению №1 Приказа от 09.10.2013г. № 304 председателем Аукционной комиссии Заказчика является Карапетян И.А.

Соответственно, заместитель начальника Управления делами Федерального агентства по печати и массовым коммуникациям Карапетян Ирина Людвиговна является субъектом указанного правонарушения.

Относительно доводов, изложенных Карапетян Ириной Людвиговной в жалобе на постановление по делу об административном правонарушении о прекращении производства по делу об административном правонарушении в порядке статьи 2.9 КоАП должностное лицо ФАС России уполномоченное на рассмотрение настоящей жалобы не находит оснований для прекращения производства по данным основаниям по следующим причинам.

В соответствии статьи 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30

КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт утверждения документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Таким образом, обстоятельства свидетельствующие о малозначительности совершенного Карапетян И.Л. административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, Карапетян И.Л. не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Карапетян И.Л. к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания Карапетян И.Л. заместитель Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Карапетян И.Л. на защиту, влекущих отмену постановления заместителя Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю. от 22.09.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛА:

Постановление заместителя начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Куст И.Ю. от 22.09.2014 по делу об административном правонарушении № К-1934/13/АК156-14, в соответствии с которым Карапетян Ирина Львовна привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу Карапетян Ирины Львовны без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.