

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5695/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу АО «ГЦБиТ» (далее - Заявитель) на действия специализированной организации ООО «РТ-Комплектимпекс» (далее – Специализированная организация), действующей в интересах АО «Росэлектроника», АО «ОПК», АО «Концерн «Вега», АО «Концерн «Созвездие», АО «Системы управления», АО «НПП «Исток» им. Шокина» конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по организации деловых поездок в России и за рубежом (реестровый № 31908748474) (далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Специализированной организации при проведении Закупки, мотивированная несогласием Заявителя с установлением требований Закупочной документации и отклонением его заявки от дальнейшего участия в Конкурсе.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

АО «Росэлектроника» (далее - Заказчик) с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Также письменные возражение представила специализированная организация - ООО «РТ-Комплектимпекс».

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) размещено Единое Положение о закупке Государственной корпорации «Ростех».

31.12.2019 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок опубликовано извещение о проведении Конкурса.

В соответствии с Протоколом от 02.03.2020 №31908748474-01 на участие в закупке поступило семь заявок. Заявке Заявителя присвоен № 123067.

Согласно протоколу от 13.03.2020 №31908748474-02 (далее - Протокол) допущены 3 участника Конкурса, заявки которых соответствовали критериям отбора указанным в пункте 27 Информационной карты.

Заявка Заявителя была отклонена на основании пункту 4.14.9 (5) Документации о закупке в связи с несоответствием ценового предложения требованиям пункта 10 Информационной карты.

Согласно п.10 информационной карты документации о закупке установлены требования к ценовому предложению участника о том, что участник должен предложить единый процент снижения в отношении всех цен единиц продукции, указанных в приложении № 4 к информационной карте, и не допускается подача предложений о цене каждой из единиц продукции, указанных в Приложении №4 к информационной карте, менее 0,01 руб.

При этом в электронной форме на ЭТП указывается цена заявки, равная суммарной величине цен единиц продукции, предлагаемой участником, а при заключении договора цена каждой единицы продукции для включения в договор будет определена путем применения к начальной максимальной цене каждой единицы продукции, указанной в приложении №4 к информационной карте, единого размера (процента) снижения, который будет рассчитан по формуле: (Начальная (максимальная) суммарная величина цен единиц продукции - Суммарная величина цен единиц продукции, указанная в заявке участника процедуры закупки) / Начальная (максимальная) суммарная величина цен единиц продукции)) * 100%.

Участник закупки в электронной форме на ЭТП, а также в форме заявки (по форме 1, установленной в подразделе 7.1 документации о закупке) предложил суммарную величину цен единиц продукции – 0 (ноль) рублей 15 копеек с НДС.

Согласно вышеуказанной формуле единый процент снижения составляет 99,999034314%. При применении полученного процента снижения к начальным максимальным ценам единиц продукции, указанным в приложении №4 к информационной карте, цены позиций, соответствующих пп. 1 – 10 Приложения №4 к информационной карте, получаются менее 0,01 руб.

Таким образом, ценовое предложение участника не соответствует требованию о том, что каждая из единиц продукции, указанных в Приложении №4 к информационной карте, должна быть не менее 0,01 руб.

По мнению Заявителя, установление требования пункта 10 Информационной карты противоречат нормам действующего законодательства.

Согласно пункту 4.3.1 Закупочной документации Заявитель вправе направить организатору закупки запрос о разъяснении положений документации о закупке, начиная с момента официального размещения извещения и документации о закупке, в срок не позднее чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок.

В соответствии с пояснениями Заказчика со стороны Заявителя запрос о разъяснении указанного раздела Закупочной документации не поступал.

Согласно письменным возражениям Организатора торгов в ходе проведения

процедуры закупки было подано 11 запросов на разъяснения Закупочной документации, и ни один из поданных запросов не относился к установленному порядку оценки по критерию «Цена договора или цена за единицу продукции».

Из чего следует, что на наличие таких обстоятельств в Документации Заявитель указал только после отказа Заказчика допустить его к участию в закупочной процедуре, что фактически является злоупотреблением правом.

Датой окончания подачи заявок является 02.03.2020, жалоба Заявителя подана 24.03.2020.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения Закупочной документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями Закупочной документации.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу статьи 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В связи с изложенным, Комиссия не оценивала правомерность установления в Закупочной документации указанных требований, так как Заявитель, подавая заявку, конклюдентно согласился с требованиями документации.

Также Заявитель оспаривает отказ в допуске на участие в закупке в связи с несоответствием ценового предложения требованиям пункта 10 Информационной карты.

В подтверждение правильности расчетов Организатор торгов в своих возражениях привел расчет стоимости услуг в отношении каждой единицы продукции с округлением в соответствии с законодательством Российской Федерации и обычаями делового оборота.

Аналогичные правила округления, которые использовал Организатор торгов при расчете стоимости услуг, содержатся в части 6 статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в соответствии с которой сумма налога исчисляется в полных рублях то есть сумма налога менее 50 копеек отбрасывается, а сумма налога 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Такое же правило содержится в части 8 статьи 24 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» согласно которой сумма страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения, подлежащая перечислению, определяется в полных рублях, то есть сумма страховых взносов на обязательное медицинское страхование неработающего населения менее 50 копеек отбрасывается, а сумма 50 копеек и более округляется до полного рубля.

Таким образом, как следует из вышеуказанных норм законодательства и сложившейся деловой практики, если при расчетах возникают дробные части копеек, то они округляются до целой копейки. При этом, если дробная часть меньше половины копейки, то она отбрасывается и сумма снижается до целой

копейки. Если дробная часть равна или более половины копейки, то сумма повышается до целой копейки.

Указанные положения содержатся, в том числе, в письме Центрального Банка России от 14.10.1997 № 91-97, в котором разъяснен порядок изменения нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен при деноминации, а именно, округление будет происходить по действующим бухгалтерским правилам, до третьего знака после запятой. Если при пересчете образуются дробные части копеек, сумма должна быть округлена до целой копейки. Если дробная часть менее полкопейки, то она отбрасывается и сумма снижается до целой копейки, а если эта часть равна полкопейки и больше, то сумма повышается до целой копейки.

В соответствии с изложенным и обычаями делового оборота, Комиссия приходит к выводу, что Заказчик при рассмотрении заявок участников правомерно применил округление в сторону нуля.

Также в своей жалобе Заявитель ссылается на то, что участник под номером 120881 должен был быть отклонен, поскольку одна из позиций в его предложении равна 0,00500547222045 руб., что в соответствии с правилами банковского округления также меньше 0,01 руб.

Протоколом от 19.03.2020 №31908748474-03 утверждены результаты оценки и сопоставления заявок, поданных на участие в закупке в соответствии с критериями и подкритериями оценки (включая подкритерии оценки) и в порядке, установленными Приложением № 2 к Информационной карте документации о закупке, заявки участников закупки ранжированы по степени предпочтительности представленных предложений, с учетом присвоенных им итоговых баллов.

На основании приведенной ранжировки заявок признаны победителями участники закупки с идентификационными № 120881 (заявка заняла первое место в ранжировке с предложенной ценой (суммарная стоимость величин единиц продукции) - 3 рубля 11 копеек с НДС, № 122898 (заявка заняла второе место в ранжировке с предложенной ценой (суммарная стоимость величин единиц продукции) - 12 426 рублей 40 копеек.

В соответствии со ссылкой 6 в пункте 10 Информационной карты «Дробные значения округляются до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления». В соответствии с математическими правилами округления указанная в жалобе позиция составляет 0,01 руб.

С учетом изложенного, заявка Заявителя была правомерно отклонена закупочной комиссией, а заявка участника 120881 правомерно допущена для дальнейшего участия в закупке, в связи с чем довод Заявителя о неправомерном допуске заявки победителя является несостоятельным.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в данном случае Заявитель не принимает во внимание, что для расчета процента снижения не надлежало руководствоваться нормой об округлении до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления, поскольку пункте 10 Информационной карты предусмотрен иной порядок определения цены за услугу.

Также Комиссия дополнительно отмечает, что решение антимонопольного органа по делу № 077/07/00-13788/2019, на которое ссылается Заявитель в подтверждение своей позиции, было принято исходя из других фактических обстоятельств. Так, согласно документации по оспариваемой в указанном деле закупки ограничений по минимальному значению каждой единичной расценки при подсчете цены за единицу продукции в Закупочной документации не было предусмотрено в отличие от документации по настоящему делу.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «ГЦБиТ» (ОГРН: 1027700101131, ИНН:7707642750) на действия специализированной организации ООО «РТ-Комплекстимпекс» действующей в интересах АО «Росэлектроника», АО «ОПК», АО «Концерн «Вега», АО «Концерн «Созвездие», АО «Системы управления», АО «НПП «Исток» им. Шокина» (ОГРН: 1107746456091, ИНН: 7704756043) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 27.03.2020 № 16187/20, от 31.03.2020 № 16549/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.