Администрация Пластовского муниципального района

457020, Челябинская область,

г. Пласт,

ул. Октябрьская, 45

Общество с ограниченной ответственностью «Стикс»

196105, г. Санкт-Петербург,

ул. Благодатная, дом 51, лит. А,

пом. № 12н, офис 9

ООО «РТС-тендер»

121151, г. Москва,

набережная Тараса Шевченко, д. 23А

Р Е Ш Е Н И Е №№ 074/06/105-1560/2019, 074/06/99-1565/2019

по делу №№ 584-ж/2019, 142-СО-ВП/2019

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 08 августа 2019 года

В полном объеме решение изготовлено 12 августа 2019 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	«<…>»	- м
Членов Комиссии:	«<…>»	- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	«<…>»	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Стикс» (далее – ООО «Стикс», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона на ремонт автодороги ул. Ленина в г. Пласте (извещение № 0169300038019000258), обращение

Администрации Пластовского муниципального района (далее - заказчик) (вх. № 11075 от 02.08.2019) о проведении внеплановой проверки действий заказчика при осуществлении указанной закупки, в присутствии:

- представителей Администрации Пластовского муниципального района (далее – заказчик) первого заместителя главы Пластовского муниципального района «<…>», начальника отдела закупок Управления экономикой и муниципальным имуществом «<…>», действующих на основании доверенностей №№ 1306, 1307 от 08.08.2019;

- в отсутствие представителей ООО «Стикс», заявитель уведомлен о времени и месте заседания Комиссии, заявлений, ходатайств не представлено.

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 01.08.2019 поступила жалоба ООО «Стикс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на ремонт автодороги ул. Ленина в г. Пласте (извещение № 0169300038019000258) (далее – аукцион, закупка).

Обращение Администрации Пластовского муниципального района на указанную закупку зарегистрировано в Челябинском УФАС России 02.08.2019 (вх. № 11075).

Согласно представленным документам извещение о проведении электронного аукциона опубликовано заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС) 24.07.2019 в 14:10.

Начальная (максимальная) цена контракта на ремонт автодороги ул. Ленина в г. Пласте – 27 900 000,00 рублей.

Протокол проведения электронного аукциона от 02.08.2019.

Снижение начальной (максимальной) цены контракта по результатам осуществленной закупки составило 0,5%.

Протокол подведения итогов электронного аукциона № 0169300038019000258 от 07.08.2019.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы ООО «Стикс», заказчиком неправомерно установлено требование к форме выписки СРО.

Представители заказчика с доводами жалобы ООО «Стикс» согласились, пояснили, поддержали обращение Администрации Пластовского муниципального района от 02.08.2019.

Заслушав пояснения, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о

проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

В соответствии с пунктом 36 информационной карты документации об аукционе заказчиком установлено требование к участникам закупки - участник закупки должен быть членом саморегулируемой организации (далее - СРО) в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства и зарегистрирован в том же субъекте Российской Федерации, в котором зарегистрирована такая СРО, за исключением случаев, указанных в части 3 статьи 55.6 Градостроительного кодекса Российской Федерации. Пунктом 40 информационной карты документации об аукционе установлено, что соответствие указанному требованию подтверждается выпиской из реестра членов СРО по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58, за исключением случаев, когда членство в СРО не требуется в соответствии с положениями Градостроительного Кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, Приказ Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» утратил силу с 19.04.2019 в связи с изданием Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации», вступившего в силу по истечении 10 дней после дня официального опубликования (20.04.2019).

Следовательно, требования заказчика к содержанию второй части заявки участника закупки, в части требований к документам, подтверждающим соответствие участника положениям пункта 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, установлены не в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64, пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Довод жалобы заявителя обоснован.

Действия заказчика могут быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Принимая во внимание, что допущенное нарушение на результаты проведенного электронного аукциона не повлияло, на участие в закупке поступило две заявки, одним участником закупки подано ценовое предложение, Комиссия принимает решение предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стикс» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на ремонт автодороги ул. Ленина в г. Пласте (извещение № 0169300038019000258) обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, поскольку допущенное нарушение на результаты проведенного электронного аукциона не повлияло.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «<…>»

Члены Комиссии «<…>»

«<…>»