

1. Общество с ограниченной ответственностью «МТК ТРАНС-А»

(ООО «МТК ТРАНС-А»)

Орджоникидзе ул., д. 11, стр. 3, пом. 1,
г. Москва, 115419

2. Публичное акционерное общество «Московская объединенная электросетевая компания»

(ПАО «МОЭСК»)

2-й Павелецкий пр-зд, д. 3, корп. 2,
г. Москва, 115114

3. Акционерное общество «Центр развития экономики»

(АО «ЦРЭ»)

Бабушкина ул., д. 2, корп. А, пом. 35,
г. Орехово-Зуево, Московская обл., 142600

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1925/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.11.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...» — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов;

членов Комиссии:

«...» — главного специалиста-эксперта отдела административных производств;

«...» — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов;

в присутствии представителей:

от ООО «МТК ТРАНС-А»: «...» по доверенности от 30.10.2018 № б/н, «...» (на основании Решения № 2 от 09.06.2018);

от ПАО «МОЭСК»: «...» по доверенности от 25.07.2018 № б/н;

рассмотрев жалобу ООО «МТК ТРАНС-А» (далее - Заявитель) на действия ПАО «МОЭСК» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса предложений по определению исполнителя на оказание услуг по перевозке офисной мебели, бытовых приборов, оргтехники и другого имущества, а также снятия оборудования и инвентаря для последующей упаковки и транспортировки ЗЭС — филиала ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31806936415) (далее — Запрос предложений),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры, выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в запросе предложений.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные

интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком 21.08.2018 размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

19.09.2018 в ЕИС опубликовано извещение от проведения открытого запроса предложений в электронной форме (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 9 313 403,43 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 01.10.2018, дата рассмотрения заявок — 23.10.2018, дата подведения итогов — 23.10.2018.

Согласно протоколу № М/2844 очного заседания Закупочной комиссии по рассмотрению и предварительному ранжированию предложений участников открытого запроса предложений («B2B-Moesk» № 1093780) от 16.10.2018 ООО «МТК ТРАНС-А» было отказано в дальнейшем участие в закупочной процедуре, в связи с несоответствием заявки участника требованиям Закупочной документации по отборочным критериям: «Правильность оформления предложений участников и их соответствие требованиям документации по запросу предложений», «Финансовая устойчивость», «Правоспособность».

Согласно доводам жалобы заявка была отклонена от дальнейшего участия в закупочной процедуре неправомерно, так как, по мнению Заявителя, поданная им заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что заявка Заявителя была отклонена от дальнейшего участия в процедуре правомерно, так как заявка фактически не соответствовала требованиям Закупочной документации.

Так, в заявке Заявителя отсутствовали, предусмотренные подпунктом «е» пункта 3.3.1.1, подпунктом «d» пункта 3.3.8.2.3 Закупочной документацией документы, а именно в составе заявки не был представлен сметный расчет, а также референция уполномоченного банка. Более того, заявка Заявителя в своем составе содержала недостоверные сведения относительно паспортных данных учредителя ООО «МТК ТРАНС-А».

На заседании комиссии установлено следующее.

В подпункте «е» пункта 3.3.1.1 Закупочной документации заказчиком установлено требование о предоставлении участниками в составе заявки, в том числе сводной таблицы стоимости по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации (раздел 4, форма 1б) с приложением файла сводной таблицы стоимости работ и услуг со всеми спецификациями, выполненными в формате MS Excel с **приложением сводного сметного расчета и локальных смет**, являющихся приложением к предложению.

В подпункте «д» пункта 3.3.8.2.3 закупочной документации установлено, что в составе заявки должны быть представлены документы, подтверждающие финансовую устойчивость участника запроса предложений, в том числе референцию уполномоченного банка, выданную не ранее чем за 1 (Один) год до срока окончания приема предложений.

Установлено, что в составе заявки Заявителя отсутствуют вышеуказанные документы, данный факт Заявителем не оспаривается.

Между тем, Заявитель ссылается, что в составе заявки была представлена сводная таблица стоимости работ и услуг со всеми спецификациями, что по своей сути является сметным расчетом.

Более того, по мнению Заявителя, в случае возникновения у Заказчика вопросов при рассмотрении заявки, Заказчик мог дозапросить недостающие документы.

Комиссия отмечает, что Заказчиком требование в подпункте «е» пункта 3.3.1.1 Закупочной документации сформулировано таким образом, при котором участнику закупочной процедуры надлежит в составе заявки представить и сводную таблицу и сметный расчет.

Стоит отметить, что представленная Заявителем сводная таблица содержит в своем составе информацию исключительно о количестве и единицах измерения материалов, используемых при выполнении работ без указания их единичной стоимости, а также стоимости выполняемых работ по условиям договора. В этой связи, представление в составе заявки сводной таблицы не может подменять собой необходимость предоставления в составе заявки сметного расчета.

В пункте 3.7.2.2 Закупочной документации установлено, что в рамках отборочной стадии Закупочная комиссия может запросить у участников разъяснения или дополнения их предложений, в том числе представления отсутствующих документов, перечень которых был указан в Закупочной документации.

При таких обстоятельствах, направление запроса разъяснения или уточнения заявок участников в рамках закупочной процедуры является исключительно правом Заказчика, а не его обязанностью.

Между тем, стоит отметить, что Заявителем положения Закупочной документации не оспаривались, следовательно **принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации Заявитель конклюдентно согласился с установленными Заказчиком требованиями. В связи с чем, Заявитель должен был сформировать заявку в соответствии с**

установленными в Закупочной документации требованиями, в том числе, представить документы, предусмотренные подпунктом «е» пункта 3.3.1.1, подпунктом «д» пункта 3.3.8.2.3 Закупочной документации.

Более того, на заседании Комиссии представителем Заявителя не было дано никаких пояснений относительно невозможности предоставления в составе заявки вышеуказанных документов.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем в составе заявки не был представлен сметный расчет, а также референция уполномоченного банка, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения заявки Заявителя от участия в закупочной процедуре.

Таким образом, доводы жалобы в данной части не нашли своего правового подтверждения, в связи с чем признаются необоснованными.

В подпункте «к» пункта 3.3.1.1 Закупочной документации Заказчиком регламентировано, что в составе заявки должны быть представлены сведения в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных) по форме в соответствии с Приложением к настоящей документации.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, в представленной заявителем в составе заявке справки о цепочке собственников участника закупочной процедуре, включая бенефициаров (в том числе конечных) указаны недостоверные паспортные данные «...».

В свою очередь, Комиссия отмечает, что при рассмотрении заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны членом комиссии Заказчика.

Между тем, в материалы дела Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих представление Заявителем в составе заявки недостоверных сведений.

С учетом отсутствия у Заказчика объективного подтверждения недостоверности представленных участником закупки в заявке сведений, комиссия Заказчика не имела правовых и фактических оснований для утверждения о предоставлении в составе заявки недостоверных сведений, так как в свою очередь, категория недостоверности сведений предполагает фактическое обоснование выводов и не может основываться на предположении.

Таким образом, Комиссия решила признать жалобу Заявителя в данной части обоснованной.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Московского УФАС России приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушений принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений

конкуренции по отношению к участникам закупки, установленного в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Между тем, допущенное Заказчиком нарушение действующего законодательства в сфере закупок не повлекло за собой наступление негативных последствий для Заявителя, поскольку у Заказчика имелись правовые основания для признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям Закупочной документации, а равно для отклонения данной заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МТК ТРАНС-А» (ОГРН 1077757490348 ИНН 7725610990) на действия ПАО «МОЭСК» (ОГРН 1057746555811 ИНН 5036065113) при проведении открытого запроса предложений по определению исполнителя на оказание услуг по перевозке офисной мебели, бытовых приборов, оргтехники и другого имущества, а также снятия оборудования и инвентаря для последующей упаковки и транспортировки ЗЭС — филиала ПАО «МОЭСК» (реестровый № 31806936415) обоснованной в части неправомерного отклонения заявки ООО «МТК ТРАНС-А», в связи с предоставлением в составе заявки недостоверных сведений относительно учредителя ООО «МТК ТРАНС-А».

2. Установить в действиях ПАО «МОЭСК» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку у ПАО «МОЭСК» имелись правовые основания для отклонения заявки ООО «МТК ТРАНС-А».

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии: «...»

члены Комиссии: «...»

«...»