

РЕШЕНИЕ

г. Пенза

Резолютивная часть решения оглашена «22» октября 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено «06» ноября 2012 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии: Бутузовой Т.В. – заместителя руководителя управления;

Членов Комиссии:

-<...> - начальника отдела антимонопольного контроля и естественных монополий;

-<...> – главного специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля и естественных монополий,

при участии со стороны:

ООО «Научно-производственное предприятие «Старт-7» (далее – ООО «НПП «Старт-7»):

- <...> – представителя по доверенности от 22.05.2012 г., б/н,

- <...> – представителя по доверенности от 22.05.2012 г., б/н,

ООО «Интех»:

- <...> – директора,

- <...> – представителя по доверенности от 10.08.2012 г., б/н (на заседании Комиссии 12.09.2012 г.),

ООО «Торговый дом «ТСО Северо-Запад» (далее – ООО «ТД «ТСО Северо-Запад»):

- <...> – представителя по доверенности от 20.08.2012 г., б/н,

- <...> – представителя по доверенности от 22.08.2012 г., б/н,

представители ООО «ПМЦ Старт-7» и ООО «Персей», не явились, о месте и времени рассмотрения дела организации уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев дело № 2-03/20-2012 по признакам нарушения ООО «Интех» части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В антимонопольное управление обратилось с заявлением ООО «НПП «Старт-7» о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Интех», связанного с введением заблуждение относительно производителя товара и

незаконным использованием результата интеллектуальной деятельности в виде запатентованной полезной модели № 93440 «Устройство запирающее «Монолит».

Приказом от 06.08.2012 г. № 129 Пензенским УФАС России возбуждено дело № 2-03/20-2012 о нарушении ООО «Интех» части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Определением от 06.08.2012 г. дело № 2-03/20-2012 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 12.09.2012 г.

На заседании Комиссии 12.09.2012 г. представители ООО «НПП «Старт-7» поддержали свои требования, изложенные в заявлении, указав, что ООО «НПП «Старт-7» является правообладателем патента РФ на полезную модель № 93440 «Устройство запирающее «Монолит» (далее – УЗ «Монолит»). Заявитель указал, что ООО «НПП «Старт-7» производит УЗ «Монолит» и реализует произведенную продукцию на территории Российской Федерации, а также в странах СНГ. В мае 2012 г. был установлен факт реализации ООО «Интех» продукции под наименованием электромеханическое замковое устройство «Монолит» (далее – ЭМЗУ «Монолит»). ООО «Интех» реализовало ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» товар от своего имени, указав себя в качестве производителя. Вместе с изделием была передана техническая документация (технический паспорт <...> инструкция по монтажу), полностью идентичная документации на изделие УЗ «Монолит», производимое ООО «НПП «Старт-7». Представитель заявителя пояснил, что ООО «НПП «Старт-7» данные изделия не производило и не продавало ООО «Интех». Изделия с заводскими номерами №733, № 736 были реализованы в Республику Туркмения. По мнению заявителя, ООО «Интех» своими действиями ввело в заблуждение ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» относительно производителя изделия под наименованием ЭМЗУ «Монолит». Кроме того, заявитель считает, что действия ООО «Интех» по распространению изделия под наименованием ЭМЗУ «Монолит», содержащего всю совокупность признаков формулы патента РФ на полезную модель № 93440 образуют состав правонарушения, предусмотренного п. 4 ч. 1 ст. 14 Закона о защите конкуренции.

Представитель ООО «Интех» не согласился с тем, что в действиях общества содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, пояснив, что ООО «Интех» не имеет собственного производства, а произвел закупку ЭМЗУ «Монолит» у ООО «Персей». В дальнейшем данная продукция была реализована по договору поставки ООО «ТД «ТСО «Северо-Запад». На технических паспортах ЭМЗУ «Монолит» была действительно поставлена подпись директора ООО «Интех» с целью завизировать действительное наличие деталей, входящих в состав, и соответствие этих деталей принятым стандартам при их изготовлении по требованию ООО «ТД «ТСО «Северо-Запад».

ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» в письменных пояснениях от 22.08.2012 указало, что при ведении переговоров ООО «Интех» поясняло, что производителем изделия является ООО «НПП «Старт-7», само общество изделие под наименованием ЭМЗУ «Монолит» не производит. В соответствии с заключенным договором ООО «Интех» поставило ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» устройства запирающие «Монолит» с заводскими номерами 733, 736. Изделия сопровождали технические условия КМЛА.425723.001 ТУ и инструкция по монтажу, пуску, регулированию, и обработке изделия КМЛА.425723.001 ИМ «Устройство замковое «Монолит», при этом, номера КМЛА и текст технической документации полностью совпадали с номерами КМЛА и

технической документацией изделий «Монолит», выпускаемых ООО «НПП «Старт-7». Так как в документах, сопровождающих изделия, отсутствовали подписи и печати сотрудников ООО «НПП «Старт-7», а также отсутствовали сертификаты качества, ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» обратилось в ООО «НПП «Старт-7», где пояснили, что изделия «Монолит» с заводскими номерами 733, 736 были реализованы в Республику Туркмения, ООО «Интех» никакой продукции у ООО «НПП «Старт-7» не приобретало. «ТД «ТСО «Северо-Запад» считает, что ООО «Интех» своими действиями ввело общество в заблуждение относительно производителя изделия под наименованием ЭМЗУ «Монолит».

Определением от 13.09.2012 г. рассмотрение дела № 2-03/20-2012 отложено на 18.10.2012 г. В качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах, привлечено ООО «Персей».

На заседании Комиссии 18.10.2012 г. представители ООО «НПП «Старт-7» предоставили заключение специалиста в области патентно-технической экспертизы, подготовленное АНО «Центр судебных экспертиз по ЦФО» в отношении изделия с заводским номером № 733, реализованного ООО «Интех».

Представитель ООО «Интех» заявил устное ходатайство об ознакомлении с материалами дела № 2-03/20-2012.

Комиссией объявлен перерыв в рассмотрении дела до 22.10.2012 г.

На заседании Комиссии 22.10.2012 г. представитель ООО «НПП Старт-7» представил доказательства того, что УЗ «Монолит» с заводскими № 733, 736 были проданы ООО «Старт-7», которое в свою очередь реализовало их по контракту № 114 от 16.09.2010 г.

ООО «Персей» не предоставило информацию, запрашиваемую в определении от 13.09.2012 г. по делу № 2-03/20-2012, представитель общества на заседание не явился. Комиссия приняла решение о рассмотрении дела в отсутствие представителя ООО «Персей».

Изучив материалы дела и представленные сторонами доказательства, заслушав объяснения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

ООО «НПП «Старт-7» является правообладателем патента РФ на полезную модель № 93440 УЗ «Монолит» с приоритетом от 29.09.2009 г. до 29.09.2019 г.

ООО «НПП «Старт-7» как изготовителю выдан сертификат соответствия на УЗ «Монолит» КМЛА.425723.001 ТУ № РОСС RU.0001.11МН05 в системе обязательной сертификации со сроком действия с 01.03.2011 г. по 28.02.2014 г.

В ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «НПП «Старт-7» в 2007 г. была утверждена техническая документация на УЗ «Монолит» КМЛА.425723.001 ТУ.

ООО «Интех» реализовало ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» изделия под наименованием ЭМЗУ «Монолит» с заводскими №№ 733, 736 на общую сумму 70 000 рублей, в т.ч. НДС, что подтверждается договором поставки от 09.04.2012 г. № 0904/2012 (далее – договор поставки), товарной накладной от 04.05.2012 г. № 17, счетом-фактурой от 04.05.2012 г. № 17.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 3 статьи 4 Закона о защите конкуренции взаимозаменяемые товары - товары, которые могут быть сравнимы по их функциональному назначению, применению, качественным и техническим характеристикам, цене и другим параметрам таким образом, что приобретатель действительно заменяет или готов заменить один товар другим при потреблении (в том числе при потреблении в производственных целях).

Из материалов дела следует, что ООО «НПП «Старт-7» производит в соответствии с патентом РФ на полезную модель № 93440 и реализует УЗ «Монолит». ООО «Интех» осуществляет деятельность по реализации оборудования, в том числе изделия под наименованием ЭМЗУ «Монолит».

Согласно описанию полезной модели к патенту № 93440, предоставленному в материалы дела ООО «НПП «Старт-7», УЗ «Монолит» представляет собой электромеханическое замковое устройство, содержащее все признаки формулы полезной модели.

Изделия под наименованием ЭМЗУ «Монолит», реализованные ООО «Интех», и УЗ «Монолит», производимый и реализуемый ООО «НПП «Старт-7» являются однородными и взаимозаменяемыми. Указанное обстоятельство подтверждается технической документацией на изделия.

Таким образом, ООО «НПП «Старт-7» и ООО «Интех» являются конкурентами, осуществляющими предпринимательскую деятельность на одном рынке по реализации электромеханических замковых устройств.

Согласно пункту 2.1 договора поставки, заключенного между ООО «Интех» и ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» указано, что качество и комплектность товара, поставляемого по настоящему договору, должны соответствовать действующим стандартам и техническим условиям завода-изготовителя.

ООО «Интех» удостоверяет качество паспортом, выдаваемым заводом-изготовителем и (или) сертификатом качества (соответствия), и (или) иным документом, если его оформление является обязательным в соответствии с действующим законодательством РФ (пункт 2.2 договора поставки).

В рамках исполнения обязательства по договору поставки ООО «Интех» передало ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» изделия под названием ЭМЗУ «Монолит» с № 733, 736, приложив к изделиям техническую документацию: паспорт УЗ «Монолит» КМЛА 425723.001 ПС, инструкция по монтажу, пуску, регулированию и обкатке изделия УЗ «Монолит» КМЛА 425723.001 ИМ.

Материалами дела установлено, что техническая документация, приложенная ООО «Интех» к изделию под названием ЭМЗУ «Монолит» полностью идентична

технической документации изделия УЗ «Монолит», производимого и реализуемого ООО «НПП «Старт-7» на основании патента РФ № 93440 на УЗ «Монолит» КМЛА 425723.001.

Согласно сертификату соответствия КМЛА 425723.001, присвоен продукции УЗ «Монолит», производителем которого является ООО «НПП «Старт-7».

Следовательно, реализуя продукцию с технической документацией на УЗ «Монолит», производимое ООО «НПП «Старт-7», ООО «Интех» довело до сведения потребителя информацию о том, что производителем приобретаемых им изделий выступает ООО «НПП «Старт-7».

Вместе с тем, материалами дела установлено, что ООО «НПП «Старт-7» 20.04.2011 г. реализовало УЗ «Монолит» № 733, 736 ООО «Старт-7». Данное обстоятельство подтверждается соглашением о сотрудничестве и совместной деятельности от 10.01.2008 г., дополнительным соглашением № 17 от 20.09.2010 г. к соглашению о сотрудничестве и совместной деятельности, заключенными между ООО «НПП «Старт-7» и ООО «Старт-7», актом приема-передачи изделий от 20.04.2011 г. В дальнейшем ООО «Старт-7» передало УЗ «Монолит» № 733, 736 по государственному контракту 16.09.2010 г. № 114.

Таким образом, доказательства, представленные ООО «НПП «Старт-7», подтверждают, что ООО «НПП «Старт-7» не является производителем электромеханических замковых устройств, переданных ООО «Интех» по договору поставки ООО «ТД «ТСО Северо-Запад».

Из письменных пояснений ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» следует, что ООО «Интех» позиционировало в качестве производителя поставляемого изделия ООО «НПП «Старт-7». Изделия под названием ЭМЗУ «Монолит» сопровождала техническая документация на УЗ «Монолит» КМЛА.425723.001, производителем которого является ООО «НПП «Старт-7». Своими действиями ООО «Интех» ввело в заблуждение ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» относительно производителя приобретаемого изделия под названием «ЭМЗУ «Монолит».

Из вышеизложенного следует, что действия ООО «Интех» направлены на формирование мнения покупателя о том, что организация приобретает и реализует изделия, изготовленные ООО «НПП «Старт-7», что не соответствует действительности, тем самым вводя потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «Интех» устно на заседании Комиссии и в своем письменном объяснении от 22.08.2012 пояснил, что общество производство электромеханических замковых устройств не осуществляет. Изделие под названием ЭМЗУ «Монолит» ООО «Интех» приобрело у ООО «Персей» (г. Пенза, ул. Карла Маркса, 5а). В качестве подтверждения представлены товарная накладная от 03.05.2012 № 228, платежное поручение от 12.05.2012 № 37. ООО «Интех» получило изделие под названием ЭМЗУ «Монолит» от ООО «Персей» с приложением указанной выше технической документации. ООО «Интех» пояснило, что так как в технической документации отсутствовала подпись завода-производителя изделия, директор ООО «Интех» подписал указанную техническую документацию, без указания организации, с целью завизировать действительное наличие деталей и их соответствие принятым стандартам при их изготовлении.

Таким образом, на момент реализации изделия под названием ЭМЗУ «Монолит» директор ООО «Интех», зная об отсутствии в технической документации надлежащих сведений о производителе реализуемого изделия, поставил подпись на технической документации, без указания наименования организации, и реализовал изделия под видом УЗ «Монолит», производимого ООО «НПП «Старт-7», вводя потребителя в заблуждение относительно производителя товара.

В соответствии с пунктом 3 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании» Постановлением Правительства РФ от 01.12.2009 N 982 «Об утверждении единого перечня продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единого перечня продукции, подтверждение соответствия которой осуществляется в форме принятия декларации о соответствии» утвержден единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации. Данный перечень включает под кодам 4372 «Приборы и аппаратура для систем охранной сигнализации», к которым следует относить запирающее (замковое) устройство в соответствии с Общероссийским классификатором продукции. На основании изложенного продукция устройство замковое накладного типа двух исполнений для работы в составе сигнализационного комплекса или с аналогичной системой или автономным пультом при отдельной поставке» («Монолит» КМЛА 425723.001 ТУ.) подлежит обязательной сертификации в соответствии с действующим законодательством.

Принадлежность УЗ «Монолит» к коду 43 7291 по ОК 005 (ОКП) подтверждается сертификатом соответствия № РОСС RU.0001.11МН05, выданным ООО «НПП «Старт-7».

В ходе рассмотрения дела ООО «Интех» не представило доказательств того, что приобрело и реализовало сертифицированное электромеханическое замковое устройство.

Условиями договора поставки предусмотрено, что качество товара подтверждается ООО «Интех» паспортом, выдаваемым заводом-изготовителем и (или) сертификатом качества (соответствия), и (или) иным документом, если его оформление является обязательным в соответствии с действующим законодательством РФ.

Таким образом, обязанность по проверки надлежаще оформленной документации на изделие и ее соответствие установленным стандартам, лежит на продавце, т.е. на ООО «Интех».

В соответствии с частью 3 статьи 10.bis Конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 года актом недобросовестной считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленности и торговых делах, в частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии со ст. 10 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» изготовитель (исполнитель, продавец) обязан предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

Материалами дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждается, что ООО «Интех», зная, что производителем изделия не является ООО «НПП «Старт-7», приложив техническую документацию на изделие УЗ «Монолит» производства ООО «НПП «Старт-7», довел до потребителя недостоверную информацию о качестве товара и его производителе.

Из изложенного следует, что ООО «Интех», реализуя изделие под наименованием ЭМЗУ «Монолит», с использованием технической документации на аналогичное изделие, производимое ООО «НПП «Старт-7», ввело в заблуждение ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» относительно качества и производителя товара. Действия ООО «Интех» свидетельствуют о нарушении действующего законодательства, обычаев делового оборота, требований добросовестности, разумности и справедливости.

В соответствии с действующим законодательством «Приборы и аппаратура для систем охранной сигнализации», к которым следует относить запирающее (замковое) устройство в соответствии с Общероссийским классификатором продукции, подлежат обязательной сертификации. Обязательная сертификация подтверждает соответствие производимой продукции установленным государственным стандартам. Материалами дела установлено, что ООО «НПП «Старт-7» имеет сертификат соответствия на УЗ «Монолит». Таким образом, действия ООО «Интех», связанные с реализацией ЭМЗУ «Монолит», с использованием технической документации на УЗ «Монолит» производства ООО «НПП «Старт-7», направлены на получение необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности за счет использования положительной репутации товара УЗ «Монолит» производства ООО «Старт-7», подтверждаемой технической документацией и сертификатом соответствия, а значит за счет снижения затрат на сертификацию продукции и разработку технической документации, патентования изделия, а также отсутствием необходимости вкладывания средств на продвижение вновь появившегося товара.

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками следует понимать расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

ООО «Интех» отвлекает потенциальных и реальных покупателей от товаров добросовестных субъектов предпринимательства тем, что не предоставляет правдивую информацию в отношении реализуемого товара и дезинформируют о реальном положении на рынке, вводя в заблуждение участников гражданского оборота путем формирования у них представлений, не соответствующих действительности, а именно, что производителем ЭМЗУ «Монолит», реализованного ООО «ТД «ТСО Северо-Запад», является ООО «НПП «Старт-7», а также, что качество указанного товара соответствует технической документации и установленным стандартам. Своими действиями ООО «Интех» лишает возможности ООО «НПП «Старт-7» эффективно реализовывать свой товар, так как данные действия не позволяют производителю получить то, на что он был вправе рассчитывать при обычных условиях введения в гражданский оборот продукции с

использованием принадлежащих товарных знаков, что в свою очередь не может не сказаться на прибыли ООО «НПП «Старт-7» и, следовательно, может причинить убытки хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции недобросовестной конкуренцией признаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Обстоятельства дела подтверждают наличие в действиях ООО «Интех» всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе, введение в заблуждение в отношении характера, способа и места производства, потребительских свойств, качества и количества товара или в отношении его производителей.

В соответствии с частью 4 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция в форме продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ услуг.

В ходе рассмотрения дела, доказательств того, что электромеханические замковые устройства, реализованные ООО «Интех» по договору поставки от 09.04.2012 г. № 0904/2012 ООО «ТД «ТСО Северо-Запад» совпадают с запатентованной полезной моделью УЗ «Монолит» по всем признакам, входящим в формулу и определяющим объем правовой охраны полезной модели по патенту РФ № 93440, заявителем не представлено и в ходе рассмотрения дела не установлено.

Основываясь на материалах дела и представленных доказательствах, учитывая вышеизложенное, Комиссия единогласно квалифицировала действия ООО «Интех», направленные на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречащие законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и способные причинить убытки хозяйствующему субъекту - конкуренту, в результате введения в заблуждение в отношении производителя и качества изделия, реализуемого под названием ЭМЗУ «Монолит», как недобросовестная конкуренция и нарушение пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Интех», выразившиеся во введении в заблуждение потребителя в отношении качества и производителя изделия под названием ЭМЗУ «Монолит», недобросовестной конкуренцией и нарушением пункта 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать ООО «Интех» предписание о прекращении недобросовестной конкуренции и доведении до потребителя достоверной информации о реализованных товарах.
3. Передать материалы дела должностному лицу Пензенского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.