

РЕШЕНИЕ №054/06/69-1947/2020

06 октября 2020 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

...

рассмотрев жалобу ООО «СОЛИД-ГРУПП» на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001520000092 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля (надзора) за выполнением работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Мариинского городского суда Кемеровской области, размещен в ЕИС 06.07.2020г., начальная (максимальная) цена контракта 1 517 600 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СОЛИД-ГРУПП» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001520000092 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля (надзора) за выполнением работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Мариинского городского суда Кемеровской области.

Суть жалобы заключается в следующем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона №89-2 ЭА от 18.09.2020г. победителем данной закупки было признано ООО «Титан». ООО «СОЛИД-ГРУПП» полагает, что данное решение было принято неправомерно в силу следующего.

В соответствии с информацией, размещенной в ЕИС, 07.09.2020г. заказчик – УСД в Кемеровской области заключил с ООО «Титан» контракт №120 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Мариинского городского суда Кемеровской области.

Таким образом, одна и та же организация является и исполнителем работ, и организацией, выполняющей строительный контроль за качеством выполнения данных работ.

По мнению подателя жалобы, в связи с тем, что контракт на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Мариинского городского суда Кемеровской области заключен с ООО «Титан», заказчик не вправе заключать контракт на строительный контроль с данной организацией. Также податель

жалобы ссылаясь на позицию ФАС России по данному вопросу, изложенную в письме от 23.12.2019г.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия заказчика признала победителем закупки ООО «Титан» с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «СОЛИД-ГРУПП» от заказчика - УСД в Кемеровской области поступили следующие возражения.

При рассмотрении заявок по данной закупке аукционная комиссия заказчика руководствовалась требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

При этом, ни ст.67 ФЗ №44-ФЗ о порядке рассмотрения первых частей заявок, ни ст.69 ФЗ №44-ФЗ о порядке рассмотрения вторых частей заявок, ни ст.83.2 ФЗ №44-ФЗ, регламентирующая заключение контракта по результатам электронной процедуры, не содержат оснований для отказа в допуске, признания заявки несоответствующей и не признания участника закупки победителем, в случае, если он является победителем по другой закупке, в том числе, если объектом закупки является оказание услуг по строительному контролю на объекте, где данный участник закупки является подрядчиком.

Кроме того, в письме ФАС России от 23.12.2019г. указано, что отклонение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае если исполнитель по выполнению функций строительного контроля и подряда является одним и тем же лицом, ФЗ №44-ФЗ не установлено.

Данное требование также не установлено ни в Положении о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 N 468 (далее - Положение), ни в ст.53 Градостроительного кодекса РФ. В связи с изложенным, заказчик считает, что у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для непризнания ООО «Титан» победителем данной закупки.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок и признала победителем закупки ООО «Титан» в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ни в ст.67 ФЗ №44-ФЗ о порядке рассмотрения первых частей заявок, ни в ст.69 ФЗ №44-ФЗ о порядке рассмотрения вторых частей заявок, ни в ст.83.2 ФЗ №44-ФЗ, регламентирующей заключение контракта по результатам электронной процедуры, не содержатся основания для отказа в допуске, признания заявки несоответствующей или не признания участника закупки победителем, в случае, если он является

победителем по другой закупке, в том числе, если объектом закупки является оказание услуг по строительному контролю на объекте, где данный участник закупки является подрядчиком.

Кроме того, в письме ФАС России от 23.12.2019г. указано, что отклонение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае если исполнитель по выполнению функций строительного контроля и подряда является одним и тем же лицом, нормами ФЗ №44-ФЗ не установлено. Данное требование также не установлено ни в Положении, ни в ст.53 Градостроительного кодекса РФ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что в действиях аукционной комиссии отсутствуют нарушения ФЗ №44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.26 аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки: Работы должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей. Не требуется членство в саморегулируемых организациях в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в случаях, предусмотренных ст. 52 ГрК.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что начальная (максимальная) цена контракта составляет 1 517 600 рублей. При этом, в соответствии с ч.2.1 ст. 52 ГрК индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Таким образом, исходя из положений Градостроительного кодекса РФ и начальной (максимальной) цены контракта, работы по данной закупке могут выполняться индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом, не являющимся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства. Исходя из изложенного, следует, что требование к участникам закупки,

установленное заказчиком в п.26 аукционной документации, установлено с нарушением ст.31 и ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

2. Кроме того, в п.32 аукционной документации заказчиком установлено требование о представлении участниками закупки в составе второй части заявки выписки из реестра членов саморегулируемой организации по форме, утвержденной приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 04 марта 2019 г. №86.

При этом, так как требование п.1 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ установлено заказчиком не обоснованно, требование о представлении документов, подтверждающих соответствие данному требованию заказчика, установлено с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОЛИД-ГРУПП» на действия аукционной комиссии заказчика – УСД в Кемеровской области при проведении электронного аукциона №0139100001520000092 на оказание услуг по осуществлению строительного контроля (надзора) за выполнением работ по комплексному капитальному ремонту (ремонтно-строительные работы и монтаж оборудования) здания Мариинского городского суда Кемеровской области необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования ст. 31, ч.3 ст.64 и ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.